

Известия Алтайского государственного университета. 2024. № 5 (139). С. 65–69.

Izvestiya of Altai State University. 2024. No 5 (139). P. 65–69.

Научная статья

УДК 94+327

ББК 63.3(0)63

DOI: 10.14258/izvasu(2024)5-08

США, «вьетнамский синдром» и дискуссии в американском Конгрессе по поводу военной операции в Ливане (1982–1984 гг.)

Владимир Петрович Румянцев¹, Семен Константинович Ильин²

¹Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия, rumv@mail.ru

²Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия, Кемеровский государственный медицинский университет Минздрава России, Кемерово, Россия, sem-ilin@mail.ru

Original article

U.S., the “Vietnam Syndrome,” and American Congressional Debates Regarding Military Operations in Lebanon (1982–1984)

Vladimir P. Rumyantsev¹, Semen K. Ilin²

¹National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, rumv@mail.ru

²National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia, Kemerovo State Medical University of the Ministry of Health of Russia, Kemerovo, Russia, sem-ilin@mail.ru

Аннотация. После окончания войны во Вьетнаме американское общество оказалось подвержено так называемому «вьетнамскому синдрому». Он означал потерю уверенности США в собственной всесильности и неготовность к новым масштабным человеческим жертвам. Одним из способов преодоления этого синдрома стали вмешательства США в различные региональные кризисы. Участие в составе многонациональных сил (МНС) по разведению и выводу палестинцев из Ливана в 1982–1984 гг. должно было стать подтверждением способности США влиять на мировые процессы. В статье прослеживается связь между событиями в Ливане и американским опытом войны во Вьетнаме. Основным источником послужили слушания Конгресса США. В результате исследования сделан вывод о том, что неудачи в Ливане не привели к формированию нового, «ливанского синдрома» или серьезному обострению старого, т.е. «вьетнамского синдрома». Этому способствовало ограниченное военное и материальное участие в ливанских событиях, а также вывод американских вооруженных сил после первых крупных поражений.

Ключевые слова. Внешняя политика США, «вьетнамский синдром», Р. Рейган, Ливан, Многонациональные силы, Конгресс США

Abstract. After the end of the Vietnam War, American society became susceptible to the so-called “Vietnam Syndrome.” It meant a loss of US confidence in its own omnipotence and unpreparedness for new large-scale human casualties. One of the ways to overcome this syndrome was US intervention in various regional crises. Participation in the Multinational Force (MNF) for the disengagement and withdrawal of Palestinians from Lebanon in 1982–1984 was supposed to be a confirmation of the US ability to influence world processes. The article traces the connection between the events in Lebanon and the American experience of the Vietnam War. The main source was US Congressional hearings. As a result of the study, it was concluded that the failures in Lebanon did not lead to the formation of a new, “Lebanese Syndrome” or a serious aggravation of the old one, that is, the “Vietnamese Syndrome.” This was facilitated by the limited military and material participation in the Lebanese events, as well as the withdrawal of American armed forces after the first major defeats.

Keywords: US foreign policy, Vietnam Syndrome, R. Reagan, Lebanon, Multinational Forces, US Congress

Для цитирования: Румянцев В.П., Ильин С.К. США, «вьетнамский синдром» и дискуссии в американском Конгрессе по поводу военной операции в Ливане (1982–1984 гг.) // Известия Алтайского государственного университета. 2024. № 5 (139). С. 65–69. DOI: 10.14258/izvasu(2024)5-08.

For citation: Rumyantsev V.P., Ilin S.K. U.S., the “Vietnam Syndrome,” and American Congressional Debates Regarding Military Operations in Lebanon (1982–1984). *Izvestiya of Altai State University*. 2024. No 5 (139). P. 65–69. (In Russ.). DOI: 10.14258/izvasu(2024)5-08.

Президентство Р. Рейгана запомнилось не только его антикоммунистической деятельностью, но и стремлением вывести США из так называемого «вьетнамского синдрома» — комплекса общественных настроений, исходивших из того, что после поражения во Вьетнаме США больше не стоит втягиваться в военные конфликты, если они не несут угрозы национальным интересам. Вовлечение Соединенных Штатов во вьетнамский конфликт произошло при Л. Джонсоне, который рассматривал это противостояние через призму борьбы с коммунизмом. Его силовой сценарий потребовал глубокой вовлеченности США в военные действия в Юго-Восточной Азии: не только технической и финансовой, но и кадровой. Это привело к общественному недовольству, американцы не понимали необходимости погибать в далеком Вьетнаме. Р. Никсон, который пришел к власти после Л. Джонсона, пытался учесть ошибки своего предшественника. При нем кампания во Вьетнаме становилась все более «вьетнамской», чем «американской» [1, с. 17]. Однако уйти от тяжелых социальных последствий было уже невозможно. Президент Р. Рейган оба своих срока прилагал усилия по преодолению последствий «вьетнамского синдрома». В качестве подкрепления этого тезиса часто упоминают интервенцию США в Гренаду осенью 1983 г., где ввод нескольких тысяч военных позволил установить проамериканский режим, а десантную операцию в Ливане игнорируют или аккуратно сводят к фрагментарному участию в международной коалиции [1, с. 19–21]. Анализ дискуссий в Конгрессе после теракта в октябре 1983 г. против американских военных в Ливане показал, что позиция президента по продолжению присутствия сил США в этой стране была разгромлена законодательной властью, и вывод сил состоялся в феврале 1984 г. [2, с. 104]. Однако на протяжении всего периода пребывания морской пехоты США в Ливане конгрессмены делали отсылки к вьетнамскому опыту как примеру неудачной военной авантюры Соединенных Штатов, предостерегая от его повторения.

Цель данного исследования — определить влияние дискуссий в Конгрессе США в связи с событиями 1982–1984 гг. в Ливане в контексте задач правительства Р. Рейгана по преодолению «вьетнамского синдрома».

Одним из основных инструментов исследования выступил метод извлечения именованных сущностей (Named-entity recognition, NER) [3, с. 14; 4, с. 49]. В соответствии с исследованием М. Таллера такой под-

ход позволяет отыскивать отдельные факты в массиве данных для их последующего изучения. В качестве именованных сущностей были выбраны «вьетнамский синдром», «Вьетнам» и «Ливан» в соответствии с поставленной целью. В дальнейшем данные обрабатывались методом систематизации. Выступления конгрессменов рассматривались согласно принципу историзма в хронологическом порядке.

Дискуссии Конгресса США, который обладает полномочиями в сфере военного участия на территории других государств, позволяют проследить изменение риторики политических сил по основным вопросам. Закон о военных полномочиях 1972 г. закрепил обязанность президента США получать разрешение у Конгресса на использование вооруженных сил за пределами страны. Это позволяло законодателям прямо влиять как на факт осуществления интервенций, так и на масштаб американского участия в них. При исследовании были отобраны выступления членов обеих палат американского парламента, в которых прямо или косвенно упоминается «вьетнамский синдром» при характеристике событий в Ливане. Министр обороны К. Уайнбергер перед вводом американского контингента в составе МНС для содействия выводу палестинских формирований из Ливана в Иорданию в августе 1982 г. отмечал подготовку почвы для «второго Вьетнама», заявляя, что США не должны быть одними из участников подобного конфликта [5, с. 143–144]. Но Р. Рейган проигнорировал опасения Пентагона по указанию госсекретаря Дж. Шульца, бывшего морского пехотинца. «Америка сунула руку в тысячелетнее осиное гнездо в надежде, что простое наше присутствие сможет усмирить шершней», — вспоминал в своих мемуарах К. Пауэлл, ветеран войны во Вьетнаме, старший помощник К. Уайнбергера, а позже советник по национальной безопасности Р. Рейгана. Белому дому необходимо понять, добавил он, что «обеспечивать „присутствие“ недостаточно» в таком склепе, как Ливан [6, с. 113].

Соединенные Штаты впервые заявили о своей готовности отправить войска для борьбы с «международным коммунизмом» на Ближний Восток в 1957 г. в контексте провозглашенной «доктрины Эйзенхауэра». После этого США дважды отправляли свой десант в Восточное Средиземноморье, и оба раза в Ливан. В 1958 г. отправка войск была вызвана просьбой ливанского правительства в связи с началом гражданской войны в этой арабской стране [7, с. 100]. В 1982 г. присутствие американских войск потребовалось в связи с резким обострением ситуации

в регионе, вызванным военной операцией Израиля на ливанской территории. Формально американский контингент был отправлен в Ливан для содействия размежеванию враждующих сторон.

Первые упоминания Вьетнама в контексте возможного развертывания сил США в Ливане возникли на слушаниях 13 июля 1982 г. после известий о решении Р. Рейгана ввести морских пехотинцев в Ливан в составе МНС [8, с. 16016]. «Учитывая наш опыт во Вьетнаме, мы не должны забывать, как трудно вывести наши войска, если они оказались на одной стороне в боевой обстановке», — сказал член Палаты представителей Дж. Фредерик Зайберлинг-младший. В своем выступлении его коллега из Техаса по Палате Р. Пол предостерегал от продолжения политики интервенций: «Война во Вьетнаме является хорошим примером того, что, вероятно, произойдет, если будет продолжена интервенция» [8, с. 16148]. В дальнейшем также встречались отсылки на опыт Вьетнама, но применительно к действиям Израиля в Ливане. После повторного ввода МНС в сентябре 1982 г. ситуация принципиально не менялась. Дискуссии в октябре-декабре 1982 г. по ливанской тематике затухали на фоне временного затишья событий, даже на «ливанском» заседании Комитета по международным отношениям Сената 1 декабря сравнения с Вьетнамом не приводились. Вплоть до теракта 18 апреля 1983 г. в посольстве США в Бейруте повышенного внимания Конгресса к событиям в Ливане не наблюдалось. Период между повторным вводом МНС в конце сентября 1982 г. на фоне резни в лагерях беженцев Сабры и Шатилы и терактом в посольстве США 18 апреля 1983 г. структурно являлся все той же миссией Многонациональных сил, но принципиально отличался идейно. Перед войсками не было поставлено четкой задачи, выполнение которой означало бы окончание операции.

Один из самых воинственных сторонников Израиля в Сенате Д. ДеКончини в выступлении 28 апреля 1983 г. заявлял: «Нашим усилиям во Вьетнаме мешали постепенность, бесплодные переговоры и бесполезные призывы к выборам... А во Вьетнаме очевидным был тот факт, что только военная победа той или иной стороны могла остановить войну, и мы слишком хорошо знаем, какая сторона стала победителем... Мы сейчас не приносим никакой пользы в Ливане, и наше участие там уже стоило нам жизней по меньшей мере 17 американцев, которые были сильными, храбрыми и преданными нашей нации» [9, с. 10162]. И в подкрепление своих слов он использовал статью «Учимся у Вьетнама» Доан Ван Тоай и Д. Чановф из журнала *National Review* от 1 ноября 1982 г., где авторы отмечали: «Даже предложение послать в Ливан миротворческие силы морской пехоты США для "помощи" в эвакуации ООП вызвало кошмарные опасения по поводу "вьетнамского синдрома"» [9, с. 10354]. Стоит отме-

тить, что обеспечение эвакуации ООП в Иорданию прошло по плану и без потерь, несмотря на опасения авторов. Повторное возвращение же пошло по другому сценарию. Однако вновь необходимо констатировать единичные отсылки к «вьетнамскому синдрому», что позволяет утверждать скорее об индивидуальном взгляде отдельных авторов, нежели о масштабном общественном явлении.

К следующему обострению дискуссий по ливанской теме привел взрыв казарм в аэропорту Бейрута в конце октября 1983 г., в результате которого погибли более 230 морских пехотинцев. Следствием этого стали призывы к использованию опыта Вьетнама. 1 ноября параллель между Вьетнамом и Ливаном проводил член Палаты представителей Н. Минета, предлагая не воздерживаться от критики как азиатских событий, так и последствий недавнего теракта: «Но мы не должны отказываться критиковать эту политику, когда она ошибочна. Для этого приходится жертвовать разумом, когда он больше всего необходим для защиты от дальнейших смертей» [9, с. 30357]. «Во время моей службы во Вьетнаме в армии я заметил, что в одной казарме может спать не более 40 солдат... Когда я служил армейским офицером во Вьетнаме, я всегда знал, где находятся люди, за которых я отвечал. Если бы я не знал об их местонахождении, меня бы и должны были уволить за неисполнение своих обязанностей должным образом», — отмечал сенатор Л. Пресслер в выступлении «Морская катастрофа в Ливане» 3 ноября, замечая грубейшее нарушение давно известных и проверенных норм предосторожности [9, с. 30612]. Дополнила дискуссии статья аналитика оборонной политики Дж. Рекорда в *Washington Post* 16 ноября «Бейрутской катастрофы можно было избежать», в которой автор вспоминает осаду Кхесаня во Вьетнаме, в ходе которой была совершена масса грубых ошибок, что позволяло связать ее с трагедией Бейрута [9, с. 34243]. В словах оппозиционных Р. Рейгану конгрессменов прослеживались обвинения президента в случившемся, при этом отсылки к кампании 1950–1960-х гг. присутствовали независимо от характера критики. Так, член Палаты представителей Дж. Гиббонс в своем выступлении 27 октября 1983 г. задавался вопросами: «Какова наша миссия? Какова наша цель в Ливане?... Готов ли американский народ пойти на эту жертву, как недавно во Вьетнаме?» [2, с. 102].

То, насколько неопределенными и масштабными были цели США в Ливане, можно судить по Директивам по принятию решений по национальной безопасности (NSDD), изданным администрацией Р. Рейгана. Эти документы стали официальными и недвусмысленными политическими заявлениями, на которых все правительственные ведомства должны были основывать свои действия. В первой директиве Р. Рейгана относительно Ливана провозглашалось:

«Наша стратегия на следующем этапе восстановления Ливана преследует две основные цели. Во-первых, мы добиваемся и будем способствовать скорейшему размежеванию от линии соприкосновения и скорейшему упорядоченному выводу израильских, сирийских и палестинских вооруженных сил из Ливана. Во-вторых, мы должны укрепить способность правительства Ливана контролировать и защищать свою суверенную территорию» [10]. Меморандум о действиях по обеспечению национальной безопасности 288, изданный Л. Джонсоном в 1964 г., поставил перед американскими войсками столь же масштабные цели, которых они должны были достичь во Вьетнаме: «Мы стремимся к созданию независимого некоммунистического Южного Вьетнама... Однако Южный Вьетнам должен иметь право принимать внешнюю помощь, необходимую для поддержания своей безопасности. Эта помощь должна иметь возможность принять форму не только экономических и социальных мер, но также полицейской и военной помощи...» [11, с. 18]. Здесь мы можем увидеть четкую параллель между Ливаном и Вьетнамом. Главы Белого дома обосновывали силовое вмешательство борьбой за суверенитет сторонних государств, каждое из которых находилось в поиске пути дальнейшего развития.

Таким образом, последовательно просматривается аналогия «вьетнамского синдрома» с событиями в Ливане в выступлениях конгрессменов и других представителей политической элиты США. События на Ближнем Востоке в 1982–1984 гг. действительно можно сравнить с вьетнамской кампанией 1965–1973 гг. по ряду параметров. Например, отсутствию «позитивного» сценария выхода США из конфликта, а также четкой военной цели пребывания контингента, ошибке в оценке собственных сил и т.д. Однако,

по нашему мнению, упоминания «опыта Вьетнама» в выступлениях политиков были продиктованы игрой на эмоциях граждан в рамках политической борьбы сторонников и противников президента США. Бросается в глаза фрагментарность попыток «вьетнамизации» событий, этот нарратив не вышел на первый план в дискуссиях. Одновременно с этим обращение к южноазиатскому сценарию фиксируется после каждого обострения в Ливане: повторный ввод МНС после событий в Сабре и Шатиле, теракт в посольстве США в Бейруте и, наконец, взрыв казарм американского контингента и гибель более двухсот военнослужащих. Последовавшее за взрывом казарм обострение дискуссий привело к встраиванию «вьетнамской» повестки в общий шквал критики президента. Провал американского участия в рамках МНС в Ливане не привел к формированию нового или обострению старого «вьетнамского синдрома» из-за того, что уровень вовлеченности США в события в Ливане 1982–1984 гг. и Вьетнаме невозможно сопоставить: маленькая локальная миротворческая операция против крупномасштабного военного конфликта с более 50 тысячами погибших американских солдат и офицеров. Благодаря давлению Конгресса ливанская кампания была свернута и не растянулась на многие годы, что могло бы «вьетнамизировать» ближневосточный трек США. Тем не менее, отсылки к «опыту Вьетнама» стали дополнительным аргументом противников продолжения участия в деятельности МНС. Массовая гибель военнослужащих вкупе с непрозрачными целями миссии вынудили Р. Рейгана отказаться от продолжения этой кампании, чтобы избежать повторения вьетнамского опыта. Позитивный опыт американской интервенции в Гренаду в 1983 г. также немного смягчил печальный для США результат ливанской кампании.

Библиографический список

1. Абдильманова Л.Ш. Фактор «вьетнамского синдрома» в политике президентов США (середина 1960-х — 1990-е годы) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2000. 24 с.
2. Ильин С.К. Дискуссия в Конгрессе США об участии американского контингента в Многонациональных силах в Ливане после теракта в Бейруте 23 октября 1983 г. // Вестник Томского государственного университета. История. 2023. № 85. С. 100–105. DOI: 10.17223/19988613/85/13.
3. Пучковская А.А., Зиминова Л.В., Волков Д.А. Введение в цифровые гуманитарные исследования : учебно-методическое пособие. СПб. : Университет ИТМО, 2021. 61 с.
4. Thaller M. Controversies around the Digital Humanities: an Agenda // Historical Social Research/Historische Sozialforschung, 2012. No. 37(3). С. 7–23.
5. Weinberger C. Fighting for Peace: Seven Critical Years in the Pentagon. New York : Warner books, 1990. 344 p.
6. Powell, Colin L., Joseph E. Persico. My American Journey. New York : Ballantine Books, 1996. 656 p.
7. Румянцев В.П. Англо-американские переговоры по вопросам политики на Ближнем и Среднем Востоке (март-апрель 1957 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2010. №331. С. 100–105.
8. Congressional Record (CR). Washington DC, 1982. Vol. 128: Proceedings and Debates of the 97th Congress. Second Session. 33632 p.
9. Congressional Record (CR). Washington DC, 1983. Vol. 129: Proceedings and Debates of the 98th Congress. First Session. 34996 p.

10. Next Steps in Lebanon (NSDD-64) // National Security Decision Directives (NSDD) Reagan Administration. URL: <https://irp.fas.org/offdocs/nsdd/index.html> (дата обращения: 10.05.2024).

11. Kinnard D. *The War Managers: American Generals Reflect on Vietnam*. New York : Da Capo Press, 1991. 216 p.

References

1. Abdul'manova L.SH. *The Factor of the "Vietnamese Syndrome" in the Politics of US Presidents (mid-1960s — 1990s)*. Synopsis of History Cand. Diss. Kazan. 2000. 24 p. (In Russ.).

2. Il'in S.K. Discussion in the US Congress about the Participation of the American Contingent in the Multinational Forces in Lebanon after the Terrorist Attack in Beirut on October 23, 1983. *Bulletin of Tomsk State University. History*. 2023. № 85. P. 100–105. DOI: 10.17223/19988613/85/13. (In Russ.).

3. Puchkovskaya A.A., Zimina L.V., Volkov D.A. *Introduction to Digital Humanities Research: A Study Guide*. SPb.: ITMO University, 2021. 61 p. (In Russ.).

4. Thaller M. Controversies Around the Digital Humanities: an Agenda. *Historical Social Research/Historische Sozialforschung*, 2012. No. 37(3). P. 7–23.

5. Weinberger C. *Fighting for Peace: Seven Critical Years in the Pentagon*. New York: Warner books, 1990. 344p.

6. Powell, Colin L., Joseph E. Persico. *My American Journey*. New York: Ballantine Books, 1996. 656 p.

7. Romyantsev V.P. Anglo-American Negotiations on Policy in the Near and Middle East (March-April 1957). *Bulletin of Tomsk State University*. 2010. №331. P. 100–105. (In Russ.).

8. Congressional Record (CR). Washington DC, 1982. Vol. 128: Proceedings and Debates of the 97th Congress. Second Session. 33632 p.

9. Congressional Record (CR). Washington DC, 1983. Vol. 129: Proceedings and Debates of the 98th Congress. First Session. 34996 p.

10. Next Steps in Lebanon (NSDD-64). *National Security Decision Directives (NSDD) Reagan Administration*. URL: <https://irp.fas.org/offdocs/nsdd/index.html> (accessed: 10.05.2024).

11. Kinnard D. *The War Managers: American Generals Reflect on Vietnam*. New York: Da Capo Press, 1991. 216 p.

Информация об авторах

В.П. Румянцев, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой востоковедения, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия;

С.К. Ильин, аспирант факультета исторических и политических наук, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия; преподаватель кафедры истории, Кемеровский государственный медицинский университет Минздрава России, Кемерово, Россия.

About authors:

V.P. Romyantsev, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of Department of Oriental Studies, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia;

S.K. Ilin, Postgraduate Student, Department of Historical and Political Sciences, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia; Lecturer, Department of History, Kemerovo State Medical University, Ministry of Health of Russia, Kemerovo, Russia.