

УДК 930.24

ББК 63.227

Ссора монгольских царевичей и датирование похода монголов на Юго-Западную Русь

В.А. Чичинов

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Quarrel of Mongolian Princes and Dating of the Mongols Campaign to South-Western Rus

V.A. Chichinov

Altai State University (Barnaul, Russia)

Целью данной статьи является исследование известных, связанных с монгольским нашествием на Юго-Западную Русь, установление точных дат покорений южнорусских городов и рассмотрение ссоры монгольских царевичей как поворотного события в истории монгольского нашествия, так и самой Монгольской империи. Автор пришел к следующим выводам: во-первых, русские летописи, произведение Рашид ад-Дина и «Сокровенное сказание монголов» содержат в себе известия, благодаря которым можно реконструировать хронологию событий прошлого. Во-вторых, для установления точной хронологии событий вторжения монголов в Юго-Западную Русь важно использовать такой источник, как «Сокровенное сказание монголов», написанное очевидцем событий, которые разворачивались в резиденции монгольского кагана. В-третьих, автору удалось датировать события, связанные со взятием монголами некоторых южнорусских городов. В ходе исследования были получены сведения, которые раскрывают особенности покорения монголами Киева, а именно была уточнена дата события, а также установлены полководцы, которые в этой кампании не принимали участия и ошибочно числились среди покорителей матери городов русских.

Ключевые слова: монгольское нашествие, хронология, датирование, Батый, Южная Русь, Гуюк, Рашид ад-Дин.

DOI 10.14258/izvasu(2020)3-16

Датирование монгольского нашествия на Юго-Западную Русь является весьма спорным. Анализ летописей позволяет пересмотреть хронологию событий и предложить собственные выводы по данному вопросу, а также оценить качество информации,

The purpose of this article is to research the information by historical sources related with the Mongolian invasion to the South-Western Rus, determination exact dates of the conquest of Russian southern cities and consideration the quarrel of the Mongol princes, as a turning point in the history of the Mongol invasion and the Mongol empire. The author has some several conclusions. Firstly, the Russian chronicles, the chronicle of Rashid al-Din, and the “Secret History of the Mongols” contain the information, by which we can reconstructing the chronology of events past. Secondly, to determination an accurate chronology of the events of the Mongol invasion of South-Western Russia, it is important to use a source such as “The Secret History of the Mongols”, which was written by an eyewitness to the events that unfolded in the residence of the Mongolian emperor. Thirdly, the author was able to date the events associated with the capture of some southern Rus cities by the Mongols. The research has provided information that reveals the specifics of the Mongol conquest of Kiev, namely, the date of the event was clarified, and also identified the commanders who did not participate in this campaign and were mistakenly counted among the conquerors of Kiev, the “mother of Russian cities”.

Key words: the Mongolian invasion, chronology, dating, Batu Khan, the Southern Rus, Kuyuk, Rashid al-Din.

отображаемой в исторических источниках. Не менее важным является рассмотрение ссоры монгольских царевичей, которая произошла перед нашествием на Юго-Западную Русь. Рассмотрение случившегося конфликта между монгольскими царевичами

благодаря сведениям «Сокровенного сказания монголов» (далее — Сокровенное сказание) позволяет в большей степени относиться критически к информации, содержащейся в русских летописях и труде Рашид ад-Дина.

Датирование монгольского нашествия до сих пор остается приблизительным, поскольку историки продолжают полагаться на выводы своих предшественников, возникшие еще в XIX в. и основанные на поверхностных знаниях о правилах счета времени, отразившихся на страницах древнерусских текстов. В ходе специального историко-хронологического исследования было установлено, что привычные взгляды на датировку северорусского похода Батыя нуждаются в серьезной корректировке, а точное время южнорусской монгольской экспедиции так и остается неустановленным [1, с. 1–27]. Ссора монгольских царевичей произошла после покорения Алании, когда был устроен пир, согласно сведениям Рашид ад-Дина, который в своем произведении не упоминает случившегося между монгольскими царевичами конфликта, отмечая лишь напряженность в отношениях Батыя, Гуюка и Бури [2, с. 80]. В Сокровенном сказании подробно описана случившаяся склока, однако интересующие нас известия не обладают хронологическими элементами [3, с. 194]. Источник представляет интерес для исследователей, потому что содержит в себе дату завершения его написания. Датирование в Сокровенном сказании указывает на то, что произведение было написано современником описываемых событий [3, с. 199].

Цель данного исследования — установить максимально точную хронологию произошедших событий и уточнение числа монгольских полководцев, участвовавших в покорении Юго-Запада Руси. Объектами исследования являются монгольские полководцы, участвовавшие в покорении Юго-Западной Руси, а также установление временных рамок нахождения монголов на территории Юго-Западной Руси и датирование взятия южнорусских городов.

Методы историко-хронологической реконструкции, применяемые в исследовании, делятся на две группы — комплексные и сравнительные. Они позволили достичь исследовательской цели посредством изучения позиций как отдельных хронологических элементов, так и групп элементов в комплексе с другими известиями, а также сравнить элементы источников с хронологическими сведениями других текстов.

Обращаясь к русским летописям, стоит отметить, что большинство летописных источников относят начало военных действий монголов в южнорусских землях к 6747 г. от Сотворения Мира (далее — С.М.). Метод проверки согласования хронологических элементов позволил сформулировать

вывод о том, что только лишь два памятника содержат оригинальные показания. Ипатьевская летопись датирует это событие двумя годами раньше, но такая дата не вызывает у исследователей никакого доверия, поскольку в годовую статью 6745 г. летопись помещает не только разорение Переяславля-Русского и Чернигова, но и события, происходившие, без сомнения, годом-двумя ранее [4, с. 175–177].

Конкретизировать хронологию начала похода на Юго-Западную Русь позволяют сведения только двух других летописных памятников. В Летописи Авраамки пишется: «В лето 6747. Взяха Татарове Переяславль, Марта 3. Того же лета взяха Татарове Черниговъ, Октября 18...», правда, вслед за тем помещено известие из окончания северорусского похода Батыя: «...и ходиша до Игнача креста» [5, с. 51]. Очевидно, эти известия являются сокращенным вариантом того текста, что отразился в Псковской 1-й летописи: «И по Рязанском взятии на другое лето Переславль Рускийи взять бысть в средокрестныя недели в четверг месяца марта въ 3 день... Того же лета, на осень, град Черниговъ взять бысть от Тотар от царя Батыя, месяца октябрья во 18 день, во вторникъ» [6, с. 11–12]. В ходе исследования был применен метод параллельных чтений источников, который подтвердил ныне имеющиеся сведения о том, что Переяславль-Южный был взят монголами 3 марта 1239 г. и Чернигов 18 октября 1239 г. Также благодаря применению метода анализа несинхронных датировок было установлено, что в летописях, содержащих известия о нашествии, используются мартовские года константинопольской эры [7, с. 242–247].

Помимо хронологии похода монголов, исследователи задались вопросом и о схеме этого похода. В учебниках, учебных пособиях, исторической литературе и картах монгольское нашествие изображено единственной линией, проходящей через всю Южную Русь, показывая, что вся монгольская рать идет через города Южной Руси. Так почему же монгольские тумены шли от Переяславля-Южного до Чернигова полгода? Ответ можно найти в Львовской, Симеоновской, Ермолинской, Новгородской 4-й, Софийской 1-й и Никоновской летописях, в Московском своде конца XV в. и в Тверском сборнике, а также в Ипатьевской — «...поча посылати на грады Роусьскые. и взять град Переяславль... в то же время посла на Черниговъ...» [4, с. 177] и Воскресенская летопись — «...нача Батый посылати на грады Руския; послани же Батыеви, пришедше в Русь, взяха градъ Переяславль... иную же рать посла на Черниговъ; пришедше же послании оступиша градъ Черниговъ въ силѣ тяжкѣ...» [8, с. 144]. Применение метода параллельных чтений источников, позволило сформулировать вывод о том, что традиционная схема похода является неверной и нуждается в доработке.

Вторжение монголов в Восточную Европу затронуло не только Русь, а также и Северное Причерноморье в период между Северо-Восточной и Южнорусской кампаниями монгольских ханов. Исследователем было обращено внимание на перевод XIX в. греческого источника — Судакского синаксаря. В нем есть приписка о вторжении монголов в город Судак — «Τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ἧλ(θ). τάταροι οἱ βευτρι. τοῦ ἡψίμζ ἔτ. в тот же день пришли впервые татары ... 6747 (1238) года». Данная приписка была оставлена напротив 26 декабря 1238 г. [9, с. 595–628; 7, с. 242–247]. Стоит напомнить о том, что традиционно считается, что Крым был покорен после Переяславля и Чернигова, но до взятия Киева. Данное известие заставляет всерьез пересмотреть и доработать схему движения монгольских войск. Слово «βευτρι» не имело перевода, но, исследовав материалы летописи Рашид ад-Дина, исследователь пришел к выводу о том, что Судак был взят Бури [2, с. 39]. Также в летописи Рашид ад-Дина содержится множество известий о событиях, происходивших в период нашествия на Южную Русь.

Продолжая рассмотрение событий на русском Юго-Западе, стоит заострить внимание на взятии Киева, которое является особым эпизодом этого нашествия. В современной историографии сохраняется дата, установленная В.Н. Татищевым и с тех пор являющаяся традиционной — 6 декабря 1240 г. [10, с. 6–8]. Современными сторонниками традиционной хронологии является Ю.В. Селезнев и П.П. Толочко, которые в своих трудах указывают, что Киев был взят 6 декабря 1240 г. [11, с. 33; 12, с. 153]. Так же точно эта дата применяется зарубежным исследователем Б. Шпулером [13, с. 29]. Однако эта дата взятия Киева была подвергнута критике исследованием В.И. Ставиского. Им было доказано, что Киев был взят 19 ноября 1240 г. [14, с. 282–290]. Точку зрения В.И. Ставиского разделил в своем труде М. Россабиди [15, с. 27]. Однако автор статьи считает, что нельзя не учитывать сведения в летописи Рашид ад-Дина, в которой персидский летописец датирует взятие древней столицы осенью 1239 г. Отсюда стоит сделать вывод о том, что Киев был взят осенью, но спорной является годовая дата. Стоит отметить, что некоторые косвенные сведения из русских летописей свидетельствуют о том, что взятие Киева Батыем произошло в 1239 г. [16, с.140–141].

Для того, чтобы уточнить годовую дату взятия Киева, необходимо обратиться к русским летописным известиям: «силны воеводы : Урдюй, Байдарь, Бирюй, Канданъ, Бечакъ, и Меньгу, и Кююкъ (иже вратися увѣдавъ смерть канову...)» [4, с. 177]. Известие в Ипатьевской летописи содержит информацию о полководцах, участвовавших во взятии Киева. В данном известии привлекает внимание исследователей то, что Менгу и Гуюк указаны в кон-

це списка, а также вызывает интерес приписка, посвященная Гуюку: «иже вратися о смерти увѣдавъ канове» [4, с. 177]. И.В. Антонов в своей статье изложил идею о том, что имена Гуюка и Менгу были записаны последними намеренно, так как приводится предположение о том, что летописцем они были, возможно, дописаны к остальным полководцам [17, с. 30]. Автор настоящего исследования считает, что упоминание Гуюка и Менгу в конце списка является намеренным, так как сведение об их возвращении косвенно указывает на то, что в битве за Киев они не участвовали. Для обоснования этого утверждения стоит обратиться к летописи Рашид ад-Дина: «Гуюк-хан и Менгу-каан осенью того же года мыши, по приказанию каана, вернулись» [2, с. 40]. Осень года мыши соответствует осени 1239 г., и это известие ставит под сомнение участие Гуюка и Менгу во взятии Киева в 1240 г., согласно традиционной хронологии монгольского нашествия. Также Рашид ад-Дин сообщает: «Осенью хулугинэ-ил, года мыши, соответствующего месяцам 637 г.х., когда Гуюк-хан и Менгу-каан, согласно повелению каана, возвратились из Кипчакской степи, царевичи Бату с братьями, Кадан, Бури и Бучек направились походом на страну русских...» [2, с.44–45]. Таким образом, в летописи Рашид ад-Дина указывается то, что Гуюк и Менгу не могли участвовать в Южнорусской кампании, так как они в это время направлялись в Монголию. Столь поспешное возвращение Гуюка и Менгу обусловлено тем, что до кагана Угедея дошло письмо от Батыея о случившейся ссоре между ним и Гуюком.

После победы над Северо-Восточной Русью монгольские царевичи отправились в Половецкую степь и на Северный Кавказ для окончательного разгрома половцев. Однако после монгольской кампании в Степь 1238–1239 гг. войско половецкого хана Котьяна сумело бежать в Венгрию. В это же время было нанесено сокрушительное поражение Кавказской Алании, которая прекратила свое существование после опустошительного набега. Воодушевленные победой, монгольские царевичи устроили победный пир, который начался с роковой ссоры.

Сокровенное сказание содержит подробное изложение произошедшего со стороны Батыея: «Воздвигнув большой шатер, мы собрались пировать, и я, как старший находившихся здесь царевичей, первый поднял и выпил провозглашенную чару. За это на меня прогневались Бури с Гуюком и, не желая больше оставаться на пиршестве, стали собираться и уезжать, причем Бури выразился так: “Как смеет пить чару раньше всех Бату, который лезет равняться с нами? Следовало бы протурить пятой да притоптать ступнею этих бородатых баб, которые лезут равняться!” А Гуюк говорил: “Давай-ка

мы поколем дров на грудях у этих баб, вооруженных луками! Задать бы им!» [3, с. 194]. Поспешность Гююка обусловлена тем, что он стремился показать своему отцу-кагану, что Батый сам виноват в сложившейся ситуации, так как на Келуренском Кодеурале 1228 г. Угедеем «на царевича Бури было возложено начальствование над всеми этими царевичами (в том числе и над Бату. — В. Ч.), отправленными в поход, а на Гююка — начальствование над выступившими в поход частями из Центрального улуса» [3, с. 191]. Несмотря на установления тринадцатилетней давности, каган Угедей решил проучить Гююка: «государь до того сильно разгневался, что не допустил (старшего своего сына) Гююка к себе на прием. Он говорил: «У кого научился этот наглец дерзко говорить со старшими? ... Осмелился восстать на старшего брата! ... Что касается до Бури, то сообщить Батыю, что он отправится объясняться к (своему отцу) Чаадаю ... Пусть его рассудит брат Чаадай!» [3, с. 194]. Угедей не стал судить ни племянника, предоставив решение его отцу, ни сына, делегировав это право главнокомандующему походом: «Пусть Гююка ... судит Батый!» [3, с. 195]. Очевидно, что Гююк не спешил вернуться к Батыю, однако эта тема требует отдельной публикации. В это же время Бури был Чагатаем прощен, и тот вскорости присоединился вновь к Батыю.

Стоит отметить, что анонимный автор Сокровенного сказания датировал завершение своего повествования: «в седьмой месяц Хуран-сара, года мыши» [3, с. 199]. Годом мыши являлись 1239–1240 гг., а месяц Хуран определяется как май [18, с. 21–27]. Поэтому логичным является вывод о том, что Гююк в южнорусской кампании монголов не участвовал.

Возвращаясь к теме взятия Киева монголами, автором был сделан вывод о том, что город был покорен осенью 1239 г. поредевшими силами монголов из-за случившегося конфликта между Батыем, Гююком и Бури.

Хронология взятия городов Галиции и Волыни остается неизвестной во временном отрезке между взятием Киева и вторжением в Польшу и Венгрию. В летописях содержится лишь перечень взятых городов — «Лодяжну... Каменцю... Изяславлю... Кременець... Володимерю... Галичь... и иныхъ городовъ Рускихъ много взя» [8, с. 145]. С точностью можно сказать, что они были взяты в период с ноября по декабрь 1240 г. Благодаря зарубежным источникам удалось датировать исход монгольской рати с русских земель перед европейским походом [19, с. 22–24]. 25 декабря 1240 г. было зафиксирова-

но пребывание монголов на русско-венгерском пограничье, а 8 марта 1241 г. Батый начал наступление на Верецкий перевал [19, с. 22–24].

В результате проведенного исследования, в ходе которого применялся широкий спектр историко-хронологических методов, хронология выстраивается в следующем порядке: вторжение монголов в Крым, 26 декабря 1238 г. захват Судака; далее монголами были покорены города Южной Руси: 3 марта 1239 г. разорение Переяславля-Южного; 18 октября 1239 г. взятие Чернигова; дата взятия Киева — осень 1239 г.; 1240 г. — покорение Галиции и Волыни; 25 декабря 1240 г. монголы начинают прибывать на русско-венгерское пограничье; 8 марта 1241 г. монголы вторгаются в Венгрию.

Датирование события вторжения монголов в Крым было получено в результате использования метода анализа параллельных чтений источников и метода анализа несинхронных датировок текстов. Эти методы были применены к известиям Судакского синаксария, сведениям летописи Рашид ад-Дина, а также известиям «Горестной песни о разорении Венгерского королевства татарами» магистра Рогерия для датирования событий в Галиции и Волыни.

Установление дат покорения Переяславля-Южного и Чернигова было получено в результате применения метода анализа параллельных чтений, который был применен к русским летописям. Установление годовой даты покорения монголами Киева стало возможным благодаря использованию метода анализа параллельных чтений источников и метода анализа несинхронных датировок текстов.

Комплексные и сравнительные методы, примененные к известиям русских летописей, сведениям труда Рашид ад-Дина позволили сделать выводы о том, что покорение Юго-Западной Руси происходило под влиянием случившейся ссоры между Батыем и Гююком. Это обусловило разорение русского Юго-Запада сократившимися силами монголов. Утверждения о том, что монгольская армия стала менее боеспособной, являются неубедительными, поскольку Батыева рать сумела покорить Юго-Западную Русь, Польшу, Венгрию и Балканские государства.

Присутствие Гююка и Менгу в известиях русских летописей, на наш взгляд, является политически мотивированным, так как летописный рассказ о покорении Руси монголами записывался в период правления Менгу, тем самым русское летописание угождало монгольской власти, установившей владычество над Русью.

Библиографический список

1. Гартман А.В., Цыб С.В. Монгольское нашествие на Северную Русь: хронология исторических событий. Барнаул, 2013.
2. Рашид ад-Дин. Сборник летописей. М. ; Л., 1966. Ч. 2.
3. Козин С.А. Сокровенное сказание. Монгольская хроника 1240 г. // Монгольский обыденный изборник. М. ; Л., 1941.
4. Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). СПб., 1843. Т. 2.
5. ПСРЛ. Т.16. СПб., 1889.
6. Псковские летописи / приг. к печати А.Н. Насонов. Вып. 1. М. ; Л., 1941.
7. Цыб С.В., Чичинов В.А. Хронологические показания судакского Синаксария и датировка монгольского похода на Южную Русь // Известия Алтайского гос. ун-та. Серия: История. Политология. 2014. №4/2 (84).
8. ПСРЛ. Т. 7. СПб., 1856.
9. Антонин (Капустин А.И.), архимандрит. Заметки XII–XV века, относящиеся к крымскому городу Суддее (Судак), приписанные на греческом Синаксаре // Записки Одесского Общества истории и древностей. Одесса, 1863. Т. 5.
10. Татищев В.Н. История Российская. Т. III. М., 2005.
11. Селезнев Ю.В. Русско-ордынские военные конфликты XIII–XV веков : справочник. М., 2010.
12. Толочко П.П. Кочевые народы степей и Киевская Русь. М., 2003.
13. Шпулер Б. Золотая Орда. Монголы на Руси. 1223–1502 / пер. с нем. С.Ю. Чупрова. М., 2017.
14. Ставиский В.И. О двух датах штурма Киева в 1240 г. по русским летописям // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XLIII. 1990.
15. Россаби М. Золотой век империи монголов. СПб., 2009.
16. Цыб С.В., Чичинов В.А. Датирование южнорусского похода монголов // Актуальные проблемы источниковедения : материалы V Международной научно-практической конференции к 110-летию Витебской ученой архивной комиссии. Витебск, 2019.
17. Антонов И.В. Гуюк в Великом Западном походе // Вестник Челябинского гос. ун-та. Серия: История. 2014. №22 (351).
18. Тихомиров М.Н. О двенадцати монгольских месяцах в старинной русской письменности // Советская этнография. 1958. №3.
19. Цыб С.В., Чичинов В.А. Датирование начала монгольского нашествия в Венгерское королевство // Актуальные проблемы источниковедения : материалы IV Международной научно-практической конференции к 420-летию дарования городу Витебску магдебургского права. Витебск, 20–21 апреля 2017 г. Витебск, 2017.