

УДК 343.139

ББК 67.410.213.1

К вопросу о криминалистическом обеспечении судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах

А.А. Корчагин, А.В. Кротов

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

On the Issue of Criminalistic Support of Judicial Proceedings in Criminal Cases of Murder

A.A. Korchagin, A.V. Krotov

Altai State University (Barnaul, Russia)

В настоящее время одним из перспективных направлений развития науки криминалистики является разработка криминалистических рекомендаций для государственных обвинителей и судей с целью их применения в суде. Данное направление остается мало разработанным, поскольку по настоящее время в криминалистической науке преобладает мнение об ограничении предмета криминалистики исключительно рамками предварительного следствия. Приводятся точки зрения ведущих советских и российских ученых-криминалистов, высказывавшихся в различное время относительно возможности и необходимости использования криминалистических знаний в суде. Обосновывается необходимость построения полноструктурной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах. Говорится о необходимости знания криминалистической характеристики преступлений и их расследования. Приводятся точки зрения относительно определения предмета науки криминалистики. Обосновывается точка зрения о необходимости использования в построении полноструктурной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах положений науки синергетики. Приводится авторское определение понятия полноструктурной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах.

Ключевые слова: убийство, криминалистическая методика, криминалистическая характеристика, судебное следствие, следственная ситуация, судебное разбирательство.

Currently one of the promising directions of development of criminology is the development of forensic guidelines for public prosecutors and judges with a view to their application in court. This area is still little developed, as at present, forensic science is the prevailing view on the limitation of the subject of criminology only within the preliminary investigation. The article presents the point of view of leading Soviet and Russian scientists-criminalists made at different times regarding the possibility and necessity of using forensic science in Court. The necessity of constructing a full-structure forensic methodology of preliminary and judicial investigation of criminal cases of murder is substantiated. The necessity of knowledge of criminalistic characteristics of crimes and criminalistic characteristics of their investigation is mentioned. The points of view regarding the definition of the subject of science of criminology are given. The authors substantiate the point of view on the need to use in the construction of full-structure forensic techniques of preliminary and judicial investigation in criminal cases of murder of the provisions of synergetics. The author provides the definition of the concept of full-structure forensic methods of preliminary and judicial investigation in criminal cases of murder.

Key words: murder, forensic methods, forensic characterization, forensic investigation, investigation situation, judicial proceedings.

DOI 10.14258/izvasu(2018)6-45

Анализ проведенных диссертационных исследований, изученной научной и специальной литературы позволяет высказать мнение о существенных пробелах в разработке криминалистической методики [1, с. 245]. В научных работах преобладает традиционный подход к разработке криминалистической методики расследования убийств, ориентированный на предварительное следствие, то есть досудебное производство. В то же время в них отсутствуют конкретные, частные научные и практические рекомендации по проведению судебного следствия, которые имеют свои существенные особенности, но при этом не разработаны. В криминалистической литературе уделено значительное внимание разработке криминалистической методики расследования убийств.

В настоящее время в связи с изменением социальных, политических, экономических условий жизни нашего общества, повлекших в том числе качественные и количественные изменения преступности, включая особо тяжкие преступления (убийства), возникла необходимость совершенствования существующих и разработки новых методик расследования преступлений. Это стало особенно актуальным в связи с появлением **нового уголовно-процессуального законодательства, закрепившего в ст. 15 принцип состязательности сторон, а также возможность рассмотрения уголовных дел судом присяжных.**

Сегодня активно обсуждается вопрос об использовании криминалистических знаний на стадии судебного разбирательства [2, с. 9]. **Полагаем, проблемой является отсутствие единой, системной, целостной криминалистической методики раскрытия, расследования и судебного следствия уголовных дел, которая бы включала методику и предварительного, и судебного следствия. Необходимость создания такой методики вполне созрела в настоящее время.** Как показал анализ кандидатских и докторских диссертационных исследований, посвященных проблеме борьбы с убийствами, о криминалистическом обеспечении судебного разбирательства по этим делам и как следствие формировании полноструктурной методики по делам об убийствах во многих исследованиях речь не идет.

Вместе с тем, как верно отмечает А.А. Кириллова: «Вряд ли можно возразить против того, что частные методики поддержания государственного обвинения должны быть тесно связаны с соответствующими частными методиками расследования преступлений. Более того, методики должны представлять собой систему взаимосвязанных между собой рекомендаций по организации и осуществлению уголовного преследования, сначала — в рамках предварительного расследования, в последующем — в рамках поддержания государственного обвинения, с учетом специфики соответствующей категории уголовных дел» [3, с. 67].

В криминалистической науке некоторые ученые высказываются за необходимость разработки тактики судебного следствия и тактики государственного обвинения. Так, С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров говорят о необходимости разработки тактики судебного следствия, в структуре которого они выделяют:

— тактику производства отдельных судебных действий;

— особенности использования тактических приемов, направленных на исследование и оценку доказательственной информации в стадии судебного следствия;

— специфику взаимодействия (взаимоотношений) участников судебного следствия;

— тактику поддержания государственного обвинения в конфликтных ситуациях (в условиях противодействия со стороны защитника подсудимого и других участников стороны обвинения) [4, с. 77].

Соглашаясь в целом с высказанной позицией, как имеющей, безусловно, практическое значение, вместе с тем хотелось бы высказать некоторые замечания по этому вопросу. Во-первых, не совсем понятно, что подразумевается под тактикой отдельных судебных действий: идет ли речь о тактике следственных действий или же не только о них. Например, можно говорить о тактике организации судебного рассмотрения дела в целом и отдельных его этапов.

Помимо тактики поддержания государственного обвинения в конфликтных ситуациях, безусловно, необходимо разрабатывать тактику и для других возможных ситуаций судебного следствия. Считаем, что тактику необходимо разрабатывать и для бесконфликтных ситуаций судебного следствия, например, когда подсудимый признает свою вину полностью. Кроме того, актуальным представляется разработка тактики поддержания государственного обвинения для ситуаций судебного следствия, связанных с оценкой доказательств, имеющихся в деле. Например, необходимо разрабатывать криминалистические рекомендации по поддержанию государственного обвинения в ситуациях, когда доказательства в суде признаются недопустимыми, возникает необходимость восполнить пробелы предварительного следствия, также для ситуаций, когда в суде предъявляются доказательства, о которых не было известно на предварительном следствии.

Конфликтные ситуации в суде могут быть связаны не только с оказанием противодействия со стороны защитника подсудимого и других участников стороны обвинения. Конфликтные ситуации могут быть связаны и с личностью потерпевшего, например, когда он начинает отказываться от своих ранее данных показаний, менять их, не является в суд, высказывает недовольство качеством проведенного предварительного расследования и качеством поддержания обвинения в суде.

В науке криминалистике высказываются и другие точки зрения по поводу применения криминалистических знаний в суде. Так, Н.П. Кириллова говорит о необходимости создания тактики государственного обвинения по уголовным делам [5, с. 278]. Соглашаясь в целом с точкой зрения Н.П. Кирилловой, хотелось бы отметить, что она распространяет применение криминалистических рекомендаций только для государственных обвинителей, в то время как, по нашему мнению, они должны разрабатываться и для судей. Мы полагаем, что речь надо вести о разработке криминалистической методики судебного следствия по уголовным делам, которая должна включать в себя тактические рекомендации как для судей по проведению судебного следствия, так и для государственных обвинителей с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия.

О необходимости формирования полноструктурной криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел как части науки криминалистики говорит и Д.В. Ким. В качестве системообразующего элемента он обоснованно, как и В.К. Гавло, Т.С. Волчецкая и другие авторы, называет криминалистическую ситуацию [6, с. 47]. Криминалистическая методика расследования преступлений, по обоснованному мнению В.К. Гавло, которое нами разделяется, может рассматриваться в трех взаимосвязанных, но в то же время специфичных аспектах [7].

Во-первых, методика расследования преступлений представляет собой раздел науки криминалистики и относительно самостоятельный ее элемент, имеющий свой объект, предмет, цели и задачи исследования. В этом плане в рамках методики расследования преступлений исследуются общетеоретические положения и принципы, направленные на создание собственно криминалистической теории расследования методами и средствами криминалистики отдельных видов и групп преступлений. В результате методика расследования постоянно обогащается важными общетеоретическими и методическими положениями о криминалистических классификациях и характеристиках преступлений, следственных ситуациях, направлениях расследования на первоначальном и последующих этапах, комплексах следственных действий и оперативно-разыскных мероприятиях, очередности их производства в зависимости от складывающихся следственных ситуаций и др.

Во-вторых, методика расследования преступлений с учетом ее служебной роли в практическом аспекте представляет собой научно-методические рекомендации в форме методических пособий, указаний и руководств о расследовании отдельных видов преступлений в целом или применительно к какому-то конкретному виду (группе). Содержащиеся в них

методические указания имеют прикладное значение и обычно содержат комплексные рекомендации о расследовании преступлений в целом.

В-третьих, методика расследования преступлений как часть учебной дисциплины «Криминалистика» есть специфический учебно-педагогический раздел, обслуживающий обучение методике расследования преступлений в его дидактическом значении. Речь пойдет далее о первом и втором значениях криминалистической методики.

Формирование целостной методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах должно основываться на общих положениях науки криминалистики о ее предмете, методах исследования, структуре, источниках, принципах, задачах, а также на общих положениях криминалистической методики расследования преступлений, включающих ее понятие, предмет, цели, задачи, принципы построения, структуру, научные основы формирования.

Предмет, структура, содержание криминалистической методики предварительного расследования и судебного следствия по делам об убийствах должны определяться, исходя из предмета криминалистики как науки. Необходимо выделить и два основных подхода к определению сути предмета криминалистики, а именно: деятельностный и информационный.

В рамках деятельностного подхода преобладает практический уклон в понимании криминалистики, основное назначение которой исследователи видят в изучении закономерностей преступной деятельности и деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, приемов, средств и методов раскрытия и расследования преступлений [8, с. 23].

Второй подход к предмету криминалистики, сторонниками которого являются Р.Г. Домбровский, В.Я. Колдин, В.А. Образцов, информационный. По мнению В.Я. Колдина, криминалистика — это наука о закономерностях движения уголовно-релевантной информации и основанных на них методах раскрытия, расследования и предупреждения преступлений [9, с. 23].

Будучи сторонником информационно-познавательной концепции, в соответствии с которой предметом криминалистики являются закономерности движения уголовно значимой информации и основанные на ее изучении методы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, Д.В. Ким полагает, что криминалистика — наука, изучающая целостное движение информационных процессов в ситуациях совершения, раскрытия, предварительного расследования преступлений и их судебного рассмотрения в целях создания научных основ и практических рекомендаций для решения задач уголовного судопроизводства специальными средствами, приемами и методами [10, с. 24]. Соглашаясь

с приведенным определением в части необходимости применения криминалистических знаний в суде, хотелось бы высказать некоторые возражения. Из приведенного определения не совсем понятно, что автор имел в виду, говоря о ситуациях совершения преступлений. Если имелось в виду непосредственное совершение преступных действий, то это значительно сужает предмет познания криминалистики, поскольку в него должно включаться и познание того, что предшествовало совершению преступления: возникновение преступного умысла, подготовительные действия, а также постпреступное поведение. Кроме того, криминалистика должна изучать не только информационные процессы, связанные с преступлением, его раскрытием, расследованием и судебным рассмотрением, но и те конкретные источники, которые формируют криминалистически значимую информацию. Также, на наш взгляд, нуждаются в уточнении слова автора о судебном рассмотрении уголовных дел. Как показывает изучение судебной практики, криминалистические рекомендации, направленные на установление истины, применяются и на стадии судебного следствия, поэтому криминалистические рекомендации должны разрабатываться и для предварительного, и для судебного следствия.

Формирование целостной методики предварительного следствия и судебного разбирательства по делам об убийствах может осуществляться на основе синергетического подхода (метода). Преимущество его заключается в том, что метод позволяет рассматривать преступную деятельность и деятельность по расследованию и судебному разбирательству уголовных дел об убийствах как сложноструктурированные системы, что дает возможность упорядоченно выделять их отдельные элементы, точнее познавать закономерности и происходящие в этих видах деятельности процессы. Практическое значение синергетического подхода заключается в том, что он позволяет на основе выделения типовых криминалистических характеристик снизить риск хаоса, непредсказуемости в ходе следствия, проводить их дальнейшее изучение с учетом ситуационного подхода и разрабатывать эффективные рекомендации для органов дознания, следствия и суда по выявлению, раскрытию, расследованию и судебному разбирательству дел об убийствах.

Предметом криминалистической методики, как отмечалось, являются те же закономерности, которые входят в предмет науки криминалистики, но меньшей степени общности, объединяющие группы преступлений не по уголовно-правовому основанию «объект преступного посягательства», а по криминалистическому — «механизм совершения преступления». Потому что не только объект определяет методы исследования, но и процесс имеет свои закономерности, которые определяют

ся ретроспективностью познания и доказывания [11, с. 17–18].

Преступной деятельности по совершению убийств присущи такие компоненты синергетики, как открытость, нелинейность, сложность. Открытость системы этой деятельности означает ее взаимодействие с окружающей средой и закономерное оставление следов в пространстве и времени. Нелинейность системы преступной деятельности означает, что результат воздействия на систему непропорционален силе этого воздействия. Важное отличие нелинейных систем от линейных — невозможность однозначного предсказания их эволюции: для нелинейных систем возможно несколько вариантов развития [12, с. 66]. Нелинейность также означает возможность неожиданных изменений в развитии процессов, связана с потенциальной возможностью сверхбыстрого развития процессов на определенных стадиях. Применительно к преступной деятельности, связанной с совершением убийств, это означает, что, например, в некоторых ситуациях, несмотря на предпринимаемые усилия, убийце не всегда удается достичь желаемого результата. Деятельность по совершению убийств не случайно рассматривается как сложная система, включающая в себя ряд взаимосвязанных подсистем.

Сложность — один из ключевых терминов синергетического подхода, поскольку синергетика есть познание и объяснение сложного, его природы, принципов организации и эволюции. В качестве основных признаков сложных систем выделяют: неравновесность; наличие обратных связей; наличие переходных явлений; эволюцию [12, с. 69]. Неравновесность связывается с наличием субординации иерархических уровней. В качестве основных подсистем, на наш взгляд, можно выделить следующие: систему признаков, характеризующих личность убийцы; систему признаков, характеризующих потерпевшего; систему признаков, характеризующих лиц, имеющих какое-либо отношение к совершенному убийству; систему признаков, характеризующих механизм совершения убийства.

Таким образом, типовая криминалистическая методика предварительного и судебного следствия по делам об убийствах — это частная криминалистическая методика, основанная на изучении закономерностей преступной деятельности по подготовке, совершению, сокрытию убийств и деятельности по выявлению, предварительному расследованию и судебному рассмотрению дел об убийствах; включающая в себя систему научных положений и разрабатываемых на их основе, а также на основе изучения деятельности по совершению и раскрытию убийств практических криминалистических рекомендаций по выявлению, раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел об убийствах.

Библиографический список

1. Неймарк М.А. Проблемы теории и практики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования : дисс. ... канд. юрид. наук. — Барнаул, 2006.
2. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. — М., 2002.
3. Кириллова А.А. О криминалистической методике расследования как основе для разработки методики поддержания государственного обвинения // Вестник криминалистики. — М., 2011. — Вып. 3 (39).
4. Кисленко С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. — М., 2003.
5. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел : монография. — СПб., 2007.
6. Ким Д.В. Полноструктурная криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел как часть науки криминалистики // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине : матер. Междунар. науч.-практ. конф. в рамках проекта «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине», 25–26 марта 2011 г. : в 2 т. — Белгород, 2011. — Т. 1.
7. Гавло В.К. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: проблемы, пути развития [Электронный ресурс]. — URL : [http : // vrncrime.ru/?download=cht10_Gavlo.pdf](http://vrncrime.ru/?download=cht10_Gavlo.pdf) (дата обращения 06.06.2012).
8. David Carson Investigative Psychology and Law: Towards Collaboration by Focusing on Evidence and Inferential Reasoning // Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling. — 2011. — № 8.
9. Криминалистика социалистических стран / под ред. В.Я. Колдина. — М., 1986.
10. Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве. — Барнаул, 2006.
11. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. — М., 2008.
12. Баксанский О.Е. Когнитивно-синергетическая парадигма НЛП: От познания к действию. — М., 2007.