

АРХЕОЛОГИЯ

Научная статья

УДК 903.02(571.1)

ББК 63.48(253.3) – 415 + 85.101.3(2)

DOI: 10.14258/izvasu(2024)3-08

Керамика саровского этапа алтайского варианта кулайской культуры с Чудацкой горы (по материалам Государственного Эрмитажа)

Александр Альбертович Казаков¹, Ольга Михайловна Казакова²

¹Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул, Россия,
kaa-2862@mail.ru

²Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия,
kazakova-olga@mail.ru

ARCHAEOLOGY

Original article

Ceramics of Sarovskii Stage of Altai Variant of Kulaiskaya Culture from Chudatskaya Gora Site (Based on the Materials of the State Hermitage Museum)

Aleksandr A. Kazakov¹, Olga M. Kazakova²

¹Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russia,
kaa-2862@mail.ru

²Altai State University, Barnaul, Russia, kazakova-olga@mail.ru

Аннотация. Впервые публикуется керамический комплекс, выделенный типологически из материалов памятника Чудацкая гора. Охарактеризованы методологические принципы, положенные в основу выделения признаков керамических комплексов различных этапов развития алтайского варианта кулайской культуры. Проведенный по ряду признаков (морфология, особенности орнаментальной композиции) анализ этого комплекса позволил отнести его к саровскому этапу алтайского варианта кулайской культуры (отсутствие горшковидных форм, наличие карнизиков на венчиках, незаглаженные с внутренней стороны жемчужины, плотный дробный орнамент, совмещение различных орнаментальных элементов, сложная орнаментальная композиция) и датировать I в. до н. э. — I в. н. э. Введение в научный оборот новых источников позволяет расширить знания о слабоизученном периоде древней истории лесостепного Алтая. Публикуемые материалы позволяют говорить о более раннем, чем считалось, заселении территории лесостепного Алтая племенами кулайской культуры.

Abstract. A ceramic complex which was typologically singled out from the materials of the Chudatskaya Gora site has been published for the first time in the article. The methodological principles underlying the identification of ceramic complexes features at various stages of the Altai variant of the Kulaiskaya culture have been characterized. The analysis of the complex under study, which was carried out according to a number of features (morphology, specifics of the ornamental composition) made it possible to attribute it to the Sarovskii stage of the Altai variant of the Kulaiskaya culture (lack of pot-shaped forms, the presence of cornices on the corollas, pearls not flattened from the inside, dense fractional ornament, combination of various ornamental elements, complex ornamental composition) and date it to the 1st century B.C. — 1st century A.D. The introduction of new sources into scientific circulation allows us to expand knowledge about this under-investigated period of the ancient history in the forest-steppe Altai. The published materials imply that the settlement of the area in the forest-steppe Altai by the tribes of the Kulaiskaya culture took place earlier than it was previously believed.

Наличие других подобных комплексов свидетельствует не об эпизодичном, единичном проникновении, а о начале массовой миграции кулайских племен с севера в лесостепной Алтай.

Ключевые слова: керамика, орнамент, лесостепной Алтай, кулайская культура, датировка

Для цитирования: Казаков А.А., Казакова О.М. Керамика саровского этапа алтайского варианта кулайской культуры с Чудацкой горы (по материалам Государственного Эрмитажа) // Известия Алтайского государственного университета. 2024. №3 (137). С. 66–71. DOI: 10.14258/izvasu(2024)3-08.

Возросший объем новых материалов по кулайской культуре, полученных в результате исследований археологов Алтайского государственного университета в конце XX в. [1, с. 70–82; 2, с. 96–114; 3, с. 183–189; 4, с. 156 — 166; 5, с. 26 — 36; 6, с. 103 — 110; 7], а также и введение в научный оборот ранее не опубликованных материалов, хранящихся в различных музеях [8, с. 6—40; 9, с. 618–625], позволили по-новому посмотреть на культурно-исторические процессы на территории лесостепного Алтая, происходящие на рубеже эпох.

Работа с этими материалами способствовала выделению как алтайского варианта кулайской культуры, так и этапов ее развития [10, с. 120; 11, с. 32–37; 12, с. 239–241]. Вместе с тем новый корпус источников, их публикация и интерпретация возродили дискуссию по проблемам кулайской культуры, одним из вопросов которой является время проникновения кулайского населения на территорию лесостепного Алтая [13, с. 51–60; 14, с. 3–18].

В связи с этим особую актуальность приобретает публикация комплексов, относящихся к бочанцевскому и саровскому этапам алтайского варианта кулайской культуры.

Для начала еще раз охарактеризуем методологические основы выделения этих комплексов из материалов многослойных памятников.

Наличие однослойных памятников с культуурооднородными керамическими комплексами, относящимися к различным этапам развития алтайского варианта кулайской культуры, дает возможность охарактеризовать эти комплексы достаточно полно. Это позволяет говорить об их культурно-хронологическом своеобразии. Если мы имеем дело с материалом, в котором вместе встречаются комплексы, характерные для однослойных памятников, относящихся к различным этапам, то можно говорить о механическом смешении этих материалов или о многослойности рассматриваемого памятника. Тем более это так, если так называемых чистых комплексов из однослойных памятников известно достаточно много, т.е. они не единичны и не уникальны.

The presence of other similar complexes indicates that it was not an episodic, single penetration, but the beginning of mass migration of Kulaiskaya culture tribes from the north to the forest-steppe Altai.

Keywords: ceramics, ornament, forest-steppe Altai, Kulaiskaya culture, dating

For citation: Kazakov A.A., Kazakova O.M. Ceramics of Sarovskii Stage of Altai Variant of Kulaiskaya Culture from Chudatskaya Gora Site (Based on the Materials of the State Hermitage Museum). *Izvestiya of Altai State University*. 2024. №3 (137). P. 66–71. (In Russ.). DOI: 10.14258/izvasu(2024)3-08.

С опорой на эту методологическую посылку были разделены комплексы, считающиеся ранее однослойными, культуурооднородными. Ранее этого сделать не представлялось возможным. Связано это с рядом причин, основной из которых являлась недостаточно полная публикация имеющихся материалов как с раскопок прошлых лет, так и с исследованных памятников лесостепного Алтая (работы конца 1990-х — начала 2000-х гг.). И это вполне объективная причина, когда материалы с однослойных памятников с хорошими, представительными комплексами не были известны широкому кругу исследователей.

В последние годы вышла серия публикаций материалов, ранее либо не известных исследовательскому сообществу, либо просто не опубликованных, хранящихся в различных музейных коллекциях, в том числе и в Государственном Эрмитаже. Среди них есть и комплексы, происходящие из однослойных памятников, которые можно считать культуурооднородными [3; 8; 9; 6; 15, с. 107–113]. Опираясь на эти материалы, выделив их отличительные признаки, нам удалось разделить считающиеся ранее культуурооднородные комплексы на относящиеся к различным этапам развития алтайского варианта кулайской культуры [12].

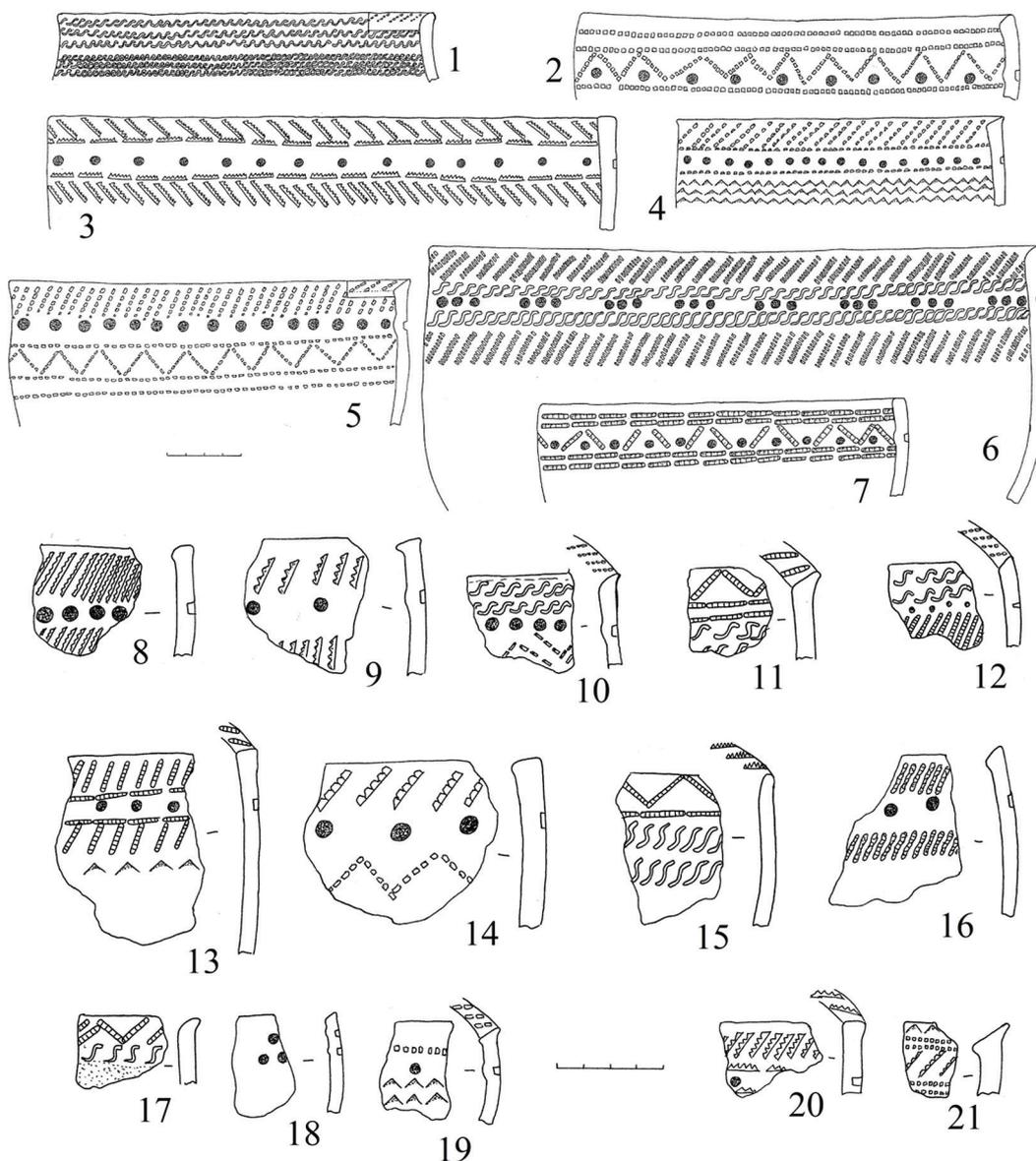
Наличие этих культуурооднородных комплексов, происходящих из однослойных памятников, позволяет разделить и смешанные материалы многослойных памятников.

Одним из представляющих большие перспективы для дальнейшего изучения является интересный многослойный памятник Чудацкая гора.

Памятник открыт М.П. Грязновым в 1925 г. [16]. Расположен в Павловском районе Алтайского края, на высоком мысу, образованном поймами рек Обь и Касмала и двумя глубокими оврагами, на правом берегу Касмалы и левом берегу Оби. Памятник многослойный, уже в момент открытия разрушался раздувами. В материалах выделяются культурно-хронологические комплексы, начиная с эпохи неолита и до позднего Средневековья. Среди них типологически выделяются и комплексы алтайского вариан-

та кулайской культуры, в том числе и саровского этапа. Материал хранится в Государственном Эрмитаже. Коллекции № 4568; 4772; 5511; 5597 (рис.). В настоя-

щее время памятник находится в аварийном состоянии, разрушается карьером и другой антропогенной деятельностью.



Керамический комплекс саровского этапа алтайского варианта кулайской культуры с Чудацкой горы

М.П. Грязновым в 1927 г. произведены небольшие раскопки на сохранившейся от разрушений части памятника. Площадь раскопа составила 121 м², и еще три квадратных метра было исследовано отдельно от основного раскопа на сохранившемся останце. Учитывая, что материалы, относящиеся к алтайскому варианту кулайской культуры, опубликованы крайне фрагментарно [17, с. 111–115; 13; 18, с. 51–79], было принято решение опубликовать достаточно представительную часть материалов саровского этапа, хранящихся

в Государственном Эрмитаже, тем более, что они могут помочь в решении затянувшейся дискуссии.

Керамический комплекс саровского этапа был выделен типологически из материалов многослойного памятника. Его выделению послужили признаки керамических комплексов однослойных памятников, расположенных в регионе лесостепного Алтая и содержащих саровские материалы. К ним относятся поселения Ближние Елбаны IV [19, с. 7–23] и Круглое Озеро [20, с. 107–114].

Керамический комплекс саровского этапа с Чудацкой горы представлен фрагментами керамики от 8 частично реконструированных сосудов и фрагментами венчиков еще от 31 сосуда. В иллюстрации представлены не все материалы этого этапа (рис.). Вероятнее всего, сосуды были круглодонными. Об этом свидетельствует отсутствие в составе керамического комплекса фрагментов плоских или приотстранных днищ.

Сосуды сформованы из глиняного теста с мелкими примесями отощителя, с тонкими стенками. Можно наблюдать более толстые стенки в районе венчика сосудов, которые утончаются на протяжении первой трети, переходя в примерно одинаковую толщину тулова и дна. Фрагменты керамики очень плотные.

Судя по венчикам, это были как сосуды закрытой баночной формы (диаметр венчика незначительно меньше наибольшего диаметра тулова) (рис.-2, 4), так и открытые банки (диаметр тулова не превышает диаметра венчика) (рис.-3; 5-7). Крайне редко (один сосуд) можно наблюдать чуть заметную профилировку венчика (рис.-1), однако о горшковидных формах можно говорить условно, скорее всего при такой слабой профилировке это переходная к горшковидным форма.

Формы венчиков значительно разнообразнее.

В подавляющем большинстве венчики прямые, срезаны внутрь сосуда (рис.-2, 4, 5, 6; 9-12; 14-19; 21). Встречаются горизонтальные венчики (рис.-4, 6; 13; 20). Срезы венчиков плоские, один округлый (рис.-15). На венчиках встречаются карнизники, как с внутренней, так и с внешней стороны (рис.-4; 5; 8-11; 14; 16; 17; 19-21). На большинстве сосудов жемчужины на внутренней поверхности сглажены полностью. Но встречаются и сосуды, у которых жемчужины не сглаживались (рис.-2, 5, 7, 9, 10, 8, 19).

Из орнаментальных элементов наиболее часто встречаются наколы различной формы, а также отпечатки гребенчатого штампа и уголка лопаточки. Нередки и отпечатки S-видного гладкого штампа (рис.-1, 6, 10-12, 15, 17).

Орнаментальные мотивы достаточно разнообразны. Наиболее распространенными являются горизонтальный и наклонный. Наряду с простыми имеются и сложные, такие как зигзагообразный, комбинированный и группированный. Украшалась верхняя часть сосуда, орнаментальные элементы не опускались ниже трети высоты сосуда. В большинстве случаев орнаментировался и срез венчика. Орнамент по срезу наносился одним из штампов, которым украшалось и тулово.

Орнаментальная композиция достаточно сложна. В некоторых случаях ямки могли выступать как самостоятельные элементы декора, образуя один или несколько (до двух орнаментальных строк) горизонтальных поясков по верхней части сосуда из сгруппированных ямок (рис.-18). Одним из элементов сложных орнаментальных композиций являлись ямки. Отпечатки гребенчатого штампа на одном сосуде используются в разных орнаментальных мотивах (горизонтальный и наклонный, наклонный, зигзаг и т.п.). Орнаментальные элементы достаточно четкие, пропечатаны аккуратно. При орнаментации сосуда использовался один гребенчатый штамп.

Орнаментальных строк на одном сосуде встречается от трех до семи. Наряду с достаточно свободным размещением орнаментальных элементов встречается и очень плотное заполнение орнаментального поля четкими отпечатками штампа, что характерно, в основном, для сосудов, в орнаментальной композиции которых присутствует такой элемент орнамента, как S-видный гладкий штамп (рис.-1, 6, 10-12, 15, 17).

Почти полные аналогии публикуемому керамическому комплексу находим на поселениях Ближние Елбаны IV [19] и Круглое Озеро [20].

На территории Томского Приобья подобные комплексы Л.А. Чиндина отнесла к саровскому этапу кулайской культуры [21, с. 92-94]. На это указывают такие признаки, как отсутствие горшковидных форм [21, с. 89] и наличие карнизников на срезах венчиков [21, с. 90]. Т.Н. Троицкая отметила такую особенность, как плотный дробный орнамент [22, с. 40].

Эти и другие особенности публикуемого керамического комплекса, более подробно рассмотренные в предыдущих публикациях, позволяют отнести его к саровскому этапу алтайского варианта кулайской культуры и датировать I в. до н. э. — I в. н. э. [19; 20].

Публикуемые материалы наглядно свидетельствуют о наличии кулайского населения (а не эпизодического проникновения) на территории лесостепного Алтая уже в первых веках до нашей эры.

Дальнейшее изучение комплексов этого интереснейшего памятника достаточно перспективно, учитывая представленность в его материалах практически всех периодов древней истории лесостепного Алтая, что делает возможным построение на их основе культурно-хронологической схемы развития в этом локальном регионе.

Библиографический список

1. Шамшин А.Б. Новоалтайское поселение // Алтайский сборник. Вып. 17. Барнаул, 1993. С. 70-82.
2. Бородаев В.Б. Новообинцевский клад // Антропоморфные изображения. Новосибирск: Наука, 1987. С. 96-114.

3. Бородаев В.Б., Горбунов В.В. Троицк-1 — новое поселение кулайской культуры на левобережье Барнаульского Приобья // Охрана и изучение культурного наследия Алтая: тезисы докладов научно-практической конференции. Ч. 2. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1993. С. 183-189.

4. Горбунов В.В. Ритуальные захоронения животных кулайской культуры (грунтовый могильник Обские Плесы 2) // Погребальный обряд древних племен Алтая. Барнаул : изд. АГУ, 1996. С. 156–166.
5. Уманский А.П., Шамшин А.Б. Поселение Усть-Чумышская пристань 1 (пос. Мостовой) // Нижнее Причумышье. Очерки истории и культуры : материалы краев. науч.-практ. и метод. конф. Тальменка : Изд-во с. Тальменка, 1997. С. 26–36.
6. Абдулганеев М.Т. Фоминский комплекс поселения Мальный Иткуль-1 // Проблемы изучения древней и средневековой истории. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2001. С. 103–110.
7. Иванов Г.Е. Свод памятников истории и культуры Мамонтовского района (к 220-летию с. Мамонтово). Барнаул : Алтайский полиграфический комбинат, 2000. 160 с.
8. Кунгурова Н.Ю. Древнейшее прошлое района // Бийский район: История и современность / отв. ред. Т.К. Щеглова : в 2 т. Барнаул : Изд-во БГПУ, 2005. Т. 1. С. 6–40.
9. Казаков А.А. Комплекс фоминского этапа кулайской культуры городища Городище 3 // Вестник Кемеровского государственного университета, 2020а, 22(3). С. 618–625. DOI: 10.21603/2078-8975-2020-22-3-618-625.
10. Горбунов В.В. Памятники кулайской культуры на юге Западной Сибири: вопросы датировки и периодизации // Интеграция археологических и этнографических исследований. Барнаул ; Омск : Наука, 2015. С. 119–122.
11. Казаков А.А. О времени проникновения кулайского населения на территорию лесостепного Алтая // Археология Северной и Центральной Азии: новые открытия и результаты междисциплинарных исследований. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2021. С. 32–37.
12. Казаков А.А. Алтайский вариант кулайской археологической культуры // Евразия в энеолите — раннем средневековье (инновации, контакты, трансляции идей и технологий) : материалы Международной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения выдающегося исследователя древностей Южной Сибири и Центральной Азии Михаила Петровича Грязнова (1902–1984). СПб. : ИИМК РАН, 2022. С. 239–241.
13. Ширин Ю.В. О ранних кулайских памятниках Верхнего Приобья // Российская археология. 2004. № 2. С. 51–60.
14. Ширин Ю.В. О некоторых взглядах на культурную принадлежность памятников с фигурно-штамповой орнаментацией в Барнаульско-Бийском Приобье // Из кузнецкой старины : [историко-краеведческий сборник]. Вып.10. Новокузнецк : Лотус, 2023. С. 3–18.
15. Казаков А.А., Казакова О.М. Исследование городища Городище 1 в Зональном районе // Известия Алтайского государственного университета, 2020а, № 2(112). С. 107–113 DOI: 10.14258/izvasu(2020)2-18.
16. Грязнов М.П. Древние культуры Алтая. Новосибирск: Общество изучения Сибири. 1930. 11 с. (Материалы по изучению Сибири. Вып. 2).
17. Абдулганеев М.Т., Казаков А.А. Поселение Чудачья гора // Палеодемография и миграционные процессы в Западной Сибири в древности и средневековье. Барнаул : изд. АГУ, 1994. С. 111–115.
18. Шамшин А.Б., Сингаевский А.Т. Этнокультурная ситуация на территории Барнаульского Приобья в конце III в. до н.э. — I в. н.э. // Изучение историко-культурного наследия народов Южной Сибири. Вып. 5. Горно-Алтайск : АКИН, 2007. С. 51–79.
19. Казаков А.А. Поселение Ближние Елбаны-IV (по материалам Государственного Эрмитажа) // Теория и практика археологических исследований. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2020. № 2 (30). С. 7–23.
20. Казаков А.А. Поселение кулайской культуры Круглое Озеро // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2020. Т. 7, № 2 (26). С. 107–114. DOI 10.24147/2312-1300.2020.7(2).107-114.
21. Чиндина Л.А. Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа. Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1984. 256 с.
22. Троицкая Т.Н. Кулайская культура в Новосибирском Приобье. Новосибирск : Наука, 1979. 126 с.
23. Казаков А.А. К вопросу о культурно-хронологической однородности комплекса Ближние Елбаны VII (по материалам Государственного Эрмитажа) // Вестник Томского государственного университета. История. 2022. № 78. С. 172–187. DOI: 10.17223/19988613/78/22.

References

1. Shamshin A. B. Novoaltayskoye Settlement. *Altai Collection* : Vol. 17. Barnaul, 1993. P. 70–82. (In Russ.).
2. Borodaev V. B. Novoobintsevsky Treasure. *Anthropomorphic Images*. Novosibirsk : Nauka, 1987. P. 96–114. (In Russ.).
3. Borodaev V. B., Gorbunov V. V. Troitsk-1 — a New Settlement of the Kulaiskaya Culture on the Left Bank of the Barnaul Ob Region. *Protection and Study of the Cultural Heritage of Altai*. Part 2. Barnaul, 1993. P. 183–189. (In Russ.).
4. Gorbunov V.V. Ritual Animal Burials of the Kulaiskaya Culture (Burial Ground Obskie Plesy 2). *Funeral Rite of Altai Ancient Tribes*. Barnaul: ASU, 1996. P. 156–166. (In Russ.).
5. Umansky A.P., Shamshin A.B. Ust-Chumyshskaya Pristan 1 Settlement (Village Mostovoi). *Lower Chumysh River Region. Essays on History and Culture*. Talmenka: Publishing House of Talmenka Village, 1997. P. 26–36. (In Russ.).
6. Abdulganeev M. T. Fominskii Complex of Maly Itkul-1 Settlement. *Issues of Studying Ancient and Medieval History*. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2001. P. 103–110. (In Russ.).
7. Ivanov G.E. *Corpus of Historical and Cultural Monuments of the Mamontovskii District (to the 220th Anniversary of Mamontovo Village)*. Barnaul: Altai Printing Plant, 2000. 160 p. (In Russ.).

8. Kungurova N.Yu. Ancient Past of the District. *Biyskii District: History and Modernity* / Edited by T.K. Shcheglova: In 2 vols. Barnaul : Publishing House of BSPU, 2005. Vol. 1. P. 6–40. (In Russ.).
9. Kazakov A. A. Complex of the Fominskii Stage of the Kulaiskaya Culture of Gorodishche 3 Settlement. *Bulletin of Kemerovo State University*. 2020, 22(3). P. 618–625. DOI: 10.21603/2078-8975-2020-22-3-618-625. (In Russ.).
10. Gorbunov V.V. Monuments of the Kulaiskaya Culture in the South of Western Siberia: Issues of Dating and Periodization. *Integration of Archaeological and Ethnographic Research*. Barnaul ; Omsk : Nauka, 2015. P. 119–122. (In Russ.).
11. Kazakov A. A. On the Time of Penetration of the Kulaiskaya Culture Population into the Territory of the Forest-Steppe Altai. *Archeology of North and Central Asia: New Discoveries and Results of Interdisciplinary Research*. Barnaul: Publishing House of Altai State University, 2021. P. 32–37. (In Russ.).
12. Kazakov A. A. Altai Variant of the Kulaiskaya Archaeological Culture. *Eurasia in the Eneolithic — Early Middle Ages (Innovations, Contacts, Transmission of Ideas and Technologies): Materials of the International Scientific Conference Dedicated to the 120th Anniversary of the Birth of the Outstanding Researcher of Antiquities of Southern Siberia and Central Asia Mikhail Petrovich Gryaznov (1902–1984)*. St. Petersburg: IIMK RAS, 2022. P. 239–241. (In Russ.).
13. Shirin Yu. V. On the Early Kulaiskaya Culture Monuments of the Upper Ob Region. *Russian Archeology*. 2004. No. 2. P. 51–60. (In Russ.).
14. Shirin Yu.V. On Some Views on the Cultural Affiliation of Monuments with Figured-Stamped Ornamentation in the Barnaul-Biysk Ob Region. *From Kuznetsk Antiques*, Issue 10, Novokuznetsk: Lotus, 2023. P. 3–18. (In Russ.).
15. Kazakov A.A., Kazakova O.M. Studying Gorodishche 1 Settlement in the Zonalnyi District. *Izvestiya of Altai State University*, 2020, No. 2(112). P. 107-113. (In Russ.). DOI: 10.14258/izvasu(2020)2-18.
16. Gryaznov M.P. *Ancient Cultures of Altai*. (Materials on the Study of Siberia. Issue 2). Novosibirsk: Society for the Study of Siberia. 1930. 11 p. (In Russ.).
17. Abdulganeev M.T., Kazakov A.A. Settlement of Chudatskaya Gora. *Paleodemography and Migration Processes in Western Siberia in Antiquity and the Middle Ages*. Barnaul: ASU, 1994. P. 111–115. (In Russ.).
18. Shamshin A.B., Singaevskii A.T. Ethnocultural Situation on the Territory of the Barnaul Ob Region at the End of the 3rd Century BC — 1st Century AD. *Historical and Cultural Heritage Studies of Southern Siberian Peoples*. Issue 5. Gorno-Altaysk: AKIN, 2007. P. 51–79. (In Russ.).
19. Kazakov A.A. Blizhnie Elbany-IV Settlement (Based on the Materials of the State Hermitage Museum). *Theory and Practice of Archaeological Research*. Barnaul: Publishing House of Altai State University, 2020. № 2 (30). P. 7–23. (In Russ.).
20. Kazakov A.A. Kulaiskaya Culture Settlement Krug-loe Ozero. *Bulletin of the Omsk University. The series "Historical Sciences"*. 2020. Vol. 7, No. 2 (26). P. 107-114. DOI 10.24147/2312-1300.2020.7(2).107-114. (In Russ.).
21. Chindina L.A. *Ancient History of the Middle Ob Region in the Iron Age*. Tomsk: Publishing House of Tomsk University, 1984. 256 p. (In Russ.).
22. Troitskaya T.N. *Kulaiskaya Culture in the Novosibirsk Ob Region*. Novosibirsk: Nauka Publishing House, 1979. 126 p. (In Russ.).
23. Kazakov A.A. On the Issue of Cultural and Chronological Homogeneity of the Blizhnie Elbany VII Complex (Based on the Materials of the State Hermitage Museum). *Tomsk State University Journal. History*. 2022. № 78. P. 172–187. DOI: 10.17223/19988613/78/22. (In Russ.).

Информация об авторах

А.А. Казаков, кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и философии, Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул, Россия;

О.М. Казакова, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков, Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.

Information about the authors

A.A. Kazakov, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of History and Philosophy, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russia;

O.M. Kazakova, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Foreign Languages, Altai State University, Barnaul, Russia.