

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

УДК 94(574)

ББК 63.3(5Каз)6

Январский кризис 2022 г. в Казахстане глазами иностранных парламентариев

С.В. Голунов

Национальный исследовательский институт мировой экономики
и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН (Москва, Россия)

January 2022 Crisis in Kazakhstan as Viewed by Foreign Parliamentarians

S.V. Golunov

Primakov National Research Institute of World Economy and International
Relations RAS (Moscow, Russia)

Статья посвящена специфике отражения Январского кризиса 2022 г. в Казахстане в выступлениях парламентариев из 11 стран и Европарламента, идентифицированных в результате поиска по сайтам 42 парламентов. Рассматриваются такие аспекты, как роль парламентов в решении внешнеполитических вопросов, характер и степень устойчивости интереса парламентариев к казахстанскому кризису, проблемные акценты при обсуждении различных аспектов данного кризиса, а также выводы и рекомендации, которые были сделаны по итогам обсуждений. Автор заключает, что интерес зарубежных парламентариев к упомянутым событиям носил относительно слабый и неустойчивый характер. Определенное внимание к кризису прежде всего уделяли парламентарии нескольких постсоветских государств (включая Россию) и некоторых западных стран, но даже в этих случаях интерес чаще принимал форму субъективных оценок, нежели систематического исследования ситуации. В западных парламентских дискурсах центральное место изначально занимала правозащитная проблематика. При обсуждении других аспектов ситуации в дискуссиях по горячим следам главными являлись геополитические и гуманитарные проблемы, тогда как по мере стабилизации обстановки в Казахстане акцент смещался на социальные и внутривнутриполитические вопросы.

The article is devoted to the ways in which the January 2022 crisis in Kazakhstan were discussed by parliamentarians from 11 states and the European Parliament, identified by searching the websites of 42 parliaments. The author considers such issues as the role of parliaments in foreign policy making, the character and stability of parliamentarians' interest towards the crisis in Kazakhstan, the issues highlighted while discussing different aspects of this crisis, conclusions and recommendations made. The author argues that the relevant interest of foreign parliamentarians was relatively weak and instable. Some attention to these events was given by parliamentarians of several post-Soviet states, including Russia, and of some Western states. Still, even in these cases this interest took the form of value judgements rather than systematic investigations. In Western parliamentary discourses, human rights issues were in the focus from the outset. When other issues were discussed, priority attention was paid to geopolitical and humanitarian issues. As the situation in Kazakhstan stabilized, the focus shifted to social and internal policy issues.

Ключевые слова: Январский кризис 2022 г. в Казахстане, парламентские дискуссии, внешнеполитический процесс, Государственная Дума, Европарламент.

Key words: January 2022 Crisis in Kazakhstan, parliamentary debates, foreign policy making, State Duma, European Parliament.

DOI: 10.14258/izvasu(2022)3-05

Январь 2022 г. ознаменовался трагическими событиями в Казахстане. Начавшиеся 2 января в западной части страны протесты в связи с резким ростом цен на топливо уже в следующие дни распространились на другие регионы страны. В Алма-Ате антиправительственные выступления в некоторых случаях переросли в насильственные действия криминального характера. В ответ власти начали антитеррористическую операцию и обратились за помощью к Организации коллективной безопасности (ОДКБ), войска которой были задействованы в охране стратегических объектов в период с 6 по 15 марта. В результате беспорядков по официальным данным погибли 225 человек, включая 19 полицейских и военных, получили ранения 4353 человека. К административной ответственности было привлечено почти пять тысяч человек, к уголовной — 546 человек [1]. Возложив ответственность за беспорядки на поддержанных внешними силами террористов и экстремистов, власти, однако, не вполне конкретизировали свои обвинения. При этом за беспорядками последовали аресты и отставки ряда высокопоставленных чиновников, а также уход с командных и политических постов первого президента Н. Назарбаева и членов его семейного круга.

Данное исследование посвящено специфике отражения январских событий 2022 г. в Казахстане в заявлениях парламентариев из других стран. Автором был осуществлен автоматический поиск по ключевому слову «Казахстан» за период с начала января по 10 февраля 2022 г. по сайтам парламентов 41 страны и Европарламента с помощью поисковой системы Google. Парламенты были отобраны по критериям влияния страны (или интеграционного объединения) и географической репрезентативности (наиболее влиятельные и активные страны из различных регионов мира и все постсоветские государства). В результате поиска релевантные заявления были идентифицированы на сайтах парламентов Белоруссии, Великобритании, Канады, Киргизии, Польши, России, США, Турции, Финляндии, Франции, Швеции и Европарламента. Именно эта совокупность заявлений и анализируется в настоящей работе.

Парламент и внешнеполитические вопросы

Роль парламентов в принятии внешнеполитических решений во многом зависит от характера политической системы страны. В авторитарных госу-

дарствах парламенты в большинстве случаев лишь номинально утверждают уже принятые исполнительной властью окончательные решения. Однако даже в демократических государствах парламенты не играют первостепенной роли в формировании внешней политики. Считается, что внешнюю политику должны реализовывать профессионалы, ее осуществление требует слаженности, а во многих случаях также секретности, оперативности и гибкости; все это не в полной мере соответствует специфике парламентской деятельности.

Вместе с тем в ряде стран имеет место тенденция к повышению роли парламента в принятии внешнеполитических решений, которая обозначается термином «парламентаризация». Парламент является посредником между исполнительной властью и обществом, а в современных международных отношениях все более важной становится диверсификация контактов с различными акторами [2; 3]. Наконец, парламентарии все же обладают рядом важных внешнеполитических полномочий. Они ратифицируют международные соглашения, принимают бюджет внешнеполитической деятельности, проводят расследования и направляют официальные запросы, утверждают правительственные отчеты. Все эти аспекты делают важными учет позиций парламентариев по значимым международным событиям.

Характер и устойчивость интереса к казахстанским событиям

Определенное внимание казахстанским событиям уделено парламентарии нескольких постсоветских государств (включая Россию), а также ряда западных стран и Европарламента. Вместе с тем какие-либо упоминания о казахстанском кризисе автору не удалось обнаружить при анализе сайтов парламентов крупных азиатских стран «дальнего зарубежья» (за исключением Турции), Латинской Америки, Африки и даже большинства постсоветских государств. Отсутствие упоминаний можно, правда, отчасти объяснить спецификой формирования контента парламентских сайтов (далеко не на каждом из них содержится полная информация о выступлениях парламентариев) и спецификой информационной политики авторитарных государств.

Следует учитывать, что алармистские оценки о возможных геополитических последствиях кризиса, а также заявления гуманитарного характера чаще

всего появлялись по горячим следам. Более взвешенные и глубокие оценки произошедшего появились после окончания кризиса и появления о нем более полной и разноплановой информации.

Различная интенсивность интереса к казахстанским событиям могла быть также отчасти обусловлена воспринимаемой спецификой национальных интересов. Некоторые французские парламентарии отмечали важность Казахстана как поставщика для атомных электростанций [4], тогда как польские парламентарии выражали обеспокоенность положением казахстанских поляков и обсуждали возможность увеличения расходов на их репатриацию [5]. Такого рода специфическим проблемам в целом уделялось, однако, значительно меньше внимания по сравнению с более системными вопросами. Как показано далее, главное внимание уделялось проблемам социально-экономического, криминального, внутривнутриполитического, правозащитного, внешнеполитического и гуманитарного характера.

Проблемные акценты

Наименьшие разногласия в оценках вызывало определение причин социально-экономического характера, которые в большинстве случаев достаточно спокойно обсуждались уже после стабилизации обстановки в Казахстане. Как российские (Г. Зюганов, С. Миронов), так и западные парламентарии признавали, что социальная подоплека протестных выступлений была достаточно серьезной. В этом контексте упоминались рост цен на топливо, несправедливая политика экономического распределения, недостаточное развитие инфраструктуры [6], огромный разрыв в доходах между богатыми и бедными, маленькие зарплаты и распространенная нищета, низкий уровень прожиточного минимума и т.п. [7].

Некоторые российские, например Г. Зюганов, и белорусские депутаты характеризовали события в Казахстане как беспорядки, организованные криминальными элементами. В этом контексте акцентировалось внимание на случаях мародерства, нападениях на органы власти, полицейских и т.п. [7]. Ответственность некоторых участников антиправительственных выступлений за подобные действия признавали и западные парламентарии, подчеркивая, что такие действия нельзя отождествлять с протестом в целом [8; 9]. Западные (и киргизские) парламентарии также подвергали сомнению попытки казахстанских властей безоговорочно отождествить участников беспорядков с террористами [10; 11].

Отчасти различные акценты делались при анализе внутривнутриполитической составляющей кризиса. Западные парламентарии нередко подчеркивали, что к протестам, в числе прочего, привели недостаточность обратной связи авторитарного режима с населением, а также коррупция [8]. Вместе с тем

некоторые российские и белорусские парламентарии обвиняли как власти, так и протестующих в поддержке националистических настроений и нетерпимости к представителям этнических меньшинств. Так, Г. Зюганов поставил казахстанским властям в вину очень слабую представленность русских в правительстве страны, а также переход казахской письменности на латиницу [7].

Отставки высокопоставленных чиновников и отстранение от ключевых политических и экономических позиций Н. Назарбаева и его родственников дали некоторым западным и российским парламентариям основание усматривать подоплеку январских событий в борьбе за власть, стремлении К.-Ж. Токаева выйти из-под опеки Н. Назарбаева [12]. Так, по мнению В. Жириновского, протесты были направлены персонально против Н. Назарбаева, его семьи и находившейся у власти мафии [13].

Как уже отмечалось выше, в большинстве заявлений парламентариев из западных стран отчетливо прослеживается правозащитный дискурс. Казахстан критиковался как авторитарное государство, в котором власти систематически нарушают права и свободы граждан, не уважают их право на мирный протест, неизбирательно применяют силу и считают возможным убийство протестующих без предупреждения, арестовывают мирных активистов и применяют пытки в процессе дознания, неоправданно используют слишком широкие интерпретации понятий «терроризм» и «экстремизм» для обвинения мирных протестующих [12].

Интерпретации международно-политического контекста январских событий западными парламентариями, с одной стороны, и парламентариями из России и Белоруссии, с другой — оказались во многом противоположными. Обеспокоенность западных парламентариев вызвал ввод войск ОДКБ, который по горячим следам интерпретировался как иностранная интервенция в защиту казахстанского режима. Проводились аналогии с действиями Организации Варшавского договора в Венгрии и Чехословакии, делались предположения о том, что ввод сил ОДКБ может привести к долгосрочному иностранному военному присутствию и создать угрозу казахстанской территориальной целостности [14]. Быстрый вывод войск ОДКБ во многом лишил подобные рассуждения своей актуальности.

В интерпретации же ряда российских и особенно белорусских парламентариев январские события стали актом гибридной войны и попыткой инспирированной Западом «цветной революции» [15; 16]. В качестве целей, которые могли преследовать предполагаемые организаторы, упоминались создание геополитических проблем России и Китаю в Центральной Азии [17], а также отвлечение внимания России от внешнеполитической активности на других направлениях [18].

В таком контексте задействие ОДКБ позиционировалось как действие, спасшее Казахстан от внешнего вмешательства [16].

Наконец, в некоторых выступлениях по горячим следам парламентариев из стран Запада и ряда других государств (в частности, Киргизии и Турции) определенное внимание уделялось гуманитарным аспектам кризиса. Парламентарии осуждали насилие [19], выражали сочувствие родственникам жертв и пострадавшим, призывали оказать казахстанцам гуманитарную помощь [10].

Уроки и рекомендации

Чтобы не допустить повторения «казахстанского сценария» в России, некоторые депутаты Государственной Думы призвали безотлагательно заняться решением тех социальных проблем, которые могли спровоцировать протесты, в частности, вдвое увеличить прожиточный минимум, а также смягчить пандемические ограничения [7]. Белорусские же парламентарии в своих предложениях делали значительно больший акцент на мерах по ужесточению политического режима, пресечении оппозиционных уличных акций [18], усилении контроля над интернет-платформами, превращении ОДКБ в полноценный военный союз [16] и т.п. Белорусские парламентарии, как правило, не упускали повода высказаться в поддержку продвигаемой А. Лукашенко конституционной реформы, утверждая, что принятие новой конституции защитит страну от кризисов, подобных казахстанскому [18].

Западные же парламентарии в своих рекомендациях зачастую призывали свои правительства активизировать усилия по защите прав человека в Казахстане, потребовать от казахстанского правительства воздержания от произвольного и непропорционального применения силы, освобождения задержанных активистов, восстановления свободы собраний и СМИ, проведения прозрачного расследования январских событий [6; 12; 20]. В ходе посвященных коррупции в Казахстане тематических слушаний британские парламентарии призывали

правительства собственного государства и других стран Запада рассмотреть возможность введения санкций в отношении таких чиновников и олигархов, наладить более тесное межправительственное взаимодействие при реализации антикоррупционной политики в отношении Казахстана [9].

Гораздо реже казахстанские события рассматривались западными парламентариями сквозь призму национальной или коллективной безопасности. Вместе с тем, встревоженный операцией ОДКБ в Казахстане депутат британской Палаты общин и министр иностранных дел в теновом лейбористском правительстве Д. Лэмми заявлял, что Великобритании следует уделять гораздо больше внимания укреплению своей национальной, особенно военной, безопасности [15].

Заключение

В глобальном масштабе интерес зарубежных парламентариев к январским событиям в Казахстане носил относительно слабый и неустойчивый характер. Определенное внимание к данным событиям проявили прежде всего парламентарии нескольких постсоветских государств (включая Россию) и западных стран, но даже в этих случаях интерес принимал скорее форму субъективных оценок, нежели систематического исследования ситуации. В западных парламентских дискурсах центральное место изначально занимала правозащитная проблематика. При обсуждении других аспектов ситуации центральное место в дискуссиях по горячим следам занимали геополитические и гуманитарные проблемы, тогда как по мере стабилизации обстановки в Казахстане акцент смещался на проблемы социальные и внутриполитические. Учитывая нестабильность интереса парламентариев к казахстанским событиям, тривиальный и декларативный характер большинства рекомендаций и отсутствие консенсуса относительно причин казахстанских событий, пока представляется маловероятным, что позиции парламентариев существенно изменят политику их стран в отношении Казахстана [15].

Библиографический список

1. Сактаганова Л., Михайлов И. Итоги январской трагедии // Юридическая газета. 18.01.2022.
2. Ihalainen P., Matikainen S. The British Parliament and Foreign Policy in the 20th Century: Towards Increasing Parliamentarisation? // *Parliamentary History*, 2016. Vol. 35, № 1.
3. Raunio T., Wagner W. Towards Parliamentarisation of Foreign and Security Policy? // *West European Politics*, 2017, vol. 40, issue 1.
4. Séance du 12 janvier 2022 (compte rendu intégral des débats) // Sénat. URL: https://www.senat.fr/seances/s202201/s20220112/s20220112003.html#cribkmk_questionactualite__97678%20 (accessed: 18.02.2022).

5. Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Łączności z Polakami za Granicą (nr 36) 26 stycznia 2022 r. // Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. URL: <https://orka.sejm.gov.pl/zapisy9.nsf/0/6BF3860429569C39C12587E3003EE13E/%24File/0221809.pdf> (accessed: 17.02.2022).
6. Protester i Kazakistan. Skriftlig fråga 2021/22:765 av Håkan Svenning (V) // Sveriges Riksdag. 14.01.2022. URL: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/skriftlig-fraga/protester-i-kazakistan_H911765 (accessed: 17.02.2022).
7. Стенограмма заседаний 18 января 2022 г. // Государственная Дума. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5768> (дата обращения: 16.02.2022).
8. Representatives Dina Titus and Steve Chabot Issue Statement on Kazakhstan. Washington, D.C., January 8, 2022 // Congresswoman Dina Titus. URL: <https://titus.house.gov/news/documentsingle.aspx?DocumentID=3159> (accessed: 17.02.2022).
9. Kazakhstan: Anti-corruption Sanctions. Volume 708: debated on Thursday 3 February 2022 // UK Parliament. URL: <https://hansard.parliament.uk/commons/2022-02-03/debates/41000B02-86AB-499E-8547-0F5AA84611B0/KazakhstanAnti-CorruptionSanctions> (accessed: 17.02.2022).
10. Депутаты рассмотрели вопрос о возможности использования частей ВС КР на территории РК для выполнения обязательств в рамках ОДКБ // Жогорку Кенеш Кыргызской Республики. 7.01.2022. URL: <http://kenesh.kg/ru/news/show/12197/deputati-rassmotreli-vopros-o-vozmozhnosti-ispolyzovaniya-chastey-vs-kr-na-territorii-rk-dlya-vipolneniya-obyazatelystv-v-ramkah-odkb> (дата обращения: 16.02.2022).
11. Official Report (Hansard). Wednesday, February 9, 2022 // House of Commons. Canada. URL: <https://www.ourcommons.ca/DocumentViewer/en/44-1/house/sitting-27/hansard> (accessed: 17.02.2022).
12. European Parliament Resolution of 20 January 2022 on the Situation in Kazakhstan (2022/2505(RSP)) // European Parliament. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0012_EN.html (accessed: 18.02.2022).
13. Стенограмма заседаний 25 января 2022 г. // Государственная Дума. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5780> (дата обращения: 16.02.2022).
14. Volume 706. 6 January 2022 No. 95. House of Commons Official Report. Parliamentary debates (Hansard) // UK Parliament. URL: <https://hansard.parliament.uk/pdf/Commons/2022-01-06> (accessed: 17.02.2022).
15. Стенограмма заседаний 26 января 2022 г. // Государственная Дума. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5775> (дата обращения: 16.02.2022).
16. Савиных А.В. Савиных: ситуация в Беларуси и Казахстане является звеньями одной цепи // Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь. 6.01.2022. URL: <http://house.gov.by/ru/interview-ru/view/savinyx-situatsija-v-belarusi-i-kazaxstane-javljaetsja-zvenjjami-odnoj-tsepi-7942> (дата обращения: 16.02.2022).
17. Гайдукевич О.С. Гайдукевич: на улице судьба Казахстана решаться не должна // Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь. 4.01.2022. URL: <http://house.gov.by/ru/interview-ru/view/gajdukevich-na-ulitse-sudba-kazaxstana-reshatsja-ne-dolzha-7935> (дата обращения: 16.02.2022).
18. Клишевич С.М. Эксперт: если удержится Казахстан, то укрепится и Беларусь // Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь. 8.01.2022. URL: <http://house.gov.by/ru/interview-ru/view/ekspert-esli-uderzhitsja-kazaxstan-to-ukrepitsja-i-belarus-7948> (дата обращения: 16.02.2022).
19. TBMM genel kurulunda, Kazakistan'daki şiddet eylemlerinin kinanmasına ilişkin bildiri kabul edildi // Türkiye Büyük Millet Meclisi. 12.01.2022. URL: https://meclishaber.tbmm.gov.tr/develop/owa/haber_portal.aciklama?p1=153160 (accessed: 17.02.2022).
20. MP Kimmo Kiljunen Calls for an Impartial International Inquiry into the Situation in Kazakhstan // Parliament of Finland. 14.01.2022. URL: <https://www.eduskunta.fi/EN/tiedotteet/Pages/Kiljunen-situation-in-Kazakhstan.aspx> (accessed: 17.02.2022).