

УДК 930.24

ББК 63.227

«Неизвестная» статья А.И. Герцена о русской хронологии

С.В. Цыб^{1,2}, Т.В. Кайгородова²

¹Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

²Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Барнаул, Россия)

"Unknown" Article about Russian Chronology by A.I. Herzen

S.V. Tsyb^{1,2}, T.V. Kaigorodova²

¹Altai State University (Barnaul, Russia)

²Altai Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Barnaul, Russia)

В статье предпринимается попытка установить авторство заметки «Семисотлетие Москвы», напечатанной в газете «Московские ведомости» в апреле 1846 г. В то время в газетах и журналах Москвы и Санкт-Петербурга издавались материалы, связанные с научно-хронологической дискуссией о дате основания Москвы. Статья, опубликованная в 1846 г., была подписана псевдонимом «А.», и ее авторство до сих пор считалось неустановленным. Известный советский библиограф И.Ф. Масанов смог раскрыть значение зашифрованной авторской подписи. Под таким псевдонимом в этой газете в 40-е гг. XIX в. издавал свои сочинения известный общественный деятель революционного направления А.И. Герцен, вернувшийся из ссылки в Москву, но еще находившийся под полицейским надзором. Его авторство подтверждает и давнее знакомство А.И. Герцена с профессором Московского университета астрономом Д.М. Перевощиковым, который увлекался изучением проблем исторической хронологии. Отметив неглубокий научный уровень статьи из «Московских ведомостей», мы можем указать еще и случаи ошибочного пересчета А.И. Герценом дат юлианского календаря на григорианский, что становится дополнительным аргументом для авторской идентификации заметки 1846 г.

Ключевые слова: историческая хронология, научная дискуссия, газета «Московские ведомости», анонимная статья, установление авторства, А.И. Герцен.

DOI 10.14258/izvasu(2019)3-15

Изучая развитие историко-хронологического знания в России, мы неоднократно сталкивались с удивительными случаями участия в этом процессе известных государственных и общественных деятелей,

The article attempts to establish the authorship of the note “The seven-hundredth anniversary of Moscow”, published in the *Moskovskie Vedomosti* newspaper in April 1846. At that time, newspapers and journals in Moscow and St. Petersburg published materials related to the scholarly and chronological discussion about the date of the foundation of Moscow. The article, published in 1846, was signed under the pseudonym "A.", and its authorship was still considered unknown. Famous Soviet bibliographer I.F. Masanov managed to rival the meaning of encrypted author's signature. Under the same name, in the 40-s of the 19th century, a well-known public figure of the revolutionary course A.I. Herzen published his works in that newspaper upon his return from exile to Moscow, but still being under police surveillance. His authorship is confirmed by the long acquaintance of A. I. Herzen with the Professor of Moscow University astronomer D. M. Perevoshchikov, who was fond of studying the problems of historical chronology. Noting the low scientific level of the article from the *Moskovskie Vedomosti*, we can also indicate the cases of A.I. Herzen's erroneous recalculation of date of the Julian calendar into the Gregorian, which becomes an additional argument for the author's identification of the note dated 1846.

Key words: historical chronology, scholarly discussion, newspaper “Moskovskiye Vedomosti”, authorless article, authorship attribution, A.I. Herzen.

лей, изучение которых всегда было актуальной задачей историографии исторической науки. Так, своим участием в изучении или пропаганде научных хронологических знаний в разное время отмечались

Екатерина II, Александр I и Николай I, чиновники высокого ранга (И.М. Наумов, П.В. Хавский), церковные иерархи — митрополит Димитрий Ростовский, епископы Мефодий (Смирнов) и Палладий (Юрьев), выдающиеся представители демократической мысли В.И. Штейнгель и Н.Г. Чернышевский (подробно большинство этих историографических эпизодов уже были описаны нами ранее [1, с. 9–20, 21–38]). Хотим дополнить этот перечень фамилией известного борца с российским самодержавием, знаменитого издателя и писателя Александра Ивановича Герцена.

В середине 40-х гг. позапрошлого века на страницах петербургских и московских периодических изданий развернулась дискуссия о дате основания Москвы. Кратко изложим ее описание, хотя этому уже уделялось достаточное внимание в наших предыдущих работах [1, с. 77–79; 2, с. 168–171], и сделаем попутно несколько дополнений.

Ипатьевская летопись, источник, содержащий самое древнее упоминание о будущей российской столице, датирует встречу «въ Москове» князей Юрия Владимировича Долгорукого и Святослава Ольговича «в лето 6655... въ день пятокъ на Похвалоу святеи Богородици» [3, стб. 339–340]. Летописный 6655-й — номер года от Сотворения Мира в соответствии с общепринятыми в XIX в. взглядами на древнерусское времяисчисление, все ученые единодушно переводили как 1147 г. от Рождества Христова, но вот пересчет на юлианский календарь дневной даты, содержащей только пасхально-календарные элементы, вызвал разногласия. Пятница «на Похвалоу», т.е. накануне праздника Похвалы св. Богородицы, — это пятница накануне субботы 5-й недели Великого поста, и эта суббота в пасхальном календаре считается праздником Похвалы Богородице.

Первую версию юлианского пересчета предложил Н.М. Карамзин — 28 марта 1147 г. [4, с. 133, 309–310]. Авторитет придворного историографа был настолько велик, что это календарное обозначение стало общепризнанным, и в его точности никто не стал сомневаться даже после того, как один из самых непримиримых карамзинских критиков Н.С. Арцыбашев предложил иной вариант пересчета — 4 апреля 1147 г. [5, с. 100, прим. 648]. Совсем не случайно два рассчитанных историками варианта расходились недельным сроком. В православной Пасхалии издревле на протяжении пасхального года чередовались два способа счета седмиц — от понедельника до воскресенья и от воскресенья до субботы. В пасхальном счете XIX в. (как и в современном) семидневки Великого поста высчитывались первым способом, и в это случае получалось, что версия Н.С. Арцыбашева была более точной, потому как Похвальная суббота в 1147 г. должна была приходиться на 5 апреля. Известны, однако, случаи употребления в древнерусском великопостном

счете и второго способа (от воскресенья до субботы) [6, с. 257–260], и в этом случае правильным следует признать пересчет Н.М. Карамзина, потому что Похвала Богородице будет приходиться на 29 марта 1147 г.

Уже упомянутая выше дискуссия началась после того, как в окружении московского генерал-губернатора А.Г. Щербатова созрела мысль о первом грандиозном праздновании юбилея (в 1847 г. москвичи собирались отмечать 700-летие города). На страницах газет и журналов стали появляться заметки, посвященные хронологии предстоящего празднества. При этом симпатии разных авторов распределились различно: так, например, известный историк и издатель М.П. Погодин отстаивал правильность карамзинской даты [7, с. 287–289], а другой не менее известный тогда представитель историко-филологической науки И.М. Снегирев решительно высказывался за апрельский календарный вариант [8, с. 108–109]. Ни одна из сторон, впрочем, не приводила никаких весомых аргументов и полагалась только на исключительную уверенность в своей правоте. В этом споре был отмечен и случай перехода из одного дискутирующего лагеря в другой: так, скандально известный любитель хронологии П.В. Хавский поначалу ревностно возглашал правильность пересчета Н.М. Карамзина [9, с. 61–62], но затем, узнав о том, что такую же позицию занял его давний оппонент М.П. Погодин, «переметнулся» на противоположную сторону [10, с. 104–106; 11, с. 308].

Вот тогда-то в одном из апрельских номеров газеты «Московские ведомости», издаваемых Московским университетом, появилась небольшая статья, посвященная дискуссионному вопросу и подписанная литерой «А.» [12, с. 344–346]. Неизвестный автор не открывал никаких новых моментов, он ограничился лишь кратким описанием обстоятельств начала и хода историко-хронологического спора и затем без каких-либо объяснений заявил о своем решении присоединении к мнению Н.М. Карамзина и М.П. Погодина. Отметим, что, целиком положившись на выводы научных авторитетов, «А.» вслед за ними продемонстрировал, к сожалению, поверхностное знание правил пасхальной хронологии.

Известный библиограф И.Ф. Масанов установил, что именно под таким псевдонимом в «Московских ведомостях» в 1843–1844 гг. издавал свои публицистические сочинения А.И. Герцен [13, с. 26], в то время уже отставной чиновник, недавно вернувшийся из ссылки, а теперь постоянно живущий в Москве и ведущий активную общественную и литературную деятельность. Определенный И.Ф. Масановым относительно короткий (двухлетний) срок употребления псевдонима, объяснялся, скорее всего, тем, что с 1845 г. публикации в этой газете, подписанные инициалом «А.», стали единичными и поэтому не попали в поле зрения библиографа. Впрочем, в акаде-

мическое собрание сочинений А.И. Герцена попали далеко не все статьи 1843–1844 гг. с подписью «А.», не попала туда и публикация 1846 г. [14].

Мы можем привести еще один аргумент в пользу возможного авторства А.И. Герцена. Его интерес к хронологическим проблемам был совсем не случаен и восходил, вероятно, еще к студенческим годам. Университетским преподавателем астрономии у студента Яковлева, обучавшегося на отделении физических и математических наук, был профессор Д.М. Перевощиков, в дальнейшем — известный ученый-астроном, экстраординарный академик и университетский ректор. Под его непосредственным руководством А.И. Герцен писал выпускную университетскую диссертацию. Одним из страстных научных увлечений астронома была историческая хронология (об этом см.: [1, с. 30, 35, 50, 91, 99]), и мы можем вполне обоснованно предполагать заимствование этих интересов его учениками. Вспомним, как в «Былом и думах» автор описал свою теплую встречу с бывшим учителем в 1844 г., во время которой профессор высказал ему сожаления о не сложившемся научном сотрудничестве между ними [15, с. 155, прим. 1].

С именем А.И. Герцена связан еще один любопытный факт, ставший известным благодаря наблюдению филолога М.И. Перпер и также демонстрирующий поверхностные историко-хронологические знания известного писателя. Воспитанный на русских юлианских календарных традициях и оказавшийся в Англии с ее григорианским календарным счетом, А.И. Герцен долго не мог привыкнуть к разнице учета дней. В письме к сыну, датированному 24 декабря 1860 г., он писал: «Завтра день рождения Таты (он писал о дне рождения дочери Натальи 25 декабря. — С.Ц., Т.К.)». В русских метриках ее рождение было отмечено 13 декабря 1844 г., значит, отец совершенно верно прибавил к юлианской календарной дате положенные для XIX в. 12 дней разницы между юлианским и григорианским календарями. Однако через 6 лет он обратился к тому же адресату с таким напоминанием: «Татино рождение не 25 декабря, а 6 января» [16, с. 20]; получается, что, запомнив уже переведенную дату 25 января, А.И. Герцен еще раз (и ошибочно!) мысленно прибавил к ней 12 дней.

Библиографический список

1. Кайгородова Т.В., Цыб С.В. Историческая хронология в России в XVIII — начале XX века. Барнаул, 2011.
2. Кайгородова Т.В., Цыб С.В. Первая дискуссия о дате основания Москвы // *Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: материалы XXIX Международной научной конференции*. М., 2017.
3. Полное собрание русских летописей. Т. 2: Ипатьевская летопись. М., 2001.
4. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 2-3. М., 1991.
5. Арцыбашев Н.С. Повествование о России. Т. 1. М., 1838.
6. Цыб С.В. Древнерусское времяисчисление в «Повести временных лет». СПб., 2011.
7. Погодин М.П. Семисотлетие Москвы // *Московитянин*. 2016. Ч. 1, № 1.
8. [Снегирев И.М.] Обозрение Москвы с древнейших времен до преобразования России Петром I // *Московские ведомости*. 1844. 8 февр., № 17.
9. Хавский П.В. Семисотлетие Москвы // *Прибавления к Московским губернским ведомостям*. 1844. 29 янв. № 5.
10. Хавский П.В. Семисотлетие Москвы: 1147–1847 // *Чтения в Императорском Московском Обществе истории и древностей российских*. 1846. № 1.
11. Хавский П.В. Семисотлетие Москвы 5 апреля 1847 года // *Северная пчела*. 1846. 5 апр., № 77.
12. А. Семисотлетие Москвы // *Московские ведомости*. 1846. 23 апр., № 49.
13. Масанов И.Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. Т. 1. М., 1956.
14. Герцен А.И. Собрание сочинений: в 30 т. Т. 2: Статьи и фельетоны (1841–1846): Дневник (1842–1845). М., 1954.
15. Герцен А.И. Сочинения: в 4 т. Т. 1. М., 1988.
16. Хронологический справочник (XIX и XX века) / сост. М.И. Перпер. Л., 1984.