

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.98

ББК 67.522.1

Особенности тактики первоначальных следственных действий при расследовании причинения тяжкого вреда здоровью

О.В. Беспечный

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Features of Tactics of Initial Investigative Actions at Investigation of Causing of Grievous Bodily Harm

O.V. Bespechnyi

Altai State University (Barnaul, Russia)

Рассматриваются вопросы методики расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, в части разработки тактических рекомендаций по проведению следственных действий первоначального этапа расследования: осмотра места происшествия, допроса подозреваемого, потерпевшего, свидетелей. Разрабатываемые тактические рекомендации основываются на учете специфики складывающихся в ходе расследования случаев причинения тяжкого вреда здоровью типовых следственных ситуаций, следственных ситуаций, специфичных для производства анализируемых следственных действий. При определении наиболее эффективных тактических направлений производства следственных действий отмечается необходимость учета особенностей криминалистической характеристики преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, анализируются отдельные элементы криминалистической характеристики, их влияние на построение тактики производства отдельных следственных действий. Предлагаются тактические рекомендации, направленные на повышение эффективности проведения отдельных следственных действий.

Ключевые слова: криминалистическая тактика, тактические приемы.

The article raises the questions of the technique of investigation of the crimes connected with causing of grievous bodily harm, development of tactical recommendations on carrying out of investigatory actions at an initial stage of investigation: survey of a scene of crime, interrogation of the suspect, the victim, witnesses. The tactical recommendations being developed are based on taking into account the specifics of typical investigative situations of the cases of grievous bodily harm and investigative situations specific to the analysis of the investigative actions being analyzed. When determining the most effective tactical directions for the production of investigative actions, it is noted that it is necessary to take into account the characteristics of the criminalistic characterization of crimes associated with causing grievous bodily harm to health, analyze separate elements of the criminalistic characteristics and their influence on the tactics of the production of individual investigative actions. Tactical recommendations are proposed to improve the effectiveness of individual investigative actions.

Key words: criminalistic tactics, tactical methods.

DOI 10.14258/izvasu(2018)6-39

Направление расследования и тактические особенности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования обусловлены характером исходной следственной ситуации, складывающейся по делу. При расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, возможны две типовые исходные следственные ситуации:

1) следственная ситуация, складывающаяся по факту обнаружения трупа или потерпевшего с признаками причинения тяжкого вреда здоровью, следствием которого явилась его смерть либо нахождение в тяжелом состоянии, исключающем возможность получения от него информации о происшедшем событии;

2) следственная ситуация, складывающаяся по установлению факта причинения тяжкого вреда здоровью, при этом от потерпевшего может быть получена информация о происшедшем событии.

Особенности следственных действий, проводимых в условиях обозначенных следственных ситуаций, на первоначальном этапе расследования обусловлены спецификой криминалистической характеристики преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью.

В подавляющем большинстве случаев потерпевший по исследуемой категории дел был знаком с преступником (91%). Как правило, такое знакомство носило случайный характер (58%). Нередко жертвой такого рода преступлений становятся члены семьи причинителя вреда либо его родственники (24%). Наиболее часто причинение тяжкого вреда здоровью было вызвано определенным поведением либо отдельными действиями со стороны потерпевшего (83%), которые могли иметь место как в прошлом, так и непосредственно перед совершением преступления.

Следует отметить, что примерно 86% преступлений рассматриваемой категории совершаются преступником в состоянии алкогольного опьянения и чаще всего в результате внезапно возникшего умысла.

В числе первоначальных следственных действий, проводимых при расследовании случаев причинения тяжкого вреда здоровью, прежде всего следует отметить осмотр места происшествия, допрос подозреваемого, потерпевшего, свидетелей. Производство следственных действий должно носить комплексный, системный характер, обусловленный спецификой складывающейся по делу следственной ситуации.

Для расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, весомое значение имеет проведение осмотра места происшествия.

Следственные ситуации, складывающиеся при производстве осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, могут быть классифицированы в зависимости от имеющихся в распоряжении следователя сведений об обстоятельствах происшедшего

и личности преступника. С учетом названного критерия возможно вести речь о следующих типовых следственных ситуациях, которые могут складываться при производстве осмотра места происшествия по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью.

1. При проведении осмотра места происшествия следствию известны определенные сведения об обстоятельствах происшедшего и личности преступника (90%).

2. При проведении осмотра места происшествия следствию не располагают данными об обстоятельствах происшедшего и личности вероятного преступника (10%).

В первой ситуации знание обстоятельств происшедшего преступного события делает деятельность следователя и специалистов по обнаружению следов преступления более целенаправленной. Наличие определенных сведений о преступлении позволяет следователю акцентировать внимание на обнаружении следов-последствий как подтверждающих данные сведения, так и их опровергающих.

Для второй ситуации характерен дефицит информации о преступном событии, в связи с чем задачей следователя при проведении осмотра места происшествия становится получение максимально возможного объема сведений об обстоятельствах совершенного преступления и прежде всего — личности причинителя вреда. В данной ситуации значительное внимание должно быть уделено проведению оперативно-разыскных мероприятий, в том числе преследованию «по горячим следам», применению служебно-разыскной собаки, выявлению свидетелей-очевидцев, их опросу.

В условиях второй следственной ситуации особое внимание при осмотре места происшествия следует уделять обнаружению следов, указывающих на личность преступника. Сведения о личности субъекта преступления по рассматриваемой категории дел могут быть получены при исследовании оставленных им следов крови, естественных выделений (слюны, пота и пр.) [1; 2].

В условиях первой следственной ситуации при осмотре места происшествия необходимо уделять особое внимание обнаружению следов, позволяющих установить механизм совершения преступления и создающих информационную основу для проверки типовых защитных версий, выдвигаемых подозреваемыми (обвиняемыми) по рассматриваемой категории дел.

Анализ практики производства осмотра места происшествия по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, позволяет выделить некоторые недостатки, встречающиеся при проведении данного следственного действия.

В частности, имеют место случаи нарушения порядка фиксации и изъятия следов-последствий

и иных предметов с места происшествия, как то: не указание в протоколе осмотра места происшествия изымаемых предметов, несоблюдение требований по их упаковке.

В результате нарушений изымаемые предметы не приобретают доказательственного значения, а иногда и фактически утрачиваются, что, безусловно, негативно сказывается на ходе и результатах расследования.

Обращает на себя внимание неоправданно редкое использование при производстве осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, научно-технических средств, предназначенных для поиска и обнаружения следов-последствий. В тех же случаях, когда такого рода научно-технические средства применяются, довольно часто этот факт не находит отражения в протоколе осмотра места происшествия, не всегда также указываются и результаты, к которым привело применение названных средств.

При изъятии предметов в ходе осмотра места происшествия по делам исследуемой категории нередко отсутствует описание в протоколе их признаков и мест, где эти предметы были обнаружены.

Огромное значение для качественного проведения осмотра места происшествия имеет его продолжительность. Изучение практики показывает, что продолжительность осмотра места происшествия по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, составляет: до 40 минут — 52%, до 60 минут — 36%, более часа — 12%. Такие показатели вполне сопоставимы с данными, приводимыми другими исследователями [3, с. 69].

Результаты осмотра места происшествия в значительной мере влияют на построение тактики проведения допроса подозреваемого.

Тактика проведения допроса зависит от ситуации, в условиях которой протекает данное следственное действие. В юридической литературе широко распространена позиция, согласно которой возможно выделение нескольких типов подобных ситуаций, существенных с точки зрения тактических приемов подготовки и производства допроса. С учетом названного критерия следственные ситуации, складывающиеся в ходе допроса, могут быть условно разделены на простые и сложные.

Простая ситуация характеризуется отсутствием со стороны допрашиваемого противодействия следователю в получении интересующей его информации.

Сложная ситуация складывается в случае, когда допрашиваемый не намерен содействовать следователю в получении последним правдивой и полной информации. Вместе с тем такого рода ситуации могут различаться в зависимости от категоричности установки подозреваемого (обвиняемого) на отказ от сотрудничества со следователем в получении

последним интересующей информации по делу [4, с. 183; 5, с. 56].

Простая ситуация довольно часто складывается при допросах подозреваемых (обвиняемых) по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью. Примерно в 57% случаев расследования дел данной категории лица, допрошенные в качестве подозреваемых, давали полностью признательные показания.

Сложная ситуация допроса подозреваемого (обвиняемого) характеризуется нежеланием с его стороны сотрудничать со следствием. Такое нежелание проявляется не только в отказе давать показания или в даче ложных показаний относительно всего преступного события. По делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, допрашиваемый в качестве подозреваемого или обвиняемого, как правило, не отказывается от дачи показаний (по данной категории дел примерно в 5% случаев имеет место отказ подозреваемого (обвиняемого) давать показания), более того, им признается и сам факт причинения тяжкого вреда здоровью, однако при этом зачастую сообщаются ложные сведения об отдельных юридически значимых обстоятельствах преступления, что способно значительно уменьшить степень его вины. В качестве таких обстоятельств чаще всего выступают следующие: факт нападения со стороны потерпевшего, ответом на которое якобы и явились действия подозреваемого (обвиняемого); нахождение подозреваемого (обвиняемого) в момент совершения преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего; факт случайного (неумышленного) причинения тяжкого вреда здоровью.

В такой ситуации использование тактических приемов направлено на изобличение допрашиваемого во лжи, следствием чего должны стать правдивые показания подозреваемого (обвиняемого).

Тот факт, что по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, допрашиваемый дает ложные показания лишь в отношении отдельных обстоятельств преступного события, несколько ограничивает следователя в использовании ряда тактических приемов, способствующих изобличению во лжи. В подобных ситуациях представляется наиболее целесообразным комплексное использование следующих приемов: допущение легенды наряду с подробной фиксацией показаний в протоколе следственного действия; постановка уточняющих вопросов; предъявление имеющихся у следствия доказательств.

Для целей предъявления подозреваемому (обвиняемому) имеющихся у следствия доказательств по делам о преступлениях, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, целесообразно использовать свидетельские показания и данные, содержащи-

еся в заключениях экспертиз (например, заключение судебно-медицинской экспертизы подозреваемого (обвиняемого) может свидетельствовать о наличии или отсутствии насильственных действий со стороны потерпевшего, ответом на которые якобы стало причинение ему вреда подозреваемым (обвиняемым); заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего относительно механизма причинения ему телесных повреждений может свидетельствовать об умышленном характере насильственных действий подозреваемого (обвиняемого) и т.д.).

Предъявлять доказательства, кроме того, необходимо с учетом психологического типа допрашиваемого. В психологическом плане люди делятся по темпераменту (сангвиники, флегматики, холерики, меланхолики), ряд свойств которого имеет существенное значение для успешного проведения допроса: сензитивность, эмоциональная возбудимость, реактивность, резистентность, возбудимость внимания, темп психических реакций и др. [6, с. 46].

По делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, ложные показания, сообщаемые допрашиваемым лицом следователю, как правило, обретают одну из следующих форм.

1. Полное отрицание своей причастности к преступлению. В таких случаях сообщаемые допрашиваемым сведения носят общий характер, отличаются краткостью и малоинформативны. При такой позиции подозреваемого (обвиняемого) его изобличение, как правило, не представляет больших сложностей при наличии уже незначительной доказательственной базы (например, при наличии показаний соучастников, свидетелей).

2. Признание вины частично, умолчание о своем участии в некоторых эпизодах, придание имевшим место событиям выгодного для себя характера.

3. Переставление или изменение отдельных фрагментов события по их месту, последовательности, кругу лиц, взаимосвязи либо замена их вымышленными.

Результаты проведения допроса подозреваемого по делам о причинении тяжкого вреда здоровью во многом определяют тактику допроса потерпевшего (свидетеля).

Одним из основных обстоятельств, определяющих специфику допроса потерпевшего (свидетеля) по рассматриваемой категории дел, является тот факт, что в значительном большинстве случаев причинения тяжкого вреда здоровью как потерпевшие, так и свидетели являются знакомыми или родственниками виновного лица.

Общей тактической рекомендацией по производству допроса потерпевшего является безотлагательное проведение данного следственного действия. По делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, немедленный допрос, как правило, невозможен в силу тяжелого болезненного его состояния,

являющегося в большинстве случаев следствием такого рода преступлений.

Полноценный допрос потерпевшего производится, когда это позволяет состояние его здоровья. Вместе с тем необходимо учитывать, что при откладывании допроса на достаточно продолжительное время может начаться процесс забывания потерпевшим воспринятого. Помимо этого запечатленная информация может претерпевать изменения под влиянием сведений, полученных позднее (в результате беседы с другими свидетелями, из сообщений средств массовой информации и т.п.) [7, с. 181].

Важное значение при проведении допроса имеет установление характера поведения самого потерпевшего непосредственно перед и во время совершения преступления: не были ли спровоцированы насильственные действия потерпевшим, оказывалось ли сопротивление нападавшему и какого рода.

При расследовании случаев причинения тяжкого вреда здоровью, исходя из позиции, занимаемой свидетелем (потерпевшим) относительно сотрудничества с органами следствия, и перспектив получения пояснений об обстоятельствах преступного события, возможны следующие следственные ситуации допроса названных лиц.

1. Свидетель (потерпевший) дает подробные последовательные показания, соответствующие обстоятельствам дела, которые следователь считает установленными (82%).

2. Показания свидетеля (потерпевшего) не последовательны, не соответствуют обстоятельствам происшедшего, которые следователь считает установленными (11%).

3. Свидетель (потерпевший) заявляет, что интересующие следствие обстоятельства преступления ему неизвестны либо ему не удастся их вспомнить (7%).

Первая следственная ситуация является наиболее благоприятной и не вызывает трудностей с точки зрения достижения целей проведения данного следственного действия. Вместе с тем не следует забывать, что допрос, как своеобразная форма общения допрашивающего и допрашиваемого, неизбежно влечет возникновение у общающихся (в большей мере у допрашиваемого) некоторого напряжения, стресса. Без учета данного фактора, без принятия со стороны следователя мер к нивелированию его воздействия даже в такого рода благоприятной для достижения целей допроса ситуации проведение данного следственного действия может не дать нужных результатов [8, с. 92].

Большого профессионализма требует от следователя проведение допроса в условиях второй обозначенной следственной ситуации. В случае если в показаниях свидетеля (потерпевшего) имеют место пробелы и неточности, следователю необходимо принять меры к их устранению. Характер при-

меняемых при этом тактических приемов зависит от причин возникновения таких несоответствий и пробелов: нежелания допрашиваемого дать полные и правдивые показания или его добросовестного заблуждения, что может быть установлено путем использования специально разработанных в криминалистике методов [9, с. 29–32].

Нежелание свидетеля (потерпевшего) сообщить достоверные и полные сведения относительно преступного события может быть вызвано различными мотивами. По делам о причинении тяжкого вреда здоровью наиболее характерна связь неправдивых показаний свидетеля (потерпевшего) со стремлением последнего не допустить привлечения к ответственности родственника либо знакомого. При этом искажение обстоятельств происшедшего может иметь место как при первом допросе свидетеля (потерпевшего), так и по прошествии определенного времени, когда допрашиваемый, осознавая возможность привлечения причинителя вреда к уголовной ответственности и не желая этого, меняет свои показания с целью уменьшить степень его вины в содеянном.

На формирование показаний потерпевшего по делам о причинении тяжкого вреда здоровью существенное влияние оказывает как сам факт посягательства на него, так и возникающие в связи с этим страх, страдание от нанесенных повреждений. На восприятии происходящего сказывается также и напряжение потерпевшего, ожидающего нападения или пытающегося оказать сопротивление.

Следствием влияния обозначенных факторов может быть появление в показаниях потерпевшего пробелов в описании имевшего место события, непоследовательность в изложении, преувеличение опасности совершенного посягательства и т.п.

Принимая во внимание психологическое состояние потерпевшего, целесообразно проведение повторного его допроса для получения более полных и достоверных показаний обо всех обстоятельствах преступления.

С целью устранения неполноты и неточностей в показаниях свидетелей (потерпевших) применяются тактические приемы, направленные на содействие допрашиваемому в воспоминании воспринятого: напоминание в общих чертах происшедшего, постановка уточняющих вопросов, оживление ассоциативных связей и др. Также возможно прибегнуть к проведению допроса свидетеля на месте происшествия, который во многих случаях помогает восстановить в памяти забытые обстоятельства [10, с. 96].

К числу основных упущений, допускаемых при производстве допроса свидетелей (потерпевших), относятся получение сведений о тех или иных выясняемых обстоятельствах в общих чертах, отсутствие подробного изложения в протоколе допроса сообщаемой информации. Наличие таких недостатков значительно усложняет работу следователя в ситуации, когда свидетель (потерпевший) в ходе расследования изменяет свои показания или указывает на новые обстоятельства, о которых не сообщалось ранее.

Нивелировать негативные последствия такой ситуации можно путем прогнозирования возможного изменения позиции свидетеля (потерпевшего). В этой связи уже на первом допросе необходима постановка детализирующих вопросов, касающихся таких обстоятельств происшедшего, которые могут быть интерпретированы свидетелем (потерпевшим) при недобросовестном поведении в ходе дальнейшего расследования.

Библиографический список

1. Корниенко Н.А. Следы человека в криминалистике. — СПб., 2001.
2. Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. — Л., 1976.
3. Иванов К.Г. Теоретические проблемы и практика поисковой деятельности в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2002.
4. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: науч.-практ. пособие. — М., 2003.
5. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. — М., 1976.
6. Усманов У.А. Справочник следователя. — М., 2001.
7. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. — М., 1967.
8. Подшибякин А.С. Допрос как разновидность общения // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. — Краснодар, 2002.
9. Образцов В., Богомолова С. Проверка правдивости показаний // Законность. — 2002. — № 9.
10. Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. — М., 2002.