

УДК 343.161.1

ББК 67.410.213.5

## Конституционный Суд Российской Федерации о суде присяжных в районных судах

*Н.А. Дудко, М.А. Неймарк*

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

## Constitutional Court of the Russian Federation on Jury Trial in District Courts

*N.A. Dudko, M.A. Neymark*

Altai State University (Barnaul, Russia)

Приведен обзор решений Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу об ограничении конституционного права обвиняемых на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей при передаче уголовного дела из краевого (областного) в районный суд. Проанализированы правовые позиции Конституционного Суда РФ по обращениям граждан, совершивших преступления, за которые предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы. Основанием их рассмотрения явилась неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ нормы УПК РФ, регламентирующие подсудность этих уголовных дел. Выводы Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о подсудности уголовных дел суду присяжных противоречивы. Ограничение права на суд присяжных при передаче дела в районный суд обвиняемых женщин и обвиняемых мужчин старше 65 лет Конституционный Суд Российской Федерации признал противоречащим Конституции РФ. Однако лишение права на суд присяжных несовершеннолетних обвиняемых при передаче дела в районный суд Конституционный Суд Российской Федерации признал соответствующим Конституции РФ. Сделан вывод о необходимости проведения дальнейших научных исследований и изучения практики суда присяжных в районных судах с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

**Ключевые слова:** суд присяжных, районный суд, право обвиняемого на суд присяжных, правовые позиции Конституционного Суда РФ.

The article provides an overview of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the limitation of the constitutional right of the accused to trial by the court with the participation of jurors in the transfer of the criminal case from the regional (regional) to the district court. The author analyzes the legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the appeals of citizens who have committed crimes for which the death penalty or life imprisonment is provided. The reason for their consideration was the uncertainty in the question of whether the Constitution of the Russian Federation corresponds to the norms of the code of criminal procedure governing the jurisdiction of these criminal cases. The conclusions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the jurisdiction of criminal cases to the jury are contradictory. The Constitutional Court of the Russian Federation found the restriction of the right to trial by jury when transferring the case to the district court of accused women and accused men over 65 years of age to be contrary to the Constitution of the Russian Federation. However, the Constitutional Court of the Russian Federation recognized the deprivation of the right to trial by jury of juvenile defendants in the transfer of the case to the district court as relevant to the Constitution of the Russian Federation. It is concluded that it is necessary to conduct further research and study the practice of jury trial in district courts, taking into account the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

**Key words:** jury, district court, the right of the accused to trial by jury, legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

DOI 10.14258/izvasu(2018)6-13

Суд присяжных многие годы является предметом для дискуссий представителей теории и практики уголовного процесса. Эти дискуссии значительно активизировались с 2014 г. в связи с выявлением и обсуждением серьезных проблем по реализации конституционного права обвиняемых на суд присяжных.

Поводом для обсуждения стали положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ [1], в соответствии с которыми несовершеннолетние, женщины, мужчины старше 65 лет и совершившие неоконченные преступления фактически были лишены права на суд присяжных. В связи с тем, что этим лицам не могут быть назначены в качестве наказания смертная казнь и пожизненное лишение свободы, их дела должны передаваться в районные суды, в которых не действовал суд присяжных.

Проблема ограничения права обвиняемых на суд присяжных при передаче уголовного дела из краевого (областного) суда для рассмотрения в районный суд обсуждалась на уровне Президента РФ и Совета Федерации Федерального Собрания РФ [2, 3] и стала предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ.

За время функционирования суда присяжных в Российской Федерации Конституционный Суд РФ достаточно часто и по разным вопросам организации и деятельности суда присяжных принимал решения [4].

За период с 2014 по 2017 г. Конституционный суд рассмотрел жалобы гражданина В.А. Филимонова (20 мая 2014 г.) [5], гражданки А.С. Лымарь (25 февраля 2016 г.) [6], гражданина Лабусова (16 марта 2017 г.) [7], а также запросы Ленинградского областного суда (11 мая 2017 г., 6 июня 2017 г.) [8, 9].

Все обращения в Конституционный Суд РФ заявителями обосновывались тем, что положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ [10] о передаче уголовных дел, по которым в соответствии с УК РФ [11] не могут быть назначены смертная казнь и пожизненное лишение свободы, для рассмотрения по существу в районные суды нарушает конституционное право обвиняемых на суд присяжных и потому не соответствует Конституции РФ. В 2014-2017 гг. уголовные дела с участием присяжных заседателей рассматривались только в краевых (областных) судах.

Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ не только существенно ограничил право обвиняемых на суд присяжных, но и внес неопределенность в вопрос о подсудности уголовных дел. Конституция РФ закрепляет: никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47 ч. 2) [12]. Вопрос о подсудности является ключевым при рассмотрении уголовных дел судами. Подсудность уголовного дела зависит от того, кто совершил преступление (персональная подсуд-

ность), какое совершено преступление (предметная подсудность), где совершено преступление (территориальная подсудность), каким составом суда может быть рассмотрено дело (подсудность по составу суда). Необоснованное изменение подсудности уголовного дела является существенным нарушением уголовно-процессуальных норм и влечет отмену приговора.

Для суда присяжных имеет значение разграничение предметной подсудности между различными звеньями судебной системы и внутри каждого звена между определенными составами суда, уполномоченными рассматривать данное дело.

Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ закрепил своеобразный критерий подсудности — в зависимости от условия возможности (невозможности) назначения в качестве наказания смертной казни или пожизненного лишения свободы. Такой критерий противоречит прежде всего правовой позиции Конституционного Суда о запрете назначения смертной казни [13].

Конституционный Суд РФ начиная с 1998 г. неоднократно обращал внимание на то, что в законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное уголовное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона [14].

Проводя последовательно эту позицию о подсудности уголовных дел, Конституционный Суд РФ разрешил проблему ограничения права на суд присяжных в связи с передачей уголовных дел в районный суд о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, женщинами и мужчинами старше 65 лет.

Однако при одинаковом основании рассмотрения всех пяти обращений Конституционный Суд РФ признал оспариваемые законоположения по жалобе несовершеннолетнего гражданина В.А. Филимонова соответствующими Конституции РФ [12], а по жалобе гражданки А.С. Лымарь [13], жалобе гражданина В.Д. Лабусова [14] и по запросам Ленинградского областного суда [15] — не соответствующими Конституции РФ.

Таким образом, Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, предусматривающий передачу в районный суд уголовных дел, фактически подсудных по предметному критерию краевому (областному) суду.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в перечисленных постановлениях, су-

щественно повлияли на дальнейшее развитие и совершенствование суда присяжных. На основе правовой позиции Конституционного Суда РФ в УПК РФ были внесены изменения [15, 16], в соответствии с которыми:

1) уголовные дела о преступлениях, за которые предусмотрены смертная казнь и (или) пожизненное лишение свободы, совершенные женщинами, должны рассматриваться в краевом (областном) суде и не передаваться в районный суд;

2) уголовные дела о преступлениях, за которые предусмотрены смертная казнь и (или) пожизненное лишение свободы, совершенные мужчинами старше 65 лет, должны рассматриваться в краевом (областном) суде и не передаваться в районный суд;

3) уголовные дела о преступлениях, за которые предусмотрены смертная казнь и (или) пожизненное лишение свободы, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, должны быть переданы в районный суд.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ в отношении несовершеннолетних аргументирована, хотя и вызывает некоторые сомнения в обоснованности [17, 18]. Остается неразрешенным вопрос о передаче в районные суды уголовных дел о неоконченных преступлениях (приготовление к преступлению, покушение на преступление — ст. 30 УК РФ), если они совершены женщинами или мужчинами старше 18 лет. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2017 № 467-ФЗ) эти

дела должны по-прежнему передаваться в районный суд. Это противоречит правовой позиции Конституционного Суда РФ о недопустимости дискриминации при определении подсудности уголовного дела по возрасту и гендерному признаку, а также предметной подсудности уголовных дел. Возможность рассмотрения этих дел в районных судах с 1 июня 2018 г. с участием присяжных заседателей не устраняет указанное противоречие [19].

Таким образом, Конституционный Суд РФ не полностью устранил правовую неопределенность по вопросу о подсудности уголовных дел, что может повлечь противоречивую судебную практику, в том числе после 1 июня 2018 г. в районных судах при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей. Правовая позиция Конституционного Суда по вопросу о подсудности уголовных дел суду присяжных требует дополнительного разъяснения, но это может быть сделано только при поступлении в Конституционный Суд РФ соответствующего обращения. Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении (ст. 74 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») [20].

## Библиографический список

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства : Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // СЗ РФ. — 2013. — № 30 (ч. 1). — Ст. 4050.

2. Послание Президента Федеральному Собранию (3 декабря 2015 г.) // Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://news.kremlin.ru>.

3. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года, подписанный Президентом РФ 8 декабря 2015 г. // Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://news.kremlin.ru>.

4. Дудко Н.А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о суде присяжных // Изв. Алтайского гос. ун-та. — 2017. — № 3.

5. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова : Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П // СЗ РФ. — 2014. — № 22. — Ст. 2920.

6. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь : Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П // СЗ РФ. — 2016. — № 10. — Ст. 1476.

7. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова : Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

8. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда : Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2017 г. № 13-П // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

9. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда : Постановление Конституционного Суда РФ от 06 июня 2017 г. № 15-П // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

10. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. — 2001. — № 52. — Ч. 1. — Ст. 4921.

11. Уголовный кодекс РФ : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

12. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (ред. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. — 1993. — 25 дек.

13. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда РФ от 02 февраля 1999

№ 3-П // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

14. По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданско-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан : Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. № 9-П // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

15. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // СЗ РФ. — 2016. — N 26. — Ч. 1. — Ст. 3859.

16. О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : Федеральный закон от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ // СЗ РФ. — 2018. — № 1. — Ч. I. — Ст. 51.

17. Дудко Н.А. О конституционном праве обвиняемых (женщин и несовершеннолетних) на суд присяжных // Изв. Алтайского гос. ун-та. — 2016. — № 3.

18. Дудко Н.А. О реализации права несовершеннолетних обвиняемых на суд присяжных // Правовая мысль в образовании, науке и практике. — 2017. № 2(6).

19. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // СЗ РФ. — 2016. — № 26. — Ч. 1. — Ст. 3859.

20. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. — 1994. — № 13. — Ст. 1447.