

УДК 340.12

ББК 65.05

К вопросу о нравственных основаниях государственной идеологии

К.А. Синкин

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

On the Moral Foundations of State Ideology

K.A. Sinkin

Altai State University (Barnaul, Russia)

Исследуются фундаментальные нравственные основания государственной идеологии. Рассматриваются пять фундаментальных нравственных оснований («вред», «справедливость», «групповая принадлежность», «авторитет» и «неприкосновенность») применительно к либеральной и консервативной идеологии.

Автор приходит к выводам, согласно которым либералы строят свои убеждения на таких фундаментальных нравственных основаниях, как «вред» и «справедливость», при этом практически полностью игнорируя «групповую принадлежность», «авторитет» и «неприкосновенность», открыты к переменам и получению нового опыта как в личной, так и в политической жизни. Они в большей степени обеспокоены социальной несправедливостью, демонстрируя поддержку однополым бракам, абортam и феминистическим движениям. Консерваторы, опираясь на пять фундаментальных нравственных оснований, рассматривают традиционные ценности как фундамент общества и боятся, что этот фундамент может быть разрушен, а вместе с ним может быть разрушено и само общество. Именно консерватизм наиболее остро ощущает свою связь с «уходящим миром» и, наиболее остро ощущая угрозу, связанную с разрушением традиционных оснований общественного порядка, напоминает людям о желательности и необходимости государственных институтов.

Ключевые слова: фундаментальные нравственные основания, консервативная идеология, либеральная идеология.

DOI 10.14258/izvasu(2018)6-08

Руссо в свое время заметил, что «сам по себе народ хочет всегда блага, но сам он не всегда его различает. Общая воля всегда права, но суждение, которое руководит ею, не всегда просвещенно. Нужно пока-

The article is devoted to the survey of the fundamental moral foundations of state ideology. It deals with five fundamental moral grounds (harm, fairness, group membership, authority, sanctity) applied to liberal and conservative ideology.

There are many differences of the point of views between liberals and conservatives concerning great issues of our society, e.g. for instance, euthanasia, abortion, gay-sex marriage and so forth. The author has concluded that liberals build their convictions on the fundamental moral foundations, such as harm and fairness almost completely omitting the group membership, authority, and sanctity. They are open to changes and new experiences, both in personal and political life. Liberals are more concerned about social injustice, demonstrate support for same-sex marriage, abortion and feminist movements. Conservatives rely on five fundamental moral grounds. They regard traditional values as the foundation of society and are afraid that this foundation can be destroyed and with it society itself can be destroyed. Conservatism is most acutely aware of its connection with the "outgoing world" and the most acute sense of the threat associated with the destruction of the traditional foundations of public order reminds people of the desirability and necessity of state institutions.

Key words: fundamental moral foundations, conservative ideology, liberal ideology.

зать ей предметы такими, каковы они в действительности, иногда такими, какими они должны казаться» [1, с. 33]. «Кажущаяся реальность», по мнению отдельных исследователей, реализуется посредством

идеологии, представляющей собой в теории иллюзию сознательного [2, с. 151]. Несмотря на это во всех обществах, как классовых, так и бесклассовых, идеология выполняет одну из принципиальных функций — обеспечение сохранения общественных связей путем регулирования отношений индивидов.

Выделяют различные виды идеологии: например анархизм, консерватизм, либерализм, национализм, социализм, фашизм. В рамках настоящей работы рассмотрим нравственные основания применительно к двум ее видам, возникшим во второй половине XVIII столетия и представляющим собой основные доктрины современности — либерализм и консерватизм [3, с. 51–52].

С точки зрения политической философии, необходимым элементом всех форм либерализма является индивидуальная свобода. Причем государство на правовом уровне должно обеспечить людям максимальную свободу для выбора собственного пути самосовершенствования [4, с. 38–39]. Таким образом, либеральный подход рассматривает человеческую природу и способность к самосовершенствованию с оптимистической точки зрения.

Из договорной природы государства следует, что основными принципами либерализма выступают регламентация полномочий государства и его невмешательство в общественную жизнь, верховенство закона, свободная конкуренция, рынок, частное предпринимательство [5, с. 36–37], правовое равенство граждан, политический плюрализм, терпимость к противоположным взглядам и убеждениям, веротерпимость.

В свою очередь, консерватизм выступает реакционной силой по отношению к власти и государственным институтам, устанавливаемым либералами [6, с. 601]. Консерваторы не столь оптимистичны в своих взглядах на природу человека: по их мнению, человек эгоистичен и не способен к саморазвитию [7, с. VIII–X]; т.е. для того, чтобы людям ужиться друг с другом, необходима поддержка государственных властей, государственных институтов и традиций.

Из базовых ценностей — порядка, стабильности и традиционализма следует: важнейшими принципами консерватизма являются нравственный абсолютизм; признание существования незыблемых нравственных идеалов и ценностей, естественным образом сложившегося порядка вещей; традиционализм (идея сохранения традиционных ценностей, связанных с семьей, религией, сословными разграничениями); отторжение принципа равенства, как противоречащего самой природе человека [8, с. 137–138]. Идеалы рассматриваемого течения представлены сильным государством [9, с. 311–322; 10, с. 209–221], четкой политической стратификацией, согласно которой власть принадлежит элите,

а свободы трактуется как подчинение власти и лояльность ей.

Таким образом, названные идеологии, несмотря на имеющиеся совпадения, во многом противоположны. Чем обусловлены их основные противоречия? На наш взгляд, в основе идеологий лежат не только идеи [11, с. 2], но и реальные основания, которые можно обозначить как нравственные.

По мнению Дж. Хайдта, в каждом обществе функционирует определенный набор нравственных оснований, которые можно условно разделить на социальные и фундаментальные. Фундаментальные нравственные основания едины для всякой социальной структуры [12, с. 1035]. Применительно к идеологии он выделяет пять фундаментальных нравственных оснований: «вред», «справедливость», «групповая принадлежность», «авторитет» и «неприкосновенность».

Суть нравственного основания «вред» состоит в том, что причинение вреда является неправильным. В то же время оказание помощи другим является правильным [13]. Обратной стороной «вреда» является забота, которая, по мнению Ф. де Вааля, берет свое начало от родительской заботы о потомстве, наблюдаемой преимущественно у млекопитающих. Как правило, чем меньше потомства при рождении может воспроизвести вид, тем выше уровень заботы о нем [14, с. 14].

Вторым нравственным основанием является «справедливость», суть которого сводится к тому, что быть честным по отношению друг к другу оценивается с положительной точки зрения. Индивид обладает субъективными правами, которые необходимо охранять как неотъемлемую часть общественных отношений [13].

Следующее нравственное основание — «групповая принадлежность». Его смысл заключается в том, что положительной оценки заслуживает сохранение приверженности к своей группе и бдительное отношение к внешним угрозам. Нарушение данного нравственного основания особенно ощутимо в тех случаях, когда одна группа находится в противоборстве с другой. Данная стратификация сформировалась из врожденного чувства племенной организации общества, природное начало которой демонстрирует участникам группы, кто является коллективным игроком, а кто — предателем [13].

Ключевой идеей нравственного фундаментального основания «авторитет» является то, что социальная иерархия представляет собой необходимое явление и должна быть уважаема. Когда некто в условиях иерархической структуры действует, отвергая и разрушая установленный порядок, то люди чувствуют это незамедлительно, если даже им непосредственно вред не причиняется [13]. Таким образом, если авторитет есть в некоторой степени осно-

вание, поддерживающее порядок и не допускающее хаоса, следовательно, каждый индивид имеет отношение к поддержке существующего порядка и влияния на людей, ответственных за свое поведение.

Человек — не единственный вид, кому присущи признаки «авторитета». Так, элементы рассматриваемого нравственного основания можно наблюдать у тех видов животных, которые живут в группах [15, с. 167]. В подобных структурах функция низкоранговых членов сводится к демонстрации покорности и подчинения. Отступление от правил влечет за собой применение силы со стороны доминирующей особи, которая выполняет в стае, помимо прочих, функцию контроля [15, с. 168].

Ключевая идея «неприкосновенности» состоит в том, что чистота ряда общественных явлений обладает высокой ценностью и требует неприкосновенности, в то время как осквернение рассматривается в качестве негативного фактора.

Как правило, всякий индивид имеет ощущение, согласно которому некоторые вещи, действия и люди являются чистыми, возвышенными, а другие — грязными и низменными. Так, люди с трепетом могут относиться к вещам (флаг, крест), людям (святые, герои), местам (Мекка, места боевой славы), а также к принципам (свобода, равенство). Если в нравственном обществе некто нарушает священные основания, то реакция общественности на это незамедлительна, эмоциональна и весьма ощутима. Психология сакрального помогает людям оформиться в нравственное общество, где отдельные социальные явления могут быть оценены таким образом, что у людей возникает желание защитить их от осквернения, и напротив — отдельные явления оцениваются настолько негативно, что грязь и скверна вызывают желание отстраниться от них [16].

Выводы, полученные исследователями в рамках «теории нравственных оснований», демонстрируют то, что либералы в большей степени открыты к переменам и получению нового опыта, как в личной, так и в политической жизни. Представителям либерального течения свойственны поиски ресурсов, обеспечивающих гедонистические интересы, в том числе секс и наркотики. Они в большей степени обеспокоены социальной несправедливостью, демонстрируя поддержку однополым бракам, абортам и феминистическим движениям.

Представители консервативной идеологии, напротив, предпочитают все знакомое, стабильное, предсказуемое. В противоположность либералам, они проявляют наиболее благосклонное отношение к традиционным институтам (например таким, как семья и религия) и демонстрируют в большей степени поддержку власти, а также благоприятное отношение к военным, полиции, правительству, политикам и национальному флагу [17, с. 132].

Консерваторы проявляют сильные чувства по отношению к угрозам общественному порядку [18, с. 133], что обуславливает необходимость ограничивать личную свободу для защиты такого порядка.

Исследования пяти нравственных оснований идеологии показали, что либералы строят свои убеждения на таких нравственных сферах, как «вред» и «справедливость», при этом практически полностью игнорируя три последних нравственных основания как не имеющих ничего общего с либеральной нравственностью [16]. Таким образом, блок либеральных нравственных ценностей можно было бы представить в виде схемы (рис. 1), где на горизонтальной оси приведены виды фундаментальных нравственных оснований, а вертикальная ось отражает силу убежденности (0 — совершенно не важно, 5 — очень важно) представителей либеральной идеологии в том, что то или иное нравственное основание заслуживает поддержки.

Консервативная доктрина базируется на всех пяти фундаментальных нравственных основаниях с незначительным доминированием трех последних («групповая принадлежность», «авторитет», «неприкосновенность») [12, с. 1035] (рис. 2).

В рамках формирования общественных отношений либералы и консерваторы не могут найти согласия по большому количеству нравственных проблем, решение которых необходимо на государственном уровне: смертная казнь, эвтаназия, легализация наркотиков, клонирование, однополые браки и другие. Либералы в основном определяют нравственные правила в терминологии, имеющей значение для отдельных индивидов; они привыкли балансировать за счет конкурирующих интересов и путем подстройки социальных институтов для увеличения их общественной выгоды. Консерваторы, напротив, в большей степени уважают правила, переданные от Бога (для религиозных консерваторов) [9, с. 63–66; 12, с. 1038–1040] или полученные от предыдущих поколений [19, с. 2], и в большей степени дорожат моральными принципами. По их мнению, никто не должен нарушать нравственных правил, даже когда последствия в целом будут положительными. При этом консерваторы не стремятся к воскрешению отживших исторических форм. По мнению И.В. Киреевского, «всякая форма жизни, однажды прошедшая, уже более невозвратима, как та особенность времени, которая участвовала в ее создании» [20, с. 26]. Консерватизм не является ретроспективным учением, напротив, он устремлен в будущее [21, с. 22], при этом консервативное мировоззрение обеспечивает связь времен, соединяет будущее с прошлым [22, с. 97].

Именно консерватизм наиболее остро ощущает свою связь с «уходящим миром» и, наиболее остро ощущая угрозу, связанную с разрушением традици-

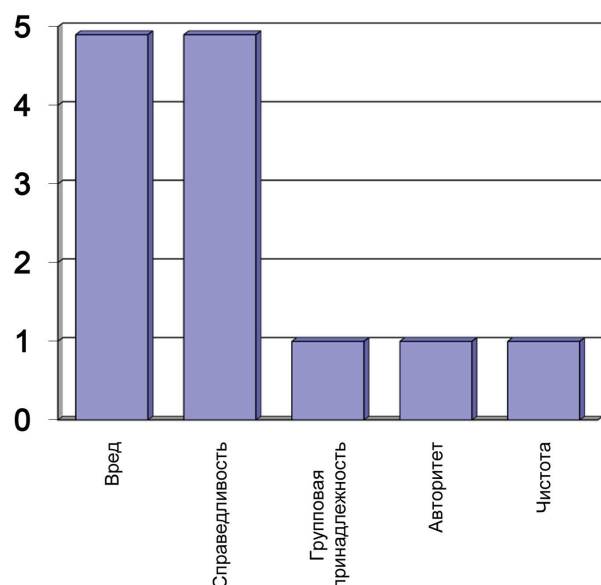


Рис. 1. Блок либеральных нравственных оснований

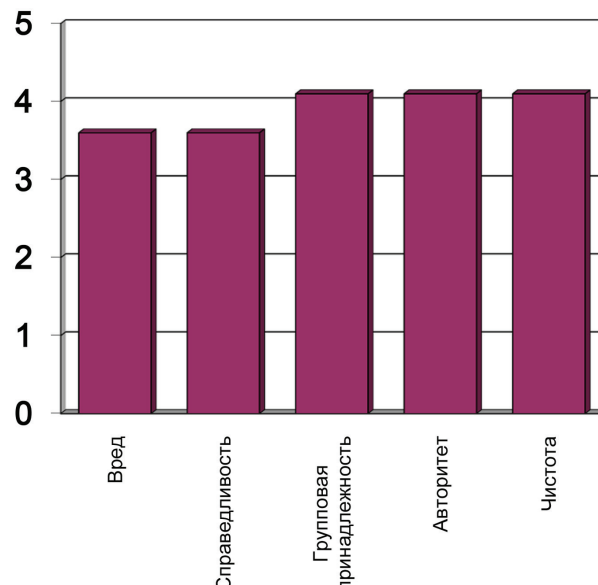


Рис. 2. Блок консервативных нравственных оснований

онных оснований общественного порядка [23, с. 99], напоминает людям о желательности и необходимости государственных институтов. Опираясь на пять фундаментальных нравственных оснований («вред», «справедливость», «групповая принадлежность», «авторитет», «неприкосновенность»), апологеты консервативной идеологии рассматривают традиционные ценности как фундамент общества, и они боятся, что этот фундамент может быть разрушен, а вместе с ним может быть разрушено и само общество.

В рамках государственной идеологии возможны переходы от одной идеологии к другой как на индиви-

дуальном, так и на коллективном уровнях. При этом чем выше уровень реальной угрозы общественной безопасности, тем сильнее происходит сдвиг в сторону консервативной идеологии, имеющей опору в сильных государственных институтах [17, с. 133].

В последнее время в России проявляется тенденция к развитию идеи укрепления консервативной идеологии. В условиях геополитического противостояния, глобальных трансформаций мировых процессов, полагаем, это верный путь к укреплению отечественной государственности с точки зрения фундаментальных нравственных оснований.

Библиографический список

1. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. — М., 1938.
2. Rancière J. Althusser's Lesson. — L., 2011.
3. Гросул В.Я., Итенберг Г.С. Твардовская В.А., Шацко К.Ф., Эймонтова Р.Г. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. — М., 2000.
4. Ossewaarde M.R.R. Tocqueville's Moral and Political Thought. New Liberalism. — L., 2004.
5. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1978–1979 учебном году / пер. с фр. А.В. Дьяков. — СПб., 2010.
6. Манхейм К. Диагноз нашего времени. — М., 1994.
7. Burk E. Reflection on The French Revolution. — L., 1951.
8. Гарбузов В.В. Консерватизм: ценности, идеи, политика // Метаморфозы истории. — 1997. — № 1.
9. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России : статьи 1948–1954 гг. : в 2 т. — Т. 1. — М., 1992.
10. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России : статьи 1948–1954 гг. : в 2 т. Т. 2. — М., 1992.
11. Adorno T.W., Frenkel-Brunswik E., Levinson D.J., Sanford R.N. The Authoritarian Personality. — N.Y., 1950.
12. Graham J., Haidt J., Nosek B. Liberals and Conservatives Rely on Different Sets of Moral Foundations // Journal of Personality and Social Psychology. — 2009. — Vol. 96, No. 5.
13. Haidt J. The Righteous Mind: Why Good People are Divided by Politics and Religion. N.Y., 2012. — URL: http://righteousmind.com/wp-content/uploads/2013/08/ch07.Righteous.Mind.final_.pdf.

14. Вааль Ф. де. Истоки морали: В поисках человеческого у приматов. — М., 2017.

15. Power M. The Egalitarians — Human and Chimpanzee: an Anthropological View of Social Organization. — Cambridge, 1991.

16. Jacobs T. Liberals Aren't Un-American. Conservatives Aren't Ignorant // UTNE Reader. — 2009. — URL: <http://www.unte.com/Politics/Liberals-Arent-Un-American-Conservatives-Arent-Ignorant.aspx>.

17. John T. Jost, Brian A. Nosek, and Samuel D. Gosling. Ideology: Its Resurgence in Social, Personality, and Political Psychology // Perspectives on Psychological Science. 2008. — Vol. 3, Issue 2.

18. Jost J., Nosek B., and Gosling S. Ideology: Its Resurgence in Social, Personality, and Political Psychology // Perspectives on Psychological Science. 2008. — Vol. 3, Issue 2.

19. Wilson G.D. The Psychology of Conservatism. — L., 1973.

20. Киреевский И.В. История русской философии : полн. собр. соч. — М., 2000.

21. Хомяков Д.А. Православие. Самодержавие. Народность. — М., 2004.

22. Бердяев Н.А. Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии. — М., 2008.

23. Ремизов М.В. Миссия консерватизма в современном мире // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2010. — № 4.