

УДК 327(410)

ББК 66.4(08)

Дискуссии в правящих кругах Великобритании по вопросу вооруженного вмешательства в гражданскую войну в Йемене в 1963–1964 гг.

В.П. Румянцев

Национальный исследовательский Томский государственный университет
(Томск, Россия)

Debates in the British Ruling Circles on the Issue of the Armed Intervention in the Civil War in Yemen in 1963–1964

V.P. Rummyantsev

National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia)

Йемен является одной из наиболее нестабильных стран Ближнего и Среднего Востока. Периодически в этой арабской стране вспыхивают гражданские войны. Первая такая война произошла в начале 1960-х гг. Исход этой войны во многом зависел от позиции Великобритании, пытавшейся сохранить свое влияние на юге Аравийского полуострова. Целью данной работы является выявление альтернатив в политике Великобритании в отношении гражданской войны в Йемене в момент ее наиболее острой фазы в 1963–1964 гг. В британских правящих кругах сложились две точки зрения на эту гражданскую войну. С одной стороны, дипломатический корпус Соединенного Королевства настаивал на скорейшем признании Йеменской Арабской Республики, указывая на успехи республиканской армии. С другой стороны, среди консерваторов сложилась влиятельная «Аденская группа», считавшая, что Лондону любой ценой нужно удержать под своим контролем Аден, а для этого поддерживать йеменских роялистов. Соединенное Королевство оказалось привержено практике «двойной игры». Сильный крен политического руководства страны в сторону позиции «Аденской группы» осуществлялся в ущерб более сбалансированного взгляда Форин оффис. Одним из результатов этого крена стал неутраченный до сих пор внутривосточный кризис в Йемене.

Ключевые слова: Йемен, Великобритания, Г. Макмиллан, Ближний и Средний Восток.

DOI 10.14258/izvasu(2018)5-23

В сентябре 1962 г. в Йемене произошла революция, был свергнут монархический режим и провозглашена республика. Но, как нередко случалось

Yemen is one of the most unstable countries in the Middle East. Periodically, civil wars break out in this Arab country. The first war occurred in the early 60s of the 20th century. The outcome of this war largely depended on the position of Great Britain, which tried to maintain its influence in the south of the Arabian Peninsula. The purpose of this paper is to identify alternatives in British policy during the civil war in Yemen in its most acute phase in 1963–1964. The British ruling circles had two points of view on this civil war. On the one hand, the diplomatic corps of the United Kingdom insisted on the earliest recognition of the Yemen Arab Republic pointing at the success of the Republican army. On the other hand, the influential "Aden Group" which was formed among the conservatives, believed that London had to keep control over Aden at any cost, and therefore to support Yemenite royalists. The United Kingdom was committed to the practice of a "double play". The strong turn of the country's political leaders towards the position of the "Aden Group" was carried out at the expense of the more balanced view of the Foreign Office. The ongoing internal political crisis in Yemen is one of the results of this political turn.

Key words: Yemen, Great Britain, Harold Macmillan, the Middle East.

в мировой истории, за революцией последовала гражданская война, в которую оказались втянуты другие государства. Йеменскую Арабскую

Республику (ЙАР) поддержал Египет, а сторонников реставрации монархии — Саудовская Аравия и Иордания. Существовали внешние «игроки», находившиеся далеко за пределами Ближневосточного региона, но их участие в гражданской войне в Йемене имело далеко идущие последствия. Таким «игроком» была Великобритания. Степень ее вовлеченности в гражданскую войну на юге Аравийского полуострова является дискуссионным вопросом в историографии. Отечественные авторы, такие как Л.В. Валькова, В.В. Наумкин, Е.К. Голубовская, О.Г. Герасимов, изучая национально-освободительную борьбу Йемена, отмечают заинтересованность Соединенного Королевства в победе роялистского лагеря, справедливо связывая данный курс с интересами Лондона на юге Аравии, где находились британская военная база и колония Аден, а также протектораты вокруг нее, объединенные в форме Федерации Южной Аравии (ФЮА) [1, с. 59–63; 2, с. 79–89; 3, с. 169–170; 4, с. 62–65]. В зарубежной историографии вовлеченность Великобритании в йеменские события объясняется либо необходимостью противостояния Советскому Союзу, поддержавшему первую республику на Аравийском полуострове [5, р. 86], либо сдерживанием влияния египетского лидера Г.А. Насера [6, р. 34; 7, р. 126; 8, р. 66–68], но большинство авторов связывают действия Лондона с «византийскими», по определению британского автора С. Мауби [9, р. 108], хитросплетениями арабской политики. Это мнение разделяют К. Джонс, П. Хинчклифф, Дж. Даккер и М. Хольт [10, р. 40; 11, р. 60–65].

Целью данной работы является выявление альтернатив в политике Великобритании в отношении гражданской войны в Йемене в момент ее наиболее острой фазы в 1963–1964 гг., проявившихся в дискуссии в рядах консерваторов. Актуальность данной темы подкрепляется продолжающимся с 2014 г. шиитским мятежом в Йемене, в который опосредованно оказалась втянута Великобритания, поставляющая через Саудовскую Аравию вооружение в суннитский лагерь [12; 13].

Начавшаяся в 1962 г. гражданская война в Йемене поставила британское руководство перед дилеммой: признать ли республиканский режим в Сане и начать выстраивать отношения с ним или поддерживать роялистов, как того требовали колониальные интересы Лондона на юге Аравии? Правительство Г. Макмиллана предпочло затягивать решение этой проблемы, выжидая исхода внутривнутриполитического противостояния в Йемене. В конечном итоге, республиканские власти закрыли дипломатическое представительство Великобритании в Таизе в начале 1963 г. [14, с. 107–110].

За закрытием британского представительства в Таизе, как полагали в Лондоне, стоял Г.А. Насер,

который после Суэцкого кризиса 1956 г. воспринимался кабинетом министров Макмиллана главной помехой в политике Великобритании на Аравийском Востоке. Посол Соединенного Королевства в Каире Г. Били все же пытался убедить руководство Великобритании сохранять прагматический подход к египетскому лидеру, поддерживая отношения с Каиром в рабочем состоянии и не ввязываясь в гражданскую войну в Йемене, пусть даже опосредованно. Г. Макмиллан оставался непреклонным. На копии доклада британского посла в Каире он написал: «Читай Гитлера, чтобы понять Насера. Они похожи» [15].

Закрытие британской дипломатической миссии в некотором роде развязывало руки Соединенному Королевству. Губернатору Адена Ч. Джонстону продлили еще на шесть недель полномочия по санкционированию закладки мин на дорогах в Йемене, в районах, приграничных с британскими протекторатами. Целью Великобритании при этом было не брать на себя никаких твердых обязательств по оказанию военной помощи ФЮА, чтобы свести к минимуму риск вовлечения в войну с Йеменом и Египтом [16].

В британских правящих кругах сложились две точки зрения на дальнейшие действия. С одной стороны, дипломатический корпус Соединенного Королевства настаивал на скорейшем признании ЙАР, указывая на успехи республиканской армии. С другой стороны, среди консерваторов сложилась влиятельная «Аденская группа», считавшая, что Лондону любой ценой нужно удержать под своим контролем Аден, а для этого — поддерживать йеменских роялистов. В противном случае Йемен, а за ним ФЮА, и в итоге — Аден подпадут под влияние Г.А. Насера, что будет означать крах британских интересов на Ближнем и Среднем Востоке. В эту группу входили министр обороны П. Торнейкрофт, министр по делам колоний Д. Сэндис, министр авиации Дж. Эмери и другие влиятельные консерваторы.

Г. Макмиллан больше склонялся к мнению этих «ястребов». Премьер-министр Великобритании призывал не делать скоропалительных выводов из сообщений о военном превосходстве республиканцев в Йемене, напоминая, что в 1745 г. во время восстания якобитов в Шотландии, поддержанного горными кланами, перевес тоже был на стороне мятежников, которым удалось без боя занять столицу — Эдинбург, «но кто бы мог предположить тогда, что они проиграют?» [17, р. 265].

Поддержку «Аденской группе» высказал бывший губернатор Адена У. Лус. 17 января 1963 г. он написал меморандум, вызвавший значительный резонанс в Форин оффис. У. Лус приводил данные о том, что мировое потребление нефти растет быстрыми

темпами и за 15 лет должно увеличиться вдвое (1210 млн т в 1962 г. и прогнозируемые 2400 млн т в 1977 г.). Это означало, настаивал У. Лус, что британские интересы по-прежнему будут сосредоточены на Ближнем и Среднем Востоке, а угрозу этим интересам представляет распространение «насеризма».

Предшественник Ч. Джонстона раскритиковал планы Форин оффис удерживать военное присутствие Великобритании в Адене до 1967 г., считая, что временной рубеж, необходимый для трансформации колониальной политики в Южной Аравии, должен сместиться как минимум к 1970 г. У. Лус доказывал ошибочность мнения об отсутствии устраивающей Запад альтернативы Г.А. Насеру в Египте. «Я абсолютно убежден, что любой другой режим, который придет на смену действующему, будет представлять меньше угроз британским и западным интересам, чем режим Насера», — настаивал он. В итоге, У. Лус заклеил политику Великобритании в Йемене как индифферентную в отношении результата гражданской войны в Йемене: «военное поражение Насера в Йемене — вот что нам нужно для сокрушения его имиджа» [18].

Чуть позже У. Лус выступил с теорией «двойного вакуума» силы на Ближнем Востоке — внешнего и внутреннего, ставшей весьма популярной в британских политических и дипломатических кругах. Внешний вакуум силы, по мнению бывшего губернатора Адена, включал территории Ирака, Ирана и Саудовской Аравии. Этот вакуум пытались заполнить своим влиянием СССР и Египет. Внутренний вакуум (шейхства Персидского залива и Южной Аравии) заполнен Великобританией, но как только она уйдет, его моментально попытаются заполнить те самые страны, которые представляют внешний вакуум, что приведет к хаосу в регионе и срыву поставок нефти [19, р. 287].

Эксперты Форин оффис, как могли, сдерживали подобные алармистские настроения, настаивая, что вовлечение в гражданскую войну в Йемене аукнется массой проблем, которые способен создать в Иордании, Саудовской Аравии, Адене, Кувейте Г.А. Насер, использующий далеко не полный арсенал своих возможностей. Под сомнение ими ставились и возможность длительного удержания аденской военной базы, и неминуемый рост зависимости британской экономики от ближневосточной нефти, и прогноз двукратного увеличения мирового потребления нефти к 1977 г. Что касалось угрозы «насеризма», то в британском главном внешнеполитическом ведомстве существовало мнение, что она зачастую преувеличивается, поэтому следует избегать тенденции «находить Насера под каждой кроватью» [20, р. 20]. Обращалось внимание, в частности, на то, что реальную угрозу

Кувейту представляли действия иракского лидера А.К. Касема, а не Г.А. Насера, позиция которого в отношении Кувейта по многим параметрам совпадала с британской [21; 22].

Заместитель министра иностранных дел Великобритании Р. Стивенс, отвечая У. Лусу, так формулировал позицию МИДа: «Если... мы начнем открыто поддерживать роялистов, то результатом будет вовсе не их победа, а еще большее вовлечение Насера в дела Йемена и на очень длительный период. Тем самым резко возрастет вероятность того, что он сможет ниспровергнуть саудовский режим, и вот тогда ситуация в Саудовской Аравии станет прямой угрозой нашим позициям в [Персидском] заливе». Этот опытный британский эксперт настаивал на продолжении дипломатических контактов с Г.А. Насером, в отсутствии которых египетский лидер еще больше озлобится и усилит антибританскую деятельность [23].

В феврале 1963 г. участились рейды республиканских сил Йемена на территорию эмирата Бейхана, входившего в состав ФЮА. Власти ФЮА требовали от Великобритании акций возмездия, в противном случае угрожали сами начать оказывать вооруженный отпор армии ЙАР [24]. Обстановка в Йемене и приграничных с ним районах накалялась.

Политика Соединенного Королевства после закрытия йеменскими властями британского дипломатического представительства в Таизе отличалась двойственностью. С одной стороны, на заседании кабинета министров Великобритании 6 марта 1963 г. было заявлено, что интересам Соединенного Королевства соответствует вывод египетских войск из Йемена и признавалось, что военная ситуация в этой стране все больше оборачивалась против роялистов [25]. С другой стороны, как утверждает британский исследователь С. Доррил, с начала марта 1963 г. Великобритания стала тайно отправлять оружие йеменским роялистам через Джибути [26, р. 684].

То, что подобные поставки имели место, подтверждает сообщение Ч. Джонстона, сетовавшего на то, что Великобритания «слишком затянула с принятием решения об отправке оружия», и республиканцы сильно потеснили позиции роялистов на востоке Йемена, в связи с чем он рекомендовал приостановить отправку оружия на несколько недель [27].

Объяснение политики правительства Г. Макмиллана обнаруживается в секретной телеграмме, отправленной из британского посольства в Кении, в которой выражалось согласие с мнением о том, что «сохранение тупиковой ситуации в Йемене лучше всего будет способствовать британским интересам» [28]. Конечно, руководством Соединенного Королевства признавалось, что рано или поздно

республиканцы получают полный контроль над всей территорией Йемена, но считалось, что чем позже это произойдет, тем лучше для британских интересов в Адене.

С ликвидацией британской дипломатической миссии в Таизе у правительства Г. Макмиллана значительно сузился круг источников информации о ситуации в Йемене. Приходилось почти целиком полагаться на сообщения, приходившие от Ч. Джонстона или от британских эмиссаров, посещавших лагерь роялистов, вроде члена «Аденской группы» Н. Маклина, который после поездки в Йемен весной 1963 г. сообщал, что численность египетского экспедиционного корпуса выросла с 15 до 25 тыс. человек. Но Н. Маклин отмечал решительный настрой роялистских сил и недостаток вооружений, особенно средств ПВО [29].

Г. Макмиллан все больше склонялся к мнению «Аденской группы», о чем свидетельствует произведенная 17 июля 1963 г. знаковая замена Ч. Джонстона на посту верховного комиссара Адена К. Тревакисом, которого отличали еще более консервативные взгляды на будущее Адена, чем у его предшественника. В день назначения К. Тревакиса по британскому телевидению был показан документальный фильм о налетах египетской авиации на йеменские деревни, оставивших после себя дотла выжженную территорию [30].

Великобритания не собиралась отказываться от своей двойной игры в Йемене. К. Тревакис настаивал на передаче роялистам 10 тыс. ружей и 2,5 млн фунтов стерлингов, предлагая также организовать удары вооруженных сил протекторатов по республиканским коммуникациям между Ходейдой и Саной [9, p. 121].

Ситуация в Йемене все больше напоминала, по словам военного корреспондента «Дейли Телеграф» Д. Смайли, заколдованный круг, в котором упрямство одной стороны влекло за собой упрямство другой [31]. Но такое положение вполне устраивало Великобританию.

9 октября 1963 г. Г. Макмиллан ушел в отставку по состоянию здоровья. Новым премьер-министром Великобритании стал А. Дуглас-Хьюм, а новый министр иностранных дел Соединенного Королевства Р. Батлер признавал, что пока в Йемене отсутствует сильное центральное правительство, египетские войска будут связаны борьбой с племенами на востоке и севере Йемена, а это означало, что они будут находиться в стороне от границы с ФЮА, а давление на Аден уменьшится. Поэтому Лондону не нужно ничего менять в своей политике: не надо признавать ЙАР и не следует разрывать контакты с роялистами [32].

На самом деле надежды на относительное спокойствие в Адене оказались иллюзорными. В ноябре-де-

кабре 1963 г. на территории ФЮА вспыхнуло антибританское восстание, руководимое Национальным фронтом — организацией, созданной под эгидой Движения арабских националистов. Центром активности мятежников стали горы Радфан. Росло число терактов и в Адене. 10 декабря 1963 г. было организовано покушение на К. Тревакиса, которому поспешилось отделаться лишь легкими ранениями [10, p. 101]. Солдаты британской армии стали воспринимать назначение на службу в Адене как самое тяжелое наказание, которое может постигнуть их на службе Ее Величеству: палящее солнце, назойливые мухи, тропические болезни и опасность, подстерегающая за каждым углом [33, p. 103].

Тем временем из «заколдованного круга» в Йемене попытались выйти Соединенные Штаты, которые сосредоточились на формировании коалиционного правительства в Йемене, добиваясь вхождения в состав правительства нескольких министров из противоположного лагеря. Решение этой задачи, как признавали аналитики госдепартамента США, займет много месяцев, но зато в течение этого времени могло возрасти и недовольство йеменцев присутствием, уже больше похожим на оккупацию, египетских войск, численность которых достигла 30 тыс. человек [34, p. 811–816, 827–828, 837–840, 858–859].

В британском МИДе к этому американскому плану отнеслись с интересом, хотя на первых порах Р. Батлер высказывал сомнения в возможности создания коалиционного правительства. Эксперты Форин оффис попытались развеять эти сомнения, указывая, что основой для внутривосточного консенсуса в Йемене может стать общее желание республиканцев и роялистов избавиться от настойчивого влияния Насера. Министерство иностранных дел Великобритании даже составило список из 25 возможных кандидатов в состав переходного правительства, в который вошли представители республиканцев (в основном умеренного толка), роялистов, вождей племен и членов королевской фамилии. В роли главы подобного правительства британские дипломаты видели лидера, пользующегося уважением у всех сторон конфликта, например, посла ЙАР в Лиге арабских государств А. Нуумана [35].

Одновременно с прощупыванием возможностей внутривосточного урегулирования в Йемене Великобритания стала осуществлять крупную военную операцию в горах Радфана. Высшее руководство Соединенного Королевства было убеждено, что деятельность Национального фронта координировалась из Каира. В январе 1964 г. в горные районы ФЮА перебрасывались из Адена и британских островов тяжелая техника, воздушный десант, специалисты по контрпартизанским действиям, ве-

лась бомбардировка опорных пунктов повстанцев [36, р. 144; 37, с. 326–327]. Эта операция стала еще одним аргументом сторонников длительного удержания британского военного присутствия в Адене.

Настрой британского руководства продемонстрировала речь А. Дугласа-Хьюма в Канаде 10 февраля 1964 г., в которой премьер-министр выразил сожаление, что в 1956 г. Соединенные Штаты «не позволили нам сделать с Насером то, что мы собирались сделать» [38, р. 192–193]. Отношения между Лондоном и Каиром оказались на грани разрыва. 22 февраля Г.А. Насер ответил бранной речью в адрес Великобритании. 13 марта 1964 г. египетская авиация нанесла очередной удар по Бейхану. 28 марта впервые с начала гражданской войны в Йемене ВВС Великобритании осуществили акцию возмездия, разбомбив йеменский город Хариб, в результате чего погибло много мирных жителей [10, р. 104; 19, р. 640].

Бомбардировка Хариба вызвала негативную реакцию в ООН и даже внутри Соединенного Королевства. С резкой критикой действий правительства выступила «Сандэй таймс». Было ясно, что Великобритания подошла к своему «Рубикону» и размышляла — что предпринять дальше. Арабисты из Форин оффис предлагали договориться с Г.А. Насером, предложив ему прекращение британской подрывной деятельности в Йемене в обмен на аналогичные усилия Египта в ФЮА. Но против такого шага выступал Р. Батлер, во-первых, не веря в какие-либо договоренности с Насером, а во-вторых, не желая ронять престиж Соединенного Королевства. Радикальное предложение поступило, как обычно, от П. Торнейкрофта и Д. Сэндиса — организовать удары по египетским позициям в Йемене, включая убийства египетских офицеров, провоцируя волнения племен, перерезать линии снабжения республиканских войск, усиливая антиегипетскую пропаганду по всему региону. Этот вариант однозначно вел к эскалации конфликта, которая немедленно ударила бы по британским интересам в Адене.

Помощник А. Дугласа-Хьюма Дж. Райт советовал ориентироваться на политическое урегулирование, а не на силовой вариант «перехода Рубикона»: возможно, придется предоставить независимость ФЮА в надежде на то, что Великобритания сохранит доступ к аденской базе еще какое-то время, но на всякий случай нужно разработать вариант обороны Кувейта без учета военной базы в Южной Аравии. В любом случае Дж. Райт советовал не совершать необдуманных действий: «Почему мы должны входить в клинч с Насером по любому поводу? Один раз мы уже от этого пострадали. Наша единственная цель — не допустить, чтобы арабский мир объединился вокруг Насера. Но сейчас нет даже намека на такую возможность. Насер... застрял в Йемене.

Давайте оставим его в покое — пусть варится в собственном соку!». Премьер-министр Великобритании написал на меморандуме своего помощника: «Я согласен почти со всем вышесказанным, но как нам защитить Арабскую Федерацию от атак с воздуха?» [19, р. 640–642; 38, р. 195–196].

В конце июня 1964 г. правительство А. Дугласа-Хьюма приняло решение предоставить независимость ФЮА, включая Аден, не позже 1968 г. при условии сохранения доступа к военной базе на юге Аравии. Данное решение было отражено в Белой книге по обороне, опубликованной в июле 1964 г. [2, с. 89]. Обнародование решения о предоставлении независимости Южной Аравии, по мысли Лондона, должно было снизить напряженность вокруг британской колонии на Аравийском полуострове, но, как сообщал штаб Ближневосточного командования британских вооруженных сил, сопротивление мятежников в районе Радфана лишь усилилось, став более слаженным и дисциплинированным. Из этого британские военные делали вывод, что повстанцы в британских протекторатах Южной Аравии не только получают оружие от ЙАР и Египта, но и консультируются египетскими специалистами [10, р. 102].

Британскому руководству приходилось выдерживать титаническое давление со стороны правителей ФЮА и Саудовской Аравии, уже не просивших, а буквально требовавших военного вмешательства Соединенного Королевства в ситуацию в Йемене. Очередную поездку в Южную Аравию совершил Н. Маклин, сообщивший, что если не помочь срочно йеменским роялистам оружием, то правители британских протекторатов могут перевернуться на сторону Г.А. Насера, «запрыгнув в последний вагон» поезда, имя которому — «насеризм»; от шерифа Бейхана Хусейна уже поступили завуалированные угрозы выхода из ФЮА. 20 июля 1964 г. А. Дуглас-Хьюм дал согласие на поставки противотанковых орудий и амуниции роялистам. Очевидно, что британский лидер стал следовать совету П. Торнейкрофта — усилить позиции роялистов в Йемене с тем, чтобы потом при необходимости использовать сторонников имама как разменную монету в переговорах с Г.А. Насером, «сдав» их в обмен на невмешательство Каира в дела Адена [10, р. 106–120].

Отсутствие перемен в британской политике в Южной Аравии подтверждалось указанием верховному комиссару в Адене использовать в качестве ответных мер на попытки подорвать ситуацию в ФЮА все возможные средства возмездия, включая огонь артиллерии, но исключая применение авиации, решение об использовании которой могло быть принято только в Лондоне [39].

Метания от тайных подрывных операций на территории ЙАР до попыток поддержать диалог про-

тивоборствующих йеменских сил отражали кризис британской политики на юге Аравии. Этот кризис отчасти повлиял и на то, что в результате парламентских выборов в октябре 1964 г. консерваторы, правившие в Соединенном Королевстве с 1951 г., потерпели поражение. Новое правительство возглавил лейборист Г. Вильсон, при котором Великобритания предоставила независимость Адену, оставив свою военную базу и постепенно уйдя со всех территорий «к востоку от Суэца».

Дискуссии в правящих кругах Соединенного Королевства по вопросу вооруженного вмеша-

тельства в гражданскую войну в Йемене в 1963–1964 гг. осуществлялись в виде традиционного для британской политики поиска баланса альтернатив. Но подлинной сбалансированности курса не получилось. Обнаружилась приверженность консерваторов практике «двойной игры». Сильный крен политического руководства страны в сторону позиции «Аденской группы» осуществлялся в ущерб более сбалансированного взгляда Форин оффис. Одним из результатов этого крена стал не утихающий до сих пор внутривластный кризис в Йемене.

Библиографический список

1. Валькова Л.В. Английская колониальная политика в Адене и аденских протекторатах. — М., 1968.
2. Наумкин В.В. Национальный фронт в борьбе за независимость Южного Йемена и национальную демократию (1963–1969). — М., 1980.
3. Голубовская Е.К. Революция 1962 г. в Йемене. — М., 1971.
4. Герасимов О.Г. Йеменская революция 1962–1975 гг. Проблемы и суждения. — М., 1979.
5. Pieragostini K. Britain, Aden and South Arabia: Abandoning Empire. — L., 1991.
6. Paget J. Last Post: Aden, 1964–67. — L., 1969.
7. Fain W.T. “Unfortunate Arabia”: The United States, Great Britain and Yemen, 1955–63 // *Diplomacy & Statecraft*. — 2001. — Vol. 12, № 2.
8. Balfour-Paul G. The End of Empire in the Middle East: Britain’s Relinquishment of Power in Her Last Three Arab Dependencies. — Cambridge, 1994.
9. Mawby S. The Clandestine Defence of Empire: British Special Operations in Yemen, 1951–64 // *Intelligence & National Security*. — 2002. — Vol. 17, № 3.
10. Jones C. “Among Ministers, Mavericks and Mandarins”: Britain, Covert Action and the Yemen Civil War, 1962–64 // *Middle Eastern Studies*. — 2004. — Vol. 40, № 1.
11. Hinchcliffe P., Ducker J., Holt M. Without Glory in Arabia: The British Retreat from Aden. — L., 2006.
12. Guardian. March 29, 2016. [Electronic resource]. — URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/mar/29/the-guardian-view-on-yemens-war-a-year-of-living-shamefully> (дата посещения: 30.07.2018).
13. Independent. February 5, 2017. [Electronic resource]. — URL: <http://www.independent.co.uk/news/end-british-arms-sales-to-saudi-say-all-four-major-parties-a7489241.html> (дата посещения 30.07.2018).
14. Румянцев В.П. Дилеммы британской дипломатии в связи с началом гражданской войны в Йемене (сентябрь 1962 г. — февраль 1963 г.) // Вестник Томского гос. ун-та. История. — 2018. — № 3(53).
15. The National Archives of the United Kingdom (NAUK). PREM 11/4173. H. Beeley to Lord Home. “Nasser and ‘Nasserism’ in Relations to British Interests”. February 25, 1963.
16. NAUK. DEFE 25/128. Record of a Meeting at Admiralty House at 12 Noon on Wednesday, January 9, 1963; Note by the Ministry of Defence. February 25, 1963.
17. Gandy C. A Mission to Yemen: August 1962 — January 1963 // *British Journal of Middle Eastern Studies*. — 1998. — Vol. 25, № 2.
18. NAUK. CO 1055/61. W. Luce to R. Stevens. January 17, 1963.
19. British Documents on the End of Empire (BDEE). Series A. Vol. 4. The Conservative Government and the End of Empire, 1957–1964. Part I. High Policy, Political and Constitutional Change. — L., 2000.
20. Johnston C. The Brink of Jordan. — L., 1972.
21. NAUK. FO 371/168632. Note by G.F. Hiller. “Sir William Luce’s Letter on British Policy in the Middle East”. January 30, 1963.
22. NAUK. CO 1055/61. A.R. Walsley to W. Luce. January 25, 1963.
23. NAUK. CO 1055/61. R. Stevens to W. Luce. February 8, 1963.
24. NAUK. PREM 11/4357. From Foreign Office to Washington. February 26, 1963.
25. NAUK. CAB 130/189. Cabinet. “The Yemen”. 6th March, 1963.
26. Dorril S. MI6: Inside the Covert World of Her Majesty’s Secret Intelligence Service. — N.Y., 2000.
27. NAUK. PREM 11/4928. C. Johnston to D. Sandys. March 6, 1963.
28. NAUK. PREM 11/4928. Telegram Number 501 of 5th March 1963 from Nairobi, Repeated to Aden.
29. NAUK. AIR 19/1063. Report on Visit to the Yemen and the Middle East by Lt. Colonel Neil McLean, 1st March — 18 April, 1963.

30. NAUK. PREM 11/4928. From Foreign Office to Washington. July 19, 1963.
31. NAUK. PREM 11/4928. Note for the Record. "Yemen". December 18, 1963.
32. NAUK. PREM 11/4928. R. Butler to Lord Home. November 21, 1963; CAB 130/189. Cabinet. "The Yemen". December 2, 1963.
33. Holt M. Memories of Arabia and Empire: An Oral History of the British in Aden // Contemporary British History. — 2004. — Vol. 18, № 4.
34. Foreign Relations of the United States. 1961–1963. Vol. XVIII. Near East, 1962–1963. — Wash., 1995.
35. NAUK. FO 371/175548. "Anglo-American Talks on the Middle East, January 29–30, 1964. Yemen. Talking Points".
36. Jackson W. Britain's Triumph and Decline in the Middle East: Military Campaigns 1919 to the Present Day. — L. ; Wash., 1996.
37. Политика Англии на Ближнем и Среднем Востоке (1945–1965 гг.) / отв. ред. Г. Л. Бондаревский. — М., 1966.
38. McNamara R. Britain, Nasser and the Balance of Power in the Middle East: From the Egyptian Revolution to the Six Day War, 1952–1967. — L. ; N.Y., 2004.
39. NAUK. DEFE 25/128. "Retaliatory Action Against the Yemen" (Savingram — for Foreign Office and Ministry of Defence Concurrence).