

УДК 343.13
ББК 67.410.2

Понятие уголовно-процессуальной формы судебного производства: практический аспект

А.Р. Прусс

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)
Алтайская краевая коллегия адвокатов (Барнаул, Россия)

The Concept of the Criminal Procedural Form of Judicial Proceedings: the Practical Aspect

A.R. Pruss

Altai State University (Barnaul, Russia)
Altai Regional Collegium of Advocates (Barnaul, Russia)

Рассматривается дискуссионная проблема науки уголовного процесса — определение содержания понятия уголовно-процессуальной формы судебного производства. Значение уголовно-процессуальной формы судебного производства для всестороннего, правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела не оспаривается в научной литературе, но определение содержания этого понятия остается по-прежнему актуальным. Это связано с постоянным изменением уголовно-процессуальной формы судебного производства, ее дифференциацией.

Для определения содержания понятия автор обращается к анализу взглядов советских и современных правоведов-исследователей на общее понятие уголовно-процессуальной формы. Автор анализирует разъяснения в постановлениях пленума Верховного суда РФ, в которых соблюдение формы синонимизируется с соблюдением порядка производства по делу. Изучение судебной практики свидетельствует об особом внимании правоприменителя к внешней, формальной стороне рассмотрения дела и вынесения судебного решения. На основе полученных данных автором предлагается определение уголовно-процессуальной формы судебного производства.

Ключевые слова: уголовный процесс, судебное производство, процессуальная форма.

DOI 10.14258/izvasu(2018)3-17

Понятие «уголовно-процессуальная форма» является одним из основных понятий в науке уголовного процесса [1, с. 140]. Несмотря на роль и значение этой категории, ее называют белым пятном [2, с. 87], так как она не используется в законодательстве, а на-

The article discusses the debatable problem of the criminal process — the definition of the content of the concept of the criminal procedural form of judicial proceedings. The importance of the criminal procedural form of judicial proceedings for comprehensive, proper consideration and resolution of a criminal case is not contested in the scientific literature, but the definition of the content of this concept remains relevant. This is due to the constant change in the criminal procedural form of judicial proceedings, its differentiation. To determine the content of the concept, the author turns to the analysis of the views of Soviet and modern legal scholars on the general concept of the criminal procedural form. The author analyzes the explanations in the decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, in which compliance with the form is synonymous with observance of the procedure for the proceedings. The study of judicial practice testifies to the special attention of the law enforcer to the external, formal side of the consideration of the case and adjudication. On the basis of the data obtained, the author proposes the definition of the criminal procedural form of judicial proceedings.

Key words: criminal process, judicial proceedings, procedural form.

учные подходы к определению этого понятия крайне разнообразны.

В связи с реформированием уголовного законодательства изменилась уголовно-процессуальная форма судопроизводства, появились новые

уголовно-процессуальные формы судебного производства.

Определение понятий «уголовно-процессуальная форма» и «уголовно-процессуальная форма судебного производства» имеет не только теоретическую ценность, но и важное практическое значение. В уголовном процессе возможны ограничения конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Поэтому требуется уголовно-процессуальная форма, которая обеспечит наиболее точный и целесообразный порядок рассмотрения уголовного дела. Ученые-процессуалисты и законодатель постоянно находятся в поиске наиболее эффективных и рациональных уголовно-процессуальных форм, в том числе судебного производства. В связи с этим определение понятия современной уголовно-процессуальной формы судебного производства является актуальным.

Согласно толковому словарю, форма — это способ существования содержания, не отделимый от него и служащий его выражением; внешнее очертание, наружный вид [3]. Категории формы и содержания относятся к философским понятиям, но они являются предметом изучения и других наук, в т.ч. уголовного процесса. В научной литературе пишут, что «форма любого явления находится в неразрывной связи с его содержанием. Содержание определяет форму ... именно оно является главным в этом соотношении. Форма есть способ существования содержания» [4, с. 5–6].

Проблема определения понятия «уголовно-процессуальная форма» (безотносительно к форме производства) рассматривалась в советское время во многих работах ученых-процессуалистов, которыми были предложены различные дефиниции.

Один из подходов к определению уголовно-процессуальной формы состоит в ее понимании как порядка производства процессуальных действий. М.А. Чельцов писал, что «процессуальной формой следует называть порядок и условия осуществления как отдельных процессуальных действий, так и их совокупности» [5, с. 73]. Как «процессуальный порядок, регламентированный нормами процессуального права» уголовно-процессуальную форму определяет В.К. Бобров [6, с. 84].

М.С. Строгович понимал уголовно-процессуальную форму как «совокупность условий, установленных процессуальным законом для совершения органами следствия, прокуратуры и суда тех действий, которыми они осуществляют свои функции в области расследования и разрешения уголовных дел, а также для совершения гражданами, участвующими в производстве по уголовному делу, тех действий, которыми они осуществляют свои права и выполняют свои обязанности» [7, с. 51].

Ученые также предлагают определять уголовно-процессуальную форму как «санкционированные законом

правила» [8, с. 24], «систему судопроизводства, порядок и правила предварительного и окончательного производства по уголовному делу» [9, с. 60], процедуру, непосредственную форму деятельности по делу [10, с. 22].

Советская уголовно-процессуальная форма отличается от современной высокой степенью унификации. Поэтому с дифференциацией уголовно-процессуальной формы ученые стали предлагать иные подходы к определению этого понятия.

По мнению И.Л. Петрухина, процессуальная форма — это «совокупность общих, наиболее существенных условий, которым должна отвечать уголовно-процессуальная деятельность, обеспечивающая достижение целей» [11, с. 7].

А.П. Гуськова понимает уголовно-процессуальную форму как нормы, устанавливающие условия и последовательность производства отдельных процессуальных действий, а также нормы, устанавливающие порядок уголовного судопроизводства по делам в целом [12, с.6].

Другие авторы пишут об уголовно-процессуальной форме как о системе предъявляемых к субъектам требований, выполнение которых приводит к наиболее точному и рациональному достижению задач уголовного судопроизводства [13, с. 22].

Подходы к определению уголовно-процессуальной формы разнообразны, но в большинстве дефиниций авторами используются синонимичные понятия «порядок», «условия», «процедура», «правила», «система требований». Представляется, что многообразие определений связано с многоаспектным характером понятия «уголовно-процессуальная форма». Но ученые солидарны в одном — принципы и условия определяют уголовно-процессуальную форму, но сами в ее содержание не входят [10, с. 32].

Уголовно-процессуальная форма судебного производства дифференцирована и включает в себя самостоятельные формы судебного производства, которые применяются только при наличии основания и соблюдения условий, установленных в законе. Отметим, что уголовно-процессуальная форма судебного производства определяется не только назначением и принципами уголовного судопроизводства, но и установленными общими условиями судебного разбирательства.

На необходимость тщательного соблюдения порядка, установленного уголовно-процессуальным законом, обращается внимание в постановлениях пленума Верховного суда РФ. Например, в Постановлении от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» содержится разъяснение, что «рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции в точном

соответствии с установленным законом порядком, отвечающим критериям справедливого судебного разбирательства, служит надежной гарантией защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» [14]. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, «если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона» [15].

Таким образом, в положениях пленума Верховного суда РФ уголовно-процессуальная форма понимается как установленный порядок производства, строгое соблюдение которого обеспечивает максимальную гарантию реализации прав участников уголовного судопроизводства.

В практической деятельности правоприменителем уделяется особое внимание выполнению порядка уголовно-процессуальной деятельности, соблюдению установленной формы. В связи с этим на практике получило распространение изменение по существу верных судебных решений (определений, постановлений, приговоров), но имеющих допущенную судом первой инстанции неточность, которая становится самостоятельным основанием для принесения апелляционного или кассационного представления (жалобы).

Советскому уголовному процессу не была свойственна такая формализация производства по уголовному делу. В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1952 г. «Об устранении фактов волокиты в деятельности судов» подчеркивалось, что суды не должны «допускать в своей работе волокиты и поверхностного, формального отношения к пересмотру дел» [16].

Распространенными примерами изменения судебных решений для соблюдения уголовно-процессуальной формы является исключение судом апелляционной инстанции из описательно-мотивировочной части приговора указание на пункт уголовного закона, ошибочно примененный судом первой инстанции при назначении наказания. Например, исключение указания на ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ при назначении судом первой инстанции не самого строгого вида наказания, предусмотренного статьей УК РФ [17]. Такие приговоры не соответствуют требованиям законности, обоснованно-

сти и справедливости (ст. 297 УПК РФ) и подлежат изменению в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. В подобных случаях указание на ошибочно примененное судом положение исключается, но в остальной части приговор остается без изменения.

Аналогичными примерами изменения судебных решений ради соблюдения процессуальной формы является уточнение наименования вида наказания [18] (например, изменение формулировки «лишение права управления транспортными средствами» или «лишение права заниматься деятельностью, связанной с эксплуатацией транспортных средств» на формулировку «лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами» [19, 20] в резолютивной части приговора), уточнение конечной даты истечения срока меры пресечения (например, «по 02 апреля 2018 г.» изменяется на «до 02 апреля 2018 г.» в резолютивной части постановления [21]), исправление иных технических ошибок, допущенных судом и не повлиявших на существо решения [22].

На основании изучения научной литературы, а также практического подхода к применению уголовно-процессуальной формы представляется возможным определить ее как установленный уголовно-процессуальным законом общий порядок рассмотрения и разрешения уголовного дела, определяемый назначением и принципами уголовного судопроизводства, а также общими условиями судебного разбирательства, обязательный для всех участников при отсутствии основания и условий для применения специальных уголовно-процессуальных форм судебного производства.

Соблюдение уголовно-процессуальной формы судебного производства имеет важное значение для фактической реализации прав и защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства. В то же время в литературе отмечается негативная тенденция «усовершенствования законодательства посредством конкретизации большого количества частных случаев правоприменения», что не носит конструктивный характер, ориентирует правоприменителя на соблюдение не духа, а буквы закона [23, с. 191]. Представляется, что законодателю и правоприменителю необходимо стремиться не только к внешнему соответствию порядка производства по делу установленной в законе форме. Основной целью изучения уголовно-процессуальной формы судебного производства должно являться ее качественное улучшение для обеспечения эффективного порядка производства по уголовному делу и принятия по существу верных судебных решений.

Библиографический список

1. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. — 2006. — №3(53).
2. Поляков М.П. О ценности обрядовой стороны уголовного судопроизводства // Государство и право. — 1999. — № 9.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. — URL : <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=ФОРМА>.
4. Канафин Д.К. Понятие и дифференциация процессуальной формы уголовного судопроизводства : моногр. Алматы, 1998.
5. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс : учебник. — М., 1962.
6. Бобров В.К. К исследованию процессуальной формы в уголовном процессе // Правоведение. — 1974. — №2.
7. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. — Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. — М., 1968.
8. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. — Л., 1961.
9. Рахунов Р.Д. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях // Советское государство и право. — 1975. — №12.
10. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. — Воронеж, 1980.
11. Уголовно-процессуальная право Российской Федерации : учебник / отв. ред. И.Л. Петрухин. — М., 2008.
12. Гуськова А.П. К вопросу об уголовно-процессуальной форме и ее значении в реализации демократических начал российского судопроизводства // Ученые записки: сб. науч. тр. Института государства и права. — Вып. 3. — Тюмень, 2002.
13. Великий Д.П. Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы: история, современность, перспективы : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001.
14. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 [Электронный ресурс]. — URL : <https://www.consultant.ru/online/> (Дата обращения 25.01.2018).
15. О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 [Электронный ресурс]. — URL : <https://www.consultant.ru/online/> (Дата обращения 25.01.2018).
16. Об устранении фактов волокиты в деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1952 №8 // Правовая Россия [Электронный ресурс]. — URL : <http://lawru.info/> (Дата обращения 25.01.2018).
17. Апелляционное постановление по уголовному делу № 1-60/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Барнаула.
18. Апелляционное постановление Ленинского районного суда от 27.04.2017 по уголовному делу № 10-16/2017 // Архив Ленинского районного суда [Электронный ресурс]. — URL : [URL: https://rospravosudie.com](https://rospravosudie.com) (Дата обращения 25.01.2018).
19. Апелляционное постановление Ленинского районного суда от 11.10.2017 по уголовному делу № 10-47/2017 [Электронный ресурс]. — URL : <https://rospravosudie.com> (Дата обращения 25.01.2018).
20. Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 16.10.2017 по уголовному делу № 22-4140/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://sudact.ru> (Дата обращения 25.01.2018).
21. Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 19.01.2018 по материалу № 3/2-365/2017 // Архив Алтайского краевого суда.
22. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 05.02.2015 № 22-605/2015 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. — URL : <https://www.consultant.ru/online/> (Дата обращения 25.01.2018).
23. Белоносов В.О. Об изменениях уголовно-процессуального законодательства и духе закона // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад. — 2013. — №6 (95).