

## К вопросу о юрисметрии как новой научной области исследований в юриспруденции

*Д.Л. Косов<sup>1</sup>, В.М. Белов<sup>2</sup>, Е.В. Зырянова<sup>2</sup>, Е.А. Попова<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>ООО «Юридическая компания «Надежда» (Барнаул, Россия)

<sup>2</sup>Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики (Новосибирск, Россия)

## To the Question of Yurismetriya as a New Scientific Area of Research in Jurisprudence

*D.L. Kosov<sup>1</sup>, V.M. Belov<sup>2</sup>, E.V. Zyryanova<sup>2</sup>, E.A. Popova<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Law Firm "Nadezhda" (Barnaul, Russia)

<sup>2</sup>Siberian State University of Telecommunications and Information Science (Novosibirsk, Russia)

Описаны предпосылки и необходимость использования междисциплинарного научного синтеза, когда новый научный результат достигается на стыке исследований разных научных направлений, и, как следствие, формирование такого самостоятельного раздела юридической науки, как юрисметрия, — обобщающей, мультидисциплинарной научно-педагогической отрасли в юриспруденции. Приведено описание объекта и предмета исследования данного научного направления, его предметный состав, основные принципы деятельности в данной области, а также инструменты, с помощью которых возможно получить требуемые результаты по исследуемому направлению. Юридическая технология представлена как неотъемлемая и основная часть юрисметрии, описаны основные аспекты, в качестве которых юридическая технология применима, а также ее признаки, классификация и формы (качества) проявления. Приведены и сравнены представления о юридической технологии нескольких исследователей в данной области. Приведены описание и состав термина «юрисометрика», предложенные профессором Д.С. Дядькиным. Описано также положение понятий «юрисметрия» и «юрисометрика» относительно друг друга.

**Ключевые слова:** юрисметрия, юридическая технология, юридическая техника, мультидисциплинарность.

DOI 10.14258/izvasu(2017)6-18

В целях исследования проблематики качества и эффективности законодательства все чаще в научном сообществе поднимают вопрос о необходимости системного научного подхода с использованием новейших достижений науки и техники в сфере

The article presents the prerequisites and need to use cross-disciplinary scientific synthesis when the new scientific result is achieved on a joint of research of the different scientific directions, and, as a result, to form such an independent section of jurisprudence as a yurismetriya — the generalizing, multidisciplinary scientific and pedagogical branch in jurisprudence. The description is given of the object and the subject of the research of this scientific direction, its subject structure, the basic principles of activity in the field and also tools by means of which it is possible to receive the required results in the studied direction. The legal technology is presented in this article as an integral and the main part of yurismetriya, the description is given of the main aspects where legal technology is applicable, and also the signs, classification and forms (quality) of its manifestation. Ideas of legal technology of several researchers in the field are brought and compared. The description and structure of the term "yurisometric" offered by professor D.S. Dyadkin is provided. The description is given to the concepts "yurismetriya" and "yurisometrica" as well as their relations.

**Keywords:** yurismetriya, legal technology, legal equipment, multidistsiplinarnost.

нормотворчества и в дальнейшем в правоприменительной практике.

Современный уровень развития информационных технологий открывает широкие возможности для их эффективного использования в юридической деятель-

ности, что требует соответствующего методологического обеспечения. Таким образом, возникает необходимость формирования самостоятельного раздела юридической науки на основе широкого использования новейших научных достижений.

Основной тенденцией в этом, на наш взгляд, является развитие и поддержка тех направлений, которые отвечают требованиям глубины обобщения, фундаментальности и мультидисциплинарности. Такие области научных знаний наиболее жизнеспособны в условиях высокоскоростного научно-технического прогресса, т.к. опираются на многочисленные элементы собственной структуры, обеспечивая непрерывность, комплексность и продолжительность исследований.

Одним из первых мультидисциплинарный подход для познания количественных характеристик, свойств и явлений государственно-правовой деятельности сформулировал О.А. Гаврилов в своей работе «Математические методы и модели в социально-правовом исследовании» [1], в которой излагаются важнейшие методологические предпосылки применения математических методов и моделей в социально-правовом исследовании, их место и функции в познании социально-правовых явлений. В данной работе уделено внимание применению системного подхода и математических методов в социологии права, средствам математического моделирования в праве, процедурам социально-правового измерения и др.

В юриспруденции (правоведении) как ключевой социально значимой деятельности человека сегодня требуют безотлагательного разрешения проблемы формализации и автоматизации процедур обработки огромного количества накопленных данных. Следовательно, применение в данной гуманитарной области технических наук необходимо. Это возможно при освоении юристами (теоретиками, практиками) комплексных, системных подходов (со стороны формализации и автоматизации науки и практики) к своей профессиональной работе, создание и развитие обобщающих, мультидисциплинарных научно-педагогических отраслей в юриспруденции, ответственных как раз за формирование технологий формализации и автоматизации юридических наук и практик. Такой научно-педагогической отраслью может стать новое направление в юриспруденции, предлагаемое профессором В.М. Беловым [2; 3], под общим названием «юрисметрия».

Юрисметрия (от лат. *juris* — право и греч. *metreo* — измеряю; *jurismetreo* — правоизмерение, измерение права) — мультидисциплинарная научная и педагогическая область (отрасль) правоведения (юриспруденции), зарождающаяся на стыке прикладной математики, информатики и правоведения. Важнейшей тенденцией развития юрисметрии необходимо считать рост формализации и автоматизации различных пра-

вовых процедур, связанных с повышением технической оснащенности, компьютеризации и информатизации всего общества и государства в целом.

Юрисметрия (слово, произведенное по аналогии с биометрикой, хемометрикой, эконометрикой, культурометрикой, социометрикой и т.д.) не имеет специального предназначения для какого-либо одного из направлений теоретической или практической юриспруденции. Наоборот, она объединяет под общим «знаменем» прикладной математики и информатики процессов формализации и автоматизации научных, прикладных исследований в сфере права и юридической практики все возможные родственные этому «знамени» применения.

Для полноты отражения содержания целей, предметов, явлений и свойств нового направления в науке предлагаем использовать термин «юрисметрия» в следующих дефинициях:

**юрисметрия** — это раздел юридической науки, который на основе широкого применения новейших научных достижений и технологий изучает механизм осуществления юридической деятельности в целом и в отдельных отраслях права для установления причин, выявления закономерностей и возможных результатов (последствий) правоприменительной деятельности с целью реализации принципа верховенства права, т.е. законности и юридической определенности;

**юрисметрия** — раздел прикладной и законодательной метрологии, занимающейся обеспечением единства методов, способов и средств измерения качественных параметров функционирования механизма правового регулирования общественных отношений.

Хотелось бы обратить внимание на важность указанной в определении цели юридической деятельности — это ее соответствие принципу верховенства права как законности и юридической определенности. Данный принцип во всей полноте отражает содержание таких понятий, как качество и эффективность законодательной деятельности.

**Объектом юрисметрии** являются общественные отношения, возникающие в процессе юридической деятельности в контексте изучения качества и эффективности этой деятельности.

**Предметом юрисметрии** являются различные аспекты юридической деятельности (юридическая технология, юридическая техника, результат юридической деятельности и др.).

**Юридическая деятельность** объединяет все элементы юридического пространства.

На основании материала, изложенного в диссертационных работах о юридической технологии, а также качестве юридической и законодательной деятельности, можно сформировать элементный состав института «юрисметрия», например:

- технико-юридическое качество законов;
- юридическая технология;

- юридическая техника;
- правотворческая (законодательная) техника;
- правотворческая (законодательная) стратегия;
- правотворческая (законодательная) тактика;
- средства юридической техники;
- средства законодательной техники;
- способы законодательной техники;
- законодательная тактика;
- законодательная стратегия;
- эффективность законодательной деятельности.

Если исходить из содержания категории «юрисметрия» — данная наука изучает механизм осуществления юридической деятельности в аспекте ее качества и эффективности, поэтому целью всех научных изысканий в области юрисметрии является формирование теоретических и методологических основ для существования правового государства (в частности, надлежащего нормативно-правового обеспечения функционирования государства).

В целях развития юрисметрии, на наш взгляд, наиболее приемлемым для названия качественной характеристики законодательной деятельности является предложенный В.Ю. Картухиным термин *технико-юридическое качество законов*, под которым предлагается понимать устойчивую совокупность правовых свойств формы данного нормативного правового акта, характеризующую степень их соответствия правилам и приемам законодательной техники и принципам государства [4].

В.Ю. Картухин также выявил основные предпосылки, влияющие на технико-юридическое качество законов субъектов Российской Федерации [4]:

1) нормативное содержание правовых актов субъектов Российской Федерации должно строиться на основе положения о верховенстве федеральной конституции и федерального законодательства;

2) при разработке и составлении проектов законов субъектов Российской Федерации целесообразно учитывать опыт других субъектов Российской Федерации с целью сокращения случаев, не обусловленных спецификой того или иного субъекта Российской Федерации, различий в правовом регулировании общественных отношений.

Таким образом, технико-юридическое качество законов обусловлено грамотным применением юридической техники и технологии. Впервые в строго научном смысле понятие «законодательная технология» было введено в категориальный аппарат в 2000 г. В.Н. Карташовым. Он предложил рассматривать законодательную технологию, с одной стороны, как науку (систему знаний), а с другой — в виде компонента законотворческой практики, включающего в ее (технологии) состав соответствующие техники, тактики, стратегии, процессуальные формы, показатели эффективности и качества принимаемых законов, ресурсообеспеченность и т.д., а Н.А. Власенко в 2001 г.

опубликовал учебное пособие «Законодательная технология: теория, опыт, правила» [5].

При этом в современном научном сообществе существует немало противников выделения юрисметрии (юридической технологии) в отдельную науку, например В.А. Белов, А.В. Иванчин. Они считают, что для этого нет достаточных оснований, поскольку все компоненты юридической технологии присущи теории права и ее выделение в отдельную отрасль может внести путаницу в уже устоявшиеся представление о теории права и методологии правотворчества [4].

Стоит согласиться с С.В. Бахваловым, что выделение представленного направления как отдельного раздела в науке позволяет выстроить систему знаний, направленную на изучение ранее известных и разработку новых средств, приемов, правил и т.д., используемых в теории и на практике. Данный подход, замечает автор, определяет композицию и пропорции использования известных решений [6].

Авторы убеждаются в том, что повышение технологичности юридической деятельности при широком привлечении современных научно-технических разработок значительно повысит ее качество и эффективность.

Так, С.В. Бахвалов предлагает понимать под *юридической технологией* сложную, осуществляемую в конкретно-исторических условиях и в установленном порядке (процедуре) юридическую деятельность по формированию устойчивой правовой системы путем подготовки, принятия, обнародования разнообразных правовых решений (актов) с помощью научно обоснованного комплекса принципов, средств, приемов и правил, операций, процессов в соответствии с принятыми планами и имеющимися прогнозами [6].

Таким образом, в юридической науке прослеживается тенденция к отождествлению юридической технологии с юридической деятельностью, что не в полной мере отвечает содержанию данного понятия и не соответствует целям систематизации этой деятельности.

Наиболее справедливым является подход Д.В. Долотовой, которая позиционирует *юридическую технологию* как элемент содержания деятельности. Автор предлагает более точное понимание данной категории, которая, по ее мнению, представляет собой специфический компонент содержания деятельности, выступающий одновременно в разных аспектах [7]:

как регулятор деятельности (система норм, стандартов, которым необходимо следовать в деятельности);

как часть деятельности (действия и операции); как ее инструментарий (технология позволяет достигать определенных целей и задач);

как оценка деятельности (деятельность технологична, если она оптимально и рационально организована).

На основе анализа разнообразных точек зрения о юридической технологии С.В. Бахвалов [6] выделяет ее *основные признаки*, а именно:

- 1) это осознанная деятельность субъекта юридической практики;
- 2) она (деятельность) носит системный и целенаправленный характер;
- 3) ее результатом являются правовые решения (акты);
- 4) юридическая технология имеет сложный полиструктурный характер, включая в свое содержание юридическую технику, тактику и стратегию, соответствующие ресурсы;
- 5) представляет собой систему этапов (стадий), режимов и процессуальных производств;
- 6) является залогом качества правового результата;
- 7) отражает специфику конкретно-исторических условий своего существования и связана с уровнем общей и правовой культуры;
- 8) составляет важнейшую часть юридической практики.

По вопросам *классификации юридической технологии* мнения С.В. Бахвалова и Д.В. Долотовой в основном сходятся. В целях юрисметрии наиболее важным представляется деление юридической технологии в зависимости от природы той или иной юридической практики (правотворческая, правоприменительная, правосистематизирующая, интерпретационная) или в зависимости от юридических результатов, в процессе которых создаются нормативные и ненормативные правовые акты (технологии, связанные с принятием законов, постановлений, договоров, указов, приказов, распоряжений, инструкций и т.д.). В правотворческую технологию включается законодательная технология и технология принятия подзаконных нормативных правовых актов. Кроме того, целесообразно было бы рассмотреть технологию толкования нормативно-правовых актов [6].

По мнению Д.В. Долотовой, юридическая технология как специфический компонент юридической деятельности выступает одновременно в следующих *качествах проявления юридической технологии*:

- 1) регулятора деятельности (система норм, стандартов, которым необходимо следовать в деятельности);
- 2) части самой деятельности (действия и операции);
- 3) инструментария деятельности (технология позволяет достигать определенных целей и задач);
- 4) средства оценки деятельности (деятельность технологична, если она оптимально и рационально организована).

Кроме того, Д.В. Долотова обращает внимание на необходимость разграничения понятий «технология деятельности» и «технология правового акта». Первое, по мнению автора, является более широким по объему. Поскольку содержание технологии деятельности образует сложные комбинированные тех-

нологии, итогом их применения могут быть и юридические документы, и социальный результат. Автор считает, что технология деятельности — это основополагающее понятие, использовать которое следует лишь по отношению к основным видам деятельности: управлению, воспитательной работе, обеспечению режима и охраны, обеспечению прав и свобод человека [7].

В.Ю. Картухин приходит к выводу, что наиболее широким по содержанию является понятие «*юридическая техника*», которая понимается как система средств и способов, используемых при создании (подготовке и оформлении) законов и подзаконных актов. Сделанный вывод справедлив, но все же не отвечает в полной мере содержанию понятия «юридическая техника» [4].

В работе [2] приведены примерные элементы юрисметрии, составляющие ее основу и каким-либо образом развиваемые в настоящее время.

Первоначальным этапом развития юрисметрии, в стадии которого мы и находимся, является этап формулирования понятийного аппарата, структурирования области исследования и формирования компонентов данной научно-педагогической отрасли, установления причинно-следственных связей как внутри отрасли, так и вовне — с другими отраслями в юриспруденции и науками в целом.

Профессором Д.С. Дядькиным [8] при описании применения теории моделирования, теории измерения, теории алгоритмизации, методов описания неопределенностей, теории управления и некоторых других математических инструментов в юриспруденции был введен термин «юрисометрика». При этом автор описывает юрисометрические методы прежде всего как способы и приемы вероятностно-статистического анализа конкретных юридических данных [9] и применяет их в основном к теории назначения наказания, где они позволяют обосновать объективные, алгоритмические, измерительные и оценочные аспекты в формулировании правил назначения наказания [10]. Термин «юрисметрия» же является гораздо более широким по смыслу и содержанию. Он включает в себя не только способы измерения и анализа данных, регламентируемых нормативными актами, но и инструменты для измерения, моделирования и анализа самих нормативных актов и других элементов юридического пространства. Следовательно, можно рассматривать юрисометрику как часть юрисметрии, описывающую измерение отдельных локальных областей юридической деятельности, но не охватывающую всю юридическую сферу полностью.

Подчеркнем, что актуальность «профессионального синтеза» двух и более областей знаний в науке и сфере образования становится более очевидной, если учитывать интеграционные процессы, происходящие в современной науке. Если раньше фунда-

ментальные, значимые достижения в любой отрасли науки были, как правило, результатом ее внутреннего развития, то сегодня они появляются в основном

при использовании междисциплинарного научного синтеза, когда новый научный результат достигается на стыке исследований разных научных направлений.

### Библиографический список

1. Гаврилов О.А. Математические методы и модели в социально-правовом исследовании. — М., 1980.
2. Белов В.М., Косов Д.Л., Зырянова Е.В. О юрисметрии как мультидисциплинарном направлении научных исследований в юриспруденции / Вестник Алтайской академии экономики и права. 2016. — Вып. 2 (44).
3. Белов В.М., Косов Д.Л. Юрисметрия как новая научно-педагогическая отрасль в юриспруденции // Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Гражданское общество и правовое государство». — Барнаул, 2014.
4. Каргухин В.Ю. Техничко-юридическое качество законов субъектов Российской Федерации : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2005.
5. Власенко Н.А. Законодательная технология: Теория. Опыт. Правила. — Иркутск, 2001.
6. Бахвалов С.В. Законодательная технология (некоторые проблемы теории и методологии) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2006.
7. Долотова Д.В. Техника и технология правовых актов (на примере правовых актов, издаваемых в уголовно-исполнительной системе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2016.
8. Дядькин Д.С. Юрисометрика: теоретические основы : монография. — М., 2006.
9. Дядькин Д.С. Юрисометрика // Global international scientific fnflitical project [Электронный ресурс]. — URL: <http://gisap.eu/ru/node/8898>.
10. Дядькин Д.С. Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания : автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2009.