

Особенности подготовки тактики поддержания государственного обвинения по уголовным делам об убийствах

А.А. Корчагин, Л.Ю. Кирюшина

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Features of the Preparation Tactics of the State Prosecution on Criminal Cases on Murders

A.A. Korchagin, L.Yu. Kiryushina

Altai State University (Barnaul, Russia)

Одним из перспективных направлений развития науки криминалистики является разработка криминалистических рекомендаций для государственных обвинителей и судей с целью их применения в суде. Данное направление пока еще остается мало разработанным, поскольку в криминалистической науке преобладает мнение об ограничении предмета криминалистики исключительно рамками предварительного следствия. Приводятся точки зрения ведущих советских и российских ученых-криминалистов, высказывавшихся в разное время относительно возможности и необходимости использования криминалистических знаний в суде. Обосновывается необходимость владения государственными обвинителями основами криминалистической методики расследования преступлений, в частности знаниями о криминалистической характеристике преступлений и криминалистической характеристике их расследования. Аргументируется точка зрения о необходимости и практической значимости планирования поддержания государственного обвинения по уголовным делам об убийствах, разработки алгоритмов поддержания государственного обвинения по этим делам в зависимости от складывающихся ситуаций судебного следствия. Говорится о необходимости взаимодействия в процессе поддержания государственного обвинения в суде со следственными органами и органами дознания.

Ключевые слова: тактика, государственное обвинение, планирование, судебное следствие, следственная ситуация, судебное разбирательство.

DOI 10.14258/izvasu(2017)6-17

В настоящее время в криминалистической науке получает все большее распространение мнение о необходимости использования государственными

Currently one of the promising directions of the development of Criminology is the development of forensic guidelines for public prosecutors and judges with a view to their application in court. This area is still little developed, as at present, in the forensic science there is a prevailing view on the limitation of the subject of Criminology to the preliminary investigation. The article presents the point of view of the leading Soviet and Russian Researches-Criminalists made at different times regarding the possibility and necessity to use forensic science in Court. The necessity is considered for state prosecutors to know the basics of criminalistic technique of the crimes investigation, in particular, the criminological characteristics of crimes and criminological characteristics of their investigation. The arguments are given to the point of view that considers the necessity and practical significance of the planning to support the public prosecutors in criminal homicide cases, the development of the algorithms to support public prosecution in these cases, depending on the situations of judicial investigation. The consideration is given to the need of interaction between the prosecutors and with the investigating authorities and inquiry in court in the process of support.

Key words: tactics, public prosecution, planning, forensic investigation, investigation situation, judicial proceedings.

обвинителями криминалистических знаний в суде, т.е. о необходимости криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде.

Основной задачей, требующей решения при исследовании проблем криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде, является выявление и изучение криминалистически значимых закономерностей указанного вида деятельности государственного обвинителя в доказывании — и на основе познания этих закономерностей разработка криминалистических рекомендаций именно для него в контексте деятельности иных профессиональных участников судебного разбирательства (суда и адвоката-защитника) с учетом его процессуального положения, осуществляемой функции, особенностей участия в доказывании, кардинального отличия процессуальной формы судебного разбирательства от предварительного расследования.

С криминалистической точки зрения, под поддержанием государственного обвинения следует понимать вид познавательной деятельности, осуществляемой уполномоченным на то субъектом в пределах предоставленных ему законом прав и обязанностей с момента получения информации о необходимости поддерживать государственное обвинение по уголовному делу, поступившему в суд, в порядке публичного, частно-публичного или частного обвинения и носящей персонифицированный либо неперсонифицированный характер [1, с. 31]. Под планированием государственного обвинения как части подготовки к судебному разбирательству, по нашему мнению, понимается определение обстоятельств, подлежащих обязательному выяснению, необходимых процессуальных действий и разработка тактически наиболее целесообразного порядка их проведения.

Планирование поддержания государственного обвинения по делам об убийствах включает в себя: 1) оценку законности и обоснованности возбуждения уголовного дела; 2) отсутствие оснований для отвода следователя; 3) проверку обоснованности привлечения в качестве обвиняемого; 4) проверку содержания находящихся в деле доказательств; 5) проверку полноты установления ими обстоятельств предмета доказывания; 6) проверку наличия прямой или косвенной связи доказательств с обстоятельствами предмета доказывания и другими фактами по данному преступлению; 7) установление отсутствия противоречий между доказательствами; 8) определение соответствия доказательств критериям допустимости; 9) проверку обоснованности уголовно-правовой квалификации преступления; 10) проверку соблюдения процессуальных прав и интересов участников производства по уголовному делу. Особую сложность и значимость для успешного поддержания государственного обвинения в суде, как показывает практика, представляет планирование государственным обвинителем очередности исследования доказательств, представляемых стороной обвинения [2, с. 61–70].

Вопросам использования криминалистических знаний в суде, а также разработке тактики поддержания государственного обвинения уделено внимание в работах Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, В.М. Бозрова, В.Н. Исаенко, А.Ф. Козусева, В.И. Комиссарова, Ю.В. Корневского, О.Н. Коршуновой, А.М. Кустова, О.В. Чельшевой, С.А. Ялышева и др. Так, Л.Е. Ароцкер еще в 1964 г. отмечал «...судьи не в меньшей мере, чем следователи, должны знать и в необходимых случаях применять положения криминалистики, относящиеся как к использованию научно-технических средств, так и к тактике проведения процессуальных действий» [3, с. 6]. Ю.В. Корневский указывает: «...чтобы противостоять попыткам преступников избежать законной ответственности и вместе с тем не допустить судебных ошибок, необоснованного осуждения невиновных, прокурор должен в полной мере владеть знаниями в области криминалистики, умением применять разработанные криминалистикой тактические приемы и технические средства в условиях судебного разбирательства» [4, с. 9]. Вопросам разработки тактики поддержания государственного обвинения, в частности его планированию, уделено значительное внимание в работах В.М. Бозрова, С.Л. Кисленко, В.И. Комиссарова, О.Н. Коршуновой. Так В.И. Комиссаров определяет тактику судебного следствия, в рамках которой реализуется поддержание государственного обвинения, как раздел криминалистической тактики, в котором должны изучаться закономерности взаимоотношений участников судебного следствия в типичных ситуациях исследования и оценки доказательств, на базе чего формируются дополнительные и реализуются традиционные системы криминалистических рекомендаций в целях наиболее оптимального решения общих и частных задач криминалистики в уголовном судопроизводстве [5, с. 77–78]. В.М. Бозров определяет планирование судебного следствия как «своеобразное моделирование предстоящего порядка исследования в суде доказательств для наиболее рационального выполнения требований УПК» [6, с. 80]. Несмотря на то что в криминалистической литературе рассматриваются вопросы тактики государственного обвинения, планирования тактики поддержания государственного обвинения, проблема совершенствования этой деятельности по делам об убийствах остается весьма актуальной, что обусловливается сложностью расследования и судебного рассмотрения этих преступлений.

Большое практическое значение должна иметь разработка программ поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия. Прежде всего, эффективность поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах, безусловно, определяется необходимостью тщательного

его планирования в процессе подготовки к судебному заседанию.

Подготовка тактики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах имеет свою специфику: необходимо исследование не только обстоятельств предмета доказывания, но и множества связанных с ними иных фактов; позиция подсудимого, отрицающего свою причастность к убийству; активное противодействие защиты; недостатки предварительного следствия, процессуального контроля и прокурорского надзора за его производством; недостаточное знание государственным обвинителем материалов дела и его пассивное участие в судебном разбирательстве. Подготовка поддержания прокурором государственного обвинения по делам об убийствах включает в себя определение порядка исследования материалов уголовного дела, планирование порядка предъявления доказательств, определение того, какие следственные действия необходимо будет провести в суде, и тактики их проведения, планирование тактики поддержания обвинения в ситуациях судебного следствия, которые могут сложиться в суде. Подготовка направлена на последовательное решение следующих задач, связанных с созданием предпосылок для качественного и эффективного участия государственного обвинителя на разных этапах уголовного судопроизводства [7, с. 57].

Прокурор должен уяснить не только обстоятельства дела, но и то, каким путем они были установлены, какие доказательства были собраны, каково их значение для установления истины в суде, какие криминалистические средства и приемы были использованы для их получения, как реагировал обвиняемый (обвиняемые) на предъявленные им доказательства. Г.И. Загорский верно отмечает: «...важно уяснить все обстоятельства дела, которые будут исследоваться судом. Для этого в необходимых случаях следует обращаться к специальной литературе, инструкциям, техническим описаниям, нормативным актам, обзорам судебной практики, руководящим разъяснениям судебных органов по вопросам, которые предстоит решать в судебном заседании. В этих же целях необходимо систематизировать доказательства, установленные на предварительном следствии, по каким-либо признакам и применительно к ним изучать все уголовное дело [8, с. 13]».

Н.А. Данилова, Т.Г. Николаева справедливо отмечают, что эффективность прокурорской деятельности в значительной степени зависит от умения прокурора анализировать содержащуюся в материалах уголовного дела информацию. Они же пишут о снижении уровня криминалистической подготовки прокуроров, что, по их мнению, объясняется двумя причинами. Первая из них связана с недостаточным владением прокурорами частными методиками расследования преступлений, содержащими криминалистические

методические рекомендации по организации и осуществлению расследования отдельных видов (разновидностей) преступлений, что не всегда позволяет своевременно выявлять пробелы в системе доказательств и обеспечивать выполнение следователями содержащегося в ч. 2 ст. 21 УПК РФ требования о принятии предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по установлению и изобличению лиц, совершивших преступления. Вторая причина обусловлена отсутствием у подавляющей части прокурорских работников личного опыта организации расследования преступлений и участия в их расследовании [9, с. 36–37].

В процессе изучения дела при подготовке к судебному заседанию прокурор может обнаружить допущенные следствием недостатки и упущения, например невыяснение всех подлежащих исследованию обстоятельств дела, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по делу, нарушения процессуального законодательства при проведении следственных действий. Возникает проблемная ситуация, связанная с тем, что в ходе судебного следствия у государственного обвинителя могут возникнуть сложности с доказыванием вины подсудимого.

Подготовка поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах должна начинаться с ознакомления с надзорным производством по делу, прочтения находящихся в нем копий процессуальных документов, прежде всего обвинительного заключения. Это необходимо, чтобы знать объем дела, особенности собирания доказательств, позиции обвинения и защиты, что позволяет определиться с ходом дальнейшей подготовки к участию в судебном разбирательстве. С целью повышения эффективности поддержания государственного обвинения по делам об убийствах целесообразно в процессе изучения материалов уголовного дела делать выписки либо копии процессуальных документов.

Ю.П. Гармаевым и А.А. Кирилловой разработан алгоритм изучения уголовного дела в процессе подготовки к судебному разбирательству, который, по нашему мнению, может вполне применяться и к уголовным делам об убийствах:

- изучение обвинительного заключения;
- изучение предъявленного обвинения;
- проверка соблюдения права на защиту;
- другие критерии проверки материалов уголовного дела;
- вопросы предварительного слушания;
- вопросы разрешения ходатайств об исключении доказательств [10, с. 116].

В связи с вышесказанным правильным представляется мнение О.Н. Коршуновой о том, что «...без оценки процесса и результатов познания события

преступления на различных этапах досудебных стадий невозможно принятие обоснованных и законных процессуальных решений» [11, с. 48].

Предварительная разработка государственным обвинителем позиции по уголовному делу должна начинаться после изучения всех материалов дела, она включает в себя следующие этапы: 1) анализ фактических обстоятельств уголовного дела; 2) анализ правовой квалификации (оценки) действий обвиняемого; 3) анализ доказательств; 4) сопоставление позиции следователя и прокурора, изложенной в обвинительном заключении, с возможными версиями защиты; 5) определение прокурором предварительной позиции по уголовному делу.

Анализ фактических обстоятельств уголовного дела об убийстве, как часть подготовки тактики поддержания государственного обвинения, направлен на то, чтобы выделить те обстоятельства, которые имеют юридическое значение. Для этого необходимо, основываясь на материалах дела, ответить на девять основных вопросов: когда, где, кто, что, почему, с какой целью, каким способом, при каких обстоятельствах, с кем совершил убийство.

Изучение правовой квалификации действий обвиняемого включает в себя исследование законодательства, регулирующего уголовную ответственность и наказание за убийство, практики Верховного суда РФ по такой категории дел, комментариев ученых и практикующих юристов к действующим УК РФ и УПК РФ.

Оценка доказательств включает в себя определение их относимости и допустимости, исследование обвинительных и оправдательных доказательств, имеющихся в деле, установление их достоверности и полноты (соответствие заключенных в них данных действительности и подтверждение их другими доказательствами), достаточности для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, указанных в ст. 73 УПК РФ. Прокурор должен уже в ходе подготовки оценить всю совокупность содержащихся в деле доказательств, определить их достаточность для поддержания государственного обвинения. При оценке достоверности доказательств решается вопрос о соответствии сведений фактам объективной действительности. В ходе оценки доказательств с точки зрения их достаточности определяется соответствие установленных по делу обстоятельств предмета доказывания объективной действительности [12, с. 23, 74–89]. Исходя из этого, можно сделать вывод о доказанности обстоятельств, имеющих значение для дела.

Важной частью подготовки поддержания государственного обвинения по делам об убийствах, на наш взгляд, является оценка возможных версий стороны защиты по делу и разработка соответствующих тактических приемов по их опровержению.

Указанные выше действия дают возможность государственному обвинителю определить предварительную позицию по уголовному делу, отношение к предъявленному обвинению, его доказанности, виновности (невиновности) подсудимого, сформулировать версии события убийства, которые будут оглашены и доказываться в суде.

В подготовке тактики поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах большое внимание должно уделяться прогнозированию возможных ситуаций в суде и определению путей их разрешения. Особое значение имеет прогнозирование ситуаций, которые могут возникнуть в ходе судебного следствия. Это позволит прокурору своевременно, адекватно реагировать на такой ход развития событий.

С учетом особенностей отдельных этапов судопроизводства государственный обвинитель должен планировать свое участие в: 1) предварительном слушании дела; 2) подготовительной части судебного заседания; 3) формировании коллегии присяжных заседателей (если дело рассматривается судом присяжных); 4) судебном следствии; 5) прениях сторон; 6) постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными; 7) обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей. Центральной частью такого планирования должны являться, по нашему мнению, определение возможных ситуаций судебного разбирательства исходя из имеющихся в деле доказательств, позиций сторон и разработка алгоритмов по их разрешению.

Одним из условий успешности поддержания государственного обвинения по делам об убийствах является использование государственным обвинителем при подготовке к судебному разбирательству **метода реконструкции события преступления**. И.М. Лузгин определял реконструкцию как метод воссоздания объектов по их фрагментам, а также описаниям, фотоснимкам и другим документальным данным в целях установления истины по делу [13, с. 12]. Исходя из этого, прокурор может смоделировать, как развивалось событие преступления, какие могли образоваться в результате его совершения следы, какие из них были выявлены органами предварительного расследования, какие могут быть получены в суде. Это, в свою очередь, влияет на планирование государственным обвинителем следственных действий и иных мероприятий (например, вызов свидетелей, направление запросов) в суде, а также тактики их проведения (например, последовательности, определения соответствующих тактических приемов и т.д.).

Важным этапом подготовки к судебному заседанию по делам об убийствах является **определение возможных источников** получения в суде криминалистически значимой информации, под которыми следует понимать «совокупность объектов (носители

лей информации и источников доказательств), т.е. реалий окружающего мира, непосредственно или опосредованно отражающих процесс функционирования преступной деятельности и дающих возможность ее изучения» [14, с. 71]. Они могут быть как первоначальными, так и производными. Под первоначальным понимается источник, сформировавшийся под воздействием обстоятельства, подлежащего установлению. Производным является источник, сформировавшийся под воздействием другого источника и воспринимающий тот же факт, что и первоначальный источник информации [15, с. 26]. Проблемой в связи с этим, на наш взгляд, является то, что государственные обвинители на практике не всегда умеют правильно определить значимость тех или иных источников получения доказательственной информации по делу, определить тактически правильную последовательность их исследования с учетом складывающихся в суде ситуаций. Как уже было сказано выше, тактика поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах должна планироваться исходя из складывающихся ситуаций судебного разбирательства. Проведенное нами исследование позволило выделить следующие типичные ситуации судебного следствия.

1. Ситуация, когда подсудимый признает себя виновным полностью, материалы предварительного следствия подтверждаются в полном объеме, подсудимый и его защитник не оспаривают предъявленное обвинение. В названной ситуации подсудимый уже на момент начала судебного следствия согласен давать показания суду, признает вину полностью. Допрос подсудимого начинается с вопросов со стороны защиты, после чего вопросы задаются стороной обвинения. При допросе подсудимого государственным обвинителем важно как можно более подробно детализировать его показания относительно обстоятельств совершенного им преступления. В ходе допроса должно быть выяснено, как, при каких обстоятельствах подсудимый встретился с потерпевшим, были ли они с ним знаком, как, при каких обстоятельствах им было совершено преступление, способ, механизм совершения преступления, действия по его сокрытию, фактически все то, что характеризует криминалистическую характеристику этих преступлений.

2. Ситуации, когда подсудимый признает себя частично виновным в инкриминируемом ему деянии. Данную ситуацию, на наш взгляд, можно подразделить еще на две: 1) когда квалифицирующие признаки преступления, несмотря на отрицание их подсудимым, находят подтверждение в материалах дела; 2) когда квалифицирующие признаки, которые отрицает подсудимый, не находят подтверждения. В ситуации, когда подсудимый отрицает какие-либо вмененные ему квалифицирующие признаки, его позиция может быть опровергнута исследовани-

ем материалов уголовного дела, допросом как самого подсудимого, так и свидетелей, имеющих по делу. В тех случаях, когда не все из вмененных подсудимому квалифицирующих признаков находят подтверждение, суд может исключить из объема обвинения те, которые не подтверждаются собранными материалами дела, перейти с ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ или переквалифицировать действия подсудимого на менее тяжкое преступление.

3. Ситуации, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия. Такие ситуации могут быть разрешены следующим образом. В ходе каждого допроса подсудимого в зале судебного заседания необходимо как можно более подробно детализировать его показания. Показания подсудимого должны сопоставляться с другими имеющимися материалами уголовного дела. Противоречия в показаниях подсудимого могут быть устранены путем допросов свидетелей, проходящих по делу. При подготовке к судебному разбирательству для всестороннего и полного исследования изменяющихся показаний на практике целесообразно применять следующие методы: последовательное рассмотрение, сравнение и анализ прежних и новых показаний; сопоставление тех и других с другими доказательствами, как имеющимися в деле, так и вновь истребованными; проверка объяснений допрашиваемого о причинах изменения показаний [4, с. 125].

4. Ситуация, когда подсудимый, его защитник стоят на позиции полного отрицания вины в совершенном преступлении. Ее можно прогнозировать, когда уже в ходе предварительного следствия обвиняемый отрицал свою вину, отказывался сотрудничать со следствием. Данную ситуацию можно подразделить, на наш взгляд, на две: 1) когда подсудимый полностью отрицает свою вину и в суде данные предварительного следствия не подтверждаются; 2) когда подсудимый отрицает свою вину, но данные предварительного следствия находят подтверждение в зале суда в ходе рассмотрения дела. Следственная и судебная практика показывает, что обвиняемые, подсудимые и их защитники чаще всего стоят на позиции полного отрицания вины в тех случаях, когда уверены, что в материалах дела нет достаточных доказательств, изобличающих в совершении преступления, либо в ходе расследования дела были допущены существенные нарушения в процессе собирания доказательств, наличие которых повлечет признание их недопустимыми и, как следствие, вынесение оправдательного приговора.

Причиной этого являются многочисленные нарушения уголовно-процессуального законодательства. Распространены ошибки, допущенные при проведении оперативно-разыскных мероприятий. Следователи не выполняют требования закона относительно фиксирования хода и результа-

тов следственных действий, неправильно отражают в протоколах сведения об изъятии вещественных доказательств. При проведении допросов и других следственных действий следователи часто невнимательно относятся к их оценке в совокупности с другими доказательствами, что влечет появление противоречий, а в дальнейшем — признание показаний потерпевших и свидетелей противоречивыми, не заслуживающими доверия, которые не могут быть положены в основу обвинения. Такая ситуация может сложиться в результате некачественного проведения предварительного следствия, которое не может быть восполнено в зале судебного заседания, и дело «разбивается» в суде.

Во второй ситуации, несмотря на отрицание подсудимым своей вины, она находит подтверждение в ходе рассмотрения материалов уголовного дела. Доказательствами, подтверждающими виновность подсудимого в инкриминируемом ему деянии, могут быть результаты осмотра места происшествия, результаты проведенных по делу опознаний, обысков, выемок, проверок показаний на месте и следственных экспериментов, результаты проведенных экспертиз.

5. Неявка в судебное заседание определенных лиц. Основанием для прогнозирования подобных ситуаций могут служить: неоднократная неявка этих лиц к следователю, значительная удаленность места жительства, изменение ими показаний еще в стадии предварительного расследования, данные об угрозах в адрес потерпевшего, свидетелей. Планируя тактику поддержания государственного обвинения, прокурор должен предусмотреть меры по обеспечению присутствия указанных лиц в судебном заседании, сформировать свое мнение о возможности рассмотрения дела без допроса этих лиц. В подобном случае встает вопрос об оглашении показаний неявившегося свидетеля, потерпевшего либо о его повторном вызове в суд, вплоть до принудительного привода. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 281 УПК РФ показания могут быть оглашены с согласия сторон в случае неявки в судебное заседание свидетеля или потерпевшего. В случае отсутствия такого согласия показания не оглашаются. Судебная практика идет по следующему пути. Если показания неявившегося свидетеля, потерпевшего имеют существенное значение для установления истины по делу и не могут быть восполнены другими материалами, стороной обвинения заявляется ходатайство о повторном вызове свидетеля, потерпевшего в суд, вплоть до принудительного привода.

6. Изменение показаний потерпевшим, свидетелями. Данные ситуации можно прогнозировать, когда уже в ходе предварительного следствия они меняли или изменяли свои показания. На момент допроса в суде некоторые свидетели забывают те показания, которые они давали в ходе предварительного следствия. В других же случаях свидетели дают менее подробные показания в связи с тем, что показания

в суде даются в присутствии подсудимого, и некоторые свидетели боятся давать изобличающие показания, опасаясь мести со стороны подсудимого, причем такие опасения, как правило, являются необоснованными. В подобных случаях в ходе допроса свидетеля, в случае если он дает неполные показания по сравнению с показаниями на предварительном следствии, государственный обвинитель путем постановки уточняющих вопросов должен выяснить их у свидетеля. Возможно прогнозировать ситуации, когда и после постановки уточняющих вопросов не удастся выяснить у свидетеля обстоятельства, о которых он сообщал в ходе предварительного следствия. При таком положении стороной обвинения заявляется ходатайство об оглашении показаний свидетеля в порядке ст. 281 УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего, свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, допускаются с согласия сторон. Здесь, в свою очередь, возможны две ситуации: 1) когда сторона защиты не возражает против оглашения показаний свидетеля, потерпевшего, данных на предварительном следствии; 2) когда сторона защиты возражает против оглашения показаний. В первой ситуации суд удовлетворяет ходатайство стороны обвинения, которая оглашает показания свидетеля, потерпевшего, данные на предварительном следствии. После этого свидетелю должен быть задан вопрос о том, давал ли он оглашенные показания и подтверждает ли их. Во второй ситуации показания не могут быть оглашены, так как согласно ч. 1 ст. 281 УПК РФ на это необходимо согласие сторон. Однако судебная практика показывает, что суды в подобных случаях также удовлетворяют ходатайство и показания оглашаются.

7. Заявление различных ходатайств подсудимым и его защитником. Основанием для прогнозирования подобной ситуации может быть заявление обвиняемым и его адвокатом различных ходатайств в стадии предварительного расследования, особенно если эти ходатайства не были удовлетворены следователем. Прокурор должен спланировать, будет он возражать в случае заявления ходатайств в суде подсудимым и его защитником и по каким основаниям либо согласится с заявленными ходатайствами.

Одним из эффективных путей обеспечения результативного обвинения в суде по делам об убийствах является, как нам представляется, применение государственными обвинителями **метода прогнозирования**. В криминалистической науке вопросы прогнозирования в большей мере разработаны применительно к предварительному расследованию. В частности значительное внимание этому вопросу уделено в работах Л.Д. Самыгина. Он отмечал: «Без особого преувеличения можно сказать, что опытный следователь непрерывно прогнозирует процесс расследования преступления. Действуя в соответствии со следственными

версиями, он предвидит, где и какие можно обнаружить следы и вещественные доказательства, и в этих местах производит осмотры и обыски [16, с. 51]». Применительно к деятельности по поддержанию государственного обвинения по уголовным делам об убийствах можно сказать, что государственные обвинители должны на основе собственного опыта, на основе изучения практики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах в целом, знания криминалистической характеристики расследования убийств и того, как, в каких условиях расследовалось конкретное дело, уметь прогнозировать вероятностный ход судебного следствия по уголовному делу об убийстве, в частности возможные ситуации судебного следствия, и заранее планировать наиболее результативные алгоритмы по их разрешению.

Проведенное исследование показало, что одним из условий успешного поддержания обвинения в суде по делам об убийствах является взаимодействие с органами предварительного расследования, а также органами дознания. На это указали 69,3% опрошенных государственных обвинителей. От следователя прокурор может получить информацию о ходе расследования, складывавшихся в ходе него следственных ситуациях, применявшихся приемах расследования, поведении на следствии лиц, проходящих по делу, их психологических особенностях. Взаимодействие с органами следствия и дознания может осуществляться в форме обсуждения хода предварительного расследования, ситуаций предварительного следствия, проводившихся оперативных мероприятий и их результатов, поведения на следствии обвиняемого и других участников расследования, прогнозирования их возможного поведения в суде, даче поручений следователю, оперативным работникам об обеспечении явки в суд необходимых лиц, о предотвращении попыток оказания незаконного воздействия на участников судебного разбирательства. Совместно могут обсуждаться версии защиты, что помогает всесторонне оценить судебную перспективу фактической и юридической версий, изложенных

в обвинительном заключении, спрогнозировать неблагоприятные для обвинения ситуации, которые могут возникнуть в суде.

На практике взаимодействие следователей, оперативных уполномоченных и государственных обвинителей носит, как правило, эпизодический характер или отсутствует вовсе. Как показало проведенное исследование, рассмотрение в суде дел об убийствах может быть сопряжено с оказанием противодействия со стороны подсудимого и его окружения. У государственных обвинителей при поддержании обвинения возникают трудности не только процессуального характера, но и организационного (неявка свидетелей, доставление в суд вещественных доказательств и т.п.). В ходе предварительного расследования помощь следователю оказывают оперативные сотрудники, сопровождающие расследование и осуществляющие по поручению следователя оперативно-разыскную деятельность. Нередко работа по оперативному сопровождению фактически заканчивается после ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Закон не запрещает оперативным работникам осуществлять оперативное сопровождение уголовного дела вплоть до вынесения приговора, в современных условиях при усилении организованной преступности это становится крайне необходимым. Если на этапе предварительного расследования нейтрализация противоправных действий преступников является лишь частью оперативно-разыскного обеспечения, призванного содействовать эффективному раскрытию и расследованию преступлений, то на стадии судебного разбирательства оперативно-разыскное обеспечение должно быть направлено на нейтрализацию организованного преступного противодействия.

Таким образом, деятельность по подготовке тактики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах должна заканчиваться составлением плана поддержания государственного обвинения в суде, что должно способствовать повышению его эффективности, обеспечению законности и обоснованности выносимых судами приговоров.

Библиографический список

1. Руководство для государственного обвинителя : учебное пособие / под ред. О.Н. Коршуновой. — СПб., 2011.
2. Кудрявцев В.Л. Проблемы установления истины через механизм доказывания в контексте деятельности государственного обвинителя в суде // Журнал российского права. — 2006. — №2.
3. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. — М., 1964.
4. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. — М., 2002.
5. Кисленко С.Л., Комиссаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы. — М., 2003.

6. Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие. — Екатеринбург, 1992.
7. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей : науч.-практ. пособие. — М., 2002.
8. Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу. — М., 1985.
9. Данилова Н.А. Нужна ли прокурору криминалистика // Вестник криминалистики. — 2014. — Вып. 2 (50).
10. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации : монография ; практ. пособие. — М., 2015.
11. Коршунова О.Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы уголовного преследования : дисс. ... д-ра юрид. наук. — М., 2006.
12. David Carson Investigative Psychology and Law: Towards Collaboration by Focusing on Evidence and Inferential Reasoning // Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling. — 2011. — № 8.
13. Лузгин И.М. Реконструкция в расследовании преступлений. — Волгоград, 1981.
14. Хайрусов Д.С., Щербич Л.А. Источники и методы криминалистического исследования преступной деятельности. — М., 2008.
15. Колдин А.В., Крестовников О.А. Источники криминалистической информации. — М., 2007.
16. Самыгин Л.Д. Криминалистическое прогнозирование // Перспективы развития криминалистики. — Екатеринбург, 1991.