

УДК 347.1

ББК67.404.022

Опровержение и право на ответ: проблемы применения специальных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации

Ю.В. Холоденко, А.А. Селина

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Rebuttal and Rights to Reply: Application of Special Methods of Protection of Honour, Dignity and Business Reputation

Yu.V. Kholodenko, A.A. Selina

Altai State University (Barnaul, Russia)

В наши дни наибольшей популярностью среди средств защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан пользуется право требовать опровержения порочащих сведений в судебном порядке, которое предоставлено ст. 152 ГК РФ. Опровержение и опубликование ответа как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации предусмотрены не только в ГК РФ, но и в специальных законах.

В статье рассмотрены особенности и проблемы реализации таких способов защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, как опровержение и опубликование ответа, проведены их сравнительная характеристика и сопоставление с общими способами защиты, предусмотренными в ст. 12 ГК РФ. В работе исследуются вновь принятые нормативно-правовые акты, которые непосредственно регулируют вопросы применения указанных способов защиты.

Представлены позиции высших судов, актуальная судебная практика по вопросам применения исследуемых способов защиты, выявлены практические и теоретические проблемы их применения, предложены изменения в действующее законодательство для устранения существующих недостатков правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.

Ключевые слова: честь, достоинство, порочащие сведения, опровержение, способ защиты, опубликование ответа.

DOI 10.14258/izvasu(2017)6-14

Достоинство личности, честь и доброе имя, а также деловая репутация относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину, — не отчуждаемы и не передаваемы иным способом. Нематериальные блага в силу ст. 128 ГК РФ являют-

At present the most popular means of protection of honor, dignity and business reputation of citizens is the right to demand refutation of defamatory information in a judicial proceeding that is fixed in article 152 of the Civil Code. Refutation and publication of the response as a means of protection of honor, dignity and business reputation provided not only in the civil code, but also in special laws. This article discusses the features and problems of implementation of such methods of protection of honour, dignity and business reputation of citizens, as refutation and publication of the response and their comparative characteristics, and comparison with common methods of protection provided for in article 12 of the Civil Code. The paper researches the newly adopted normative-legal acts that directly regulate the use of these methods of protection. The article presents the position of the higher courts, as well as relevant judicial practice on the application of the examined ways of protection; reveals the practical and theoretical problems of their application; proposes changes to existing legislation to eliminate the existing shortcomings of legal regulation of protection of honor, dignity and business reputation of citizens.

Key words: honour, dignity, discrediting information, denial, method of protection, publication of a response.

ся объектами гражданских прав. Согласно п. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в том порядке, в котором это предусмотрено, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты

гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Статья 152 ГК РФ (в ред. ФЗ от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации») по сравнению с предыдущей редакцией данной нормы предусматривает более широкий набор способов защиты чести, достоинства и деловой репутации. В ней закреплено несколько специальных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, которые могут быть применены, в т.ч. одновременно.

Одним из основных способов защиты является опровержение не соответствующих действительности порочащих сведений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию. Цель опровержения — восстановление положения, существовавшего до нарушения права, т.е. восстановление в первоначальное состояние чести, достоинства, деловой репутации, как если бы не произошло их умаление [1, с. 161]. Следует отметить, что данный способ защиты чести, достоинства и деловой репутации имеет достаточное количество теоретических и практических проблем.

В литературе предложено множество дефиниций опровержения. По мнению А.Л. Анисимова, опровержение — доведение до круга лиц, в среде которых сведения были распространены, информации о признании судом несоответствия их действительности [2, с. 30]. С.В. Потапенко критикует данное определение опровержения, указывая на то, что такое определение является односторонним, выделяющим в понятии опровержения далеко не главный признак — «доведение до круга лиц», которое относится скорее к исполнению решения суда об опровержении, чем к содержательной части этого понятия [3, с. 12]. Согласно позиции А.Ф. Суржика опровержение, по сути, является добровольным признанием факта распространения редакцией не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений [4, с. 22]. По мнению Е.В. Гаврилова, данное определение является дефектным, потому что указывает на добровольный характер опровержения и действий причинителя вреда — редакции СМИ, соответственно не учитывается принудительный судебный характер [5, с. 50]. Т.Н. Макарова считает, что опровержение — это сообщение о несоответствии действительности распространенных ранее порочащих сведений [6, с. 18].

На наш взгляд, наиболее приемлемой представляется дефиниция опровержения, предложенная С.В. Потапенко: опровержение — это специальный способ защиты гражданских прав, представляющий собой обоснованное отрицание сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию потерпевшего, исходящее от лица, распространившего такие сведения [3, с. 14].

В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и каким образом они были распространены данным средством массовой информации.

Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал. Объем опровержения не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала.

Существуют несколько форм реализации опровержения как способа защиты чести, достоинства, деловой репутации. В законодательстве не предусмотрен исчерпывающий перечень таких форм, что является одним из проблемных вопросов. Если исходить из судебной практики, то можно заметить, что форма реализации опровержения весьма разнообразна:

- замена (отзыв) документа, содержащего сведения, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию лица;
- обнаружение (например, аудиовизуальное сообщение, выступление на собрании), не связанное с опубликованием;
- опубликование (как правило, в виде изложения в СМИ конкретного текста, в т.ч. содержание которого суд привел в резолютивной части решения), включая публикацию решения суда.

Некоторые ученые считают, что одной из потенциальных форм реализации опровержения является принесение извинения [7, с. 26–27]. Однако с таким утверждением нельзя согласиться. Принесение извинения ответчиком в отличие от опровержения не связано с воздействием на общество, которое хуже стало относиться к лицу, в отношении которого были распространены порочащие сведения, в целях реабилитации в глазах общественности первоначального состояния его чести, достоинства и деловой репутации. В то время как другие ученые считают принесение извинения самостоятельным и полноценным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации [8, с. 17].

Извинение как способ судебной защиты ни Гражданским кодексом РФ, ни нормами иного зако-

нодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчика по данной категории дел принести истцу извинения в той или иной форме. Вместе с тем в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» содержится положение, согласно которому суд вправе утвердить мировое соглашение, где стороны по обоюдному согласию могут предусмотреть принесение ответчиком извинения, т.к. это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета. Так, например, по гражданскому делу № 2-1886/2014 Ленинск-Кузнецкий городской суд утвердил мировое соглашение, по условиям которого ответчик обязуется принести извинения перед истцом путем публичного произнесения высказывания на собрании жильцов, явку на которое должен обеспечить истец.

Ранее также существовало мнение о том, что удаление не соответствующей действительности информации из сети Интернет является одной из форм реализации опровержения. Следует не согласиться с данным мнением, т.к. опровержение и удаление информации из сети Интернет имеют различную правовую природу и представляют собой самостоятельные специальные способы защиты.

Если сравнивать данные способы защиты со способами, закрепленными в ст. 12 ГК РФ, то опровержение по своей сути больше тяготеет к такому общему способу защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, а удаление информации из сети Интернет — к пресечению действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Отдельные аспекты использования опровержения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». В п. 4 данного Постановления указано, что законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с требованием об опровержении к ответчику, в т.ч. в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, где были распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения.

Также в данном постановлении содержится положение о том, что суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации при рассмотрении исков, предъявленных к редакции средства массовой информации, его автору, учредителю за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, выпуск средства массовой информации, в котором были распространены

такие сведения, на время рассмотрения спора прекращен, Опровержение как способ защиты имеет ряд существенных недостатков, которые возникают при применении данного способа защиты:

во-первых, с опровержением может ознакомиться не весь круг лиц, в среде которых были распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения;

во-вторых, опровержение может не переубедить общественность о сложившемся мнении, о лице, в отношении которого распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения;

в-третьих, опровержение не принесет дополнительные (в том числе финансовые) возможности для лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения, воздействовать на общество в целях реабилитации своей чести, достоинства, деловой репутации [4, с. 51].

Если говорить об эффективности данного способа защиты, то стоит заметить, что опровержение будет эффективным только в судебном порядке. И как отмечают некоторые ученые, это возможно только в том случае, когда текст опровержения будет опубликован в популярном периодическом издании информационного характера уровня муниципального образования, субъекта Федерации либо Российской Федерации (в зависимости от масштабов распространения порочащих сведений). Это имеет значение, потому что с опровержением может ознакомиться не весь круг лиц, в среде которых были распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения. Ведь эти сведения могут и дальше наносить вред чести и достоинству гражданина в связи с недоведением опровержения до лиц должным образом.

К данному способу защиты примыкает дополнительный защитный механизм, заключающийся в возможности адекватного содержательного реагирования на публикации негативного плана: гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет в силу п. 2 ст. 152 ГК РФ право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

В Резолюции Комитета министров Совета Европы от 2 июля 1974 г. (74) 26 «О праве на ответ — положение лица по отношению к прессе», в частности, подчеркивается, что право на ответ призвано предоставить лицу возможность исправить информацию, содержащую неточные сведения о нем, а также информацию, в т.ч. факты и оценочные суждения, представляющие собой вторжение в его частную жизнь или затрагивающие его честь, достоинство, репутацию, равно как и предоставить обществу возможность получать полную информацию из различных источников.

В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого в СМИ распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, имеет право потребовать наряду с опровержением опубликования своего ответа в тех же СМИ. Не совсем удачная редакция этого пункта может создать впечатление, что требование об опубликовании ответа может быть предъявлено лишь совместно (наряду) с требованием об опровержении. Однако согласно п. 9 ст. 152 ГК РФ, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Таким образом, в п. 2 и п. 9 ст. 152 ГК РФ содержится противоречие, которое, на наш взгляд, требует устранения, т.к. при анализе указанных пунктов возникает вопрос о том, каким образом применяются указанные способы защиты — совместно либо независимо друг от друга. Последний вариант нам представляется наиболее предпочтительным.

Следует отметить, что опубликование ответа возможно не только по делам о защите чести и достоинства, но и по другим категориям дел.

Условием реализации исследуемого способа защиты является распространение как соответствующих, которые должны обязательно ущемлять права и законные интересы гражданина, так и не соответствующих действительности сведений, независимо от того, ущемляют ли они права и законные интересы гражданина. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ от 1 марта 2010 г. № 323-О-О опубликование ответа возможно в случае распространения не только утверждений о фактах, но и мнений, оценочных суждений.

Следует согласиться с высказыванием Е.В. Михалевиц, которая утверждает, что право на ответ гораздо шире права на опровержение, так как нет необходимости в наличии обязательного порочащего характера распространенных сведений и несоответствия их действительности. Поскольку доказать порочащий характер не всегда возможно, а распространенные сведения зачастую являются оценочными суждениями и мнением, за высказывание которых ответственность не наступает, именно ответ становится единственным возможным способом защитить свои интересы [9, с. 55].

Опубликование ответа исходит от потерпевшего лица, а опубликование опровержения осуществляется от имени редакции или лица, распространившего порочащие сведения, что является отличием данных способов друг от друга. При опубликовании ответа предполагается активное участие самого потерпевшего в восстановлении своей чести, достоинства, деловой репутации (например, выступление по телевиде-

нию (радио) с определенным текстом и т.п.), в отличие от опровержения, реализация которого возлагается исключительно на причинителя вреда. Более того, в опровержении не излагается личная оценка публикации, тогда как в ответе личностный элемент присутствует и является определяющим.

По мнению Л.Н. Симанович, оба способа имеют целью в той или иной степени показать несостоятельность раскрытой информации и донести до адресата иное видение вопроса (минимизировав, как следствие, отрицательные последствия несправедливой публикации) [10, с. 12]. В связи с этим в литературе иногда даже делается вывод о том, что они представляют собой разновидность одного из общих способов защиты гражданских прав — восстановление положения, существовавшего до нарушения права (ст. 12 ГК РФ)

Существует мнение, что такие способы защиты, как опровержение и ответ, являются досудебными (претензионными) способами защиты нарушенных прав [11, с. 46]. Полагаем, такая позиция не имеет правового основания, поскольку претензионный порядок урегулирования споров является формой защиты гражданских прав, представляющей собой урегулирование спорных вопросов между кредитором и должником до передачи спора в суд или арбитражный суд, при этом соблюдение такого порядка является обязательным. Согласно положениям Закона РФ «О средствах массовой информации», регулирующим право на опровержение и право на ответ, обязательное предварительное (досудебное) обращение к средству массовой информации с требованием об опровержении или ответе отсутствует.

К признакам опубликования ответа, отличающим указанный способ от других способов защиты, относят:

— многообразие применения опубликования ответа (как по делам о защите чести, достоинства, деловой репутации, так и по другим категориям дел; как при распространении не соответствующих действительности сведений, так и при распространении соответствующих действительности сведений, ущемляющих права и законные интересы гражданина на или порочащих деловую репутацию юридического лица; при распространении оценочных суждений, мнений, неточностей и прочее) [12, с. 28].

— реализацию опубликования ответа только посредством СМИ и только при распространении отрицательных сведений в СМИ;

— особую активность потерпевшего при опубликовании ответа, в котором излагается личная оценка потерпевшего, наличие личностного элемента.

Все эти признаки характеризуют данный вид способа защиты как самостоятельный.

Выбор того или иного способа защиты своих прав и законных интересов лицом, чья честь, достоинство и деловая репутация были ущемлены при разрешении

конфликтов, зависит не только от воли этого лица, но и от наличия либо отсутствия указанных в законе условий для возможности их применения [13, с. 12]. Таким образом, гражданин вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений, которые были распространены в том СМИ, где они были распространены. В то же время право на ответ (комментарий, реплику) в том же СМИ имеет гражданин, в отношении которого были распространены сведения, не соответствующие действительности, либо сведения, ущемляющие права и законные интересы гражданина. Если в первом случае, для опровержения, одновременно необходимо наличие обоих условий реализации для его применения, то во втором случае достаточно одного из условий, чтобы защитить свои права с помощью такого способа защиты, как опубликование ответа.

При изучении данных способов защиты и анализе действующего законодательства нами были разра-

ботаны предложения и рекомендации, направленные на совершенствование гражданского законодательства и судебной практики по вопросам защиты чести и достоинства граждан.

Для лучшего понимания п. 2 ст. 152 ГК РФ следует его изменить, так как неудачная, на наш взгляд, редакция этого пункта может создать впечатление, что требование об опубликовании ответа может быть предъявлено лишь совместно с требованием об опровержении.

Таким образом, п. 2 ст. 152 ГК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, **имеет право потребовать опровержения, а также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации**».

Библиографический список

1. Матвеева О.Н., Вязгина, Н.В., Холоденко Ю.В., Кузванова С.И., Маргольф М.Е., Селина А.А. Судебная лингвистика : монография // под редакцией О.Н. Матвеевой. — Барнаул, 2015.
2. Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. — М., 2001.
3. Потапенко С.В. Опровержение как способ защиты от диффамации в СМИ // Юрист. — 2002. — № 2.
4. Суржик А.Ф. Опровержение как внесудебный способ защиты // Юридические науки. — 2005. — № 5.
5. Гаврилов Е.В. Опровержение не соответствующих действительности порочащих сведений как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. — 2012. — № 9.
6. Макарова Т.Н. Проблемы гражданско-правовой защиты деловой репутации : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.
7. Беспалов А.В. Честь, достоинство, деловая репутация как объекты гражданских прав : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2004.
8. Гаврилов Е.В. Принесение извинения как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. — 2012. — № 7.
9. Михалевич Е.В. Опровержение и ответ как внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации общественных и политических деятелей // Юридический мир. — 2013. — № 4.
10. Тимошенко В.А., Смушкин А.Б. Комментарий к Закону Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс».
11. Симанович Л.Н. Обеспечение надлежащей защиты деловой репутации граждан и организаций // Арбитражный и гражданский процесс. — 2008. — № 10.
12. Гаврилов Е.В. Опубликование ответа как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. — 2013. — № 12.
13. Grischenko I. Institutions for Defamation and Value Judgments and Legislation of Ukraine of Protection of Honour, Dignity and Goodwill of an Individual // Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Юридичні науки». — 2015. — № 1 (6)