

УДК 343.19  
ББК 67.404.2

## Должное поведение сторон в судебном заседании по уголовному делу

*М.А. Неймарк, Е.Н. Петухов*

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

## Due Conduct of the Parties in the Court Hearing on the Criminal Case

*M.A. Neymark, E.N. Petukhov*

Altai State University (Barnaul, Russia)

Исследуется проблема формирования должного процессуального поведения сторон в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, которое обусловлено необходимостью обеспечения состязательной процедуры в указанной стадии уголовного судопроизводства. Определяется основа рассматриваемой процессуальной категории — процессуального поведения и раскрывается его содержание. Обосновывается детерминирующее влияние процессуального поведения сторон на процесс осуществления объективного и справедливого правосудия по уголовному делу. Анализируются конкретные судебные ситуации, в которых просматриваются коллизии уголовно-процессуального законодательства в вопросах регулирования отношений, возникающих между судом и сторонами на этапе судебного заседания. Формулируется авторская позиция, касающаяся необходимости дополнительного возложения законодателем на профессиональных представителей сторон четко выраженных уголовно-процессуальных обязанностей, которые в обязательном порядке должны являться одним из основных элементов процессуального статуса каждого участника уголовного судопроизводства, а их надлежащее исполнение реально должно обеспечивать непрерывность и состязательность судебного разбирательства по уголовному делу.

**Ключевые слова:** стороны по уголовному делу, уголовно-процессуальные обязанности, процессуальное поведение, состязательность судебного разбирательства.

DOI 10.14258/izvasu(2017)6-09

Как следует из принципов уголовно-процессуального права, содержание которых закреплено во 2-й главе текста самого уголовно-процессуального закона, законодатель провозгласил состязательный тип уголовного судопроизводства в современной России.

The article examines the problem of formation of proper procedural conduct of the parties during the judicial proceedings in the criminal case, which is due to the need to ensure adversarial procedure in this stage of criminal proceedings. The authors determine the basis of the proposed procedure — procedural conduct and reveal its contents; substantiate the determining impact of the procedural conduct of the parties on the implementation of objective and fair justice on the criminal case. The analysis is given to the specific court situations that present conflict of criminal procedural law regulating the relations arising between the court and the parties at the stage of the hearing. The authors come out with their own position regarding the need for the legislator to lay on the professional representatives of the parties clearly expressed criminal-procedural duties which must be one of the basic elements of the procedural status of each participant of criminal proceedings, and their proper execution must ensure the continuity and competitiveness of court proceedings on the criminal case.

**Key words:** parties in a criminal case, the criminal-procedural duties, procedural behavior, the adversary system of trial.

В частности согласно ч. 1 ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон [1, с. 57].

Бесспорно, реализация данного типа уголовного процесса возможна только при активности сто-

рон перед судом в ходе осуществления им судебного разбирательства по уголовному делу. Из чего следует, что если стороны ведут себя в ходе судебного заседания пассивно либо вообще самоустраиваются от вступления в уголовно-процессуальные отношения, т.е. занимают правовую позицию бездействия (например, сторона защиты выбрала для себя позицию молчания), то суд, рассматривающий и разрешающий уголовное дело (в большей степени — председательствующий), попадает в очень затруднительное положение. Он просто становится бессильным осуществлять состязательный процесс по делу, и, как следствие, основу его решения (приговора) — объективность можно без какого-либо раздумья однозначно ставить под сомнение. Мы полагаем, что данную ситуацию, возникающую из-за недолжного поведения сторон в ходе судебного разбирательства, которая не способствует обеспечению состязательности в уголовном судопроизводстве, а наоборот, препятствует этому и тем самым ведет к отсутствию законного правосудия по уголовному делу, следует предотвратить путем внесения корректив в действующее уголовно-процессуальное законодательство. На наш взгляд, необходимо уйти от использования предложенного законодателем в тексте уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации термина «участие» сторон в ходе судебного заседания по уголовному делу, который рассматривается сторонами зачастую слишком просто — как «присутствие». По их мнению, если присутствуешь в зале судебного заседания — значит, выполняешь предписания закона. Однако же одно только присутствие не обеспечивает состязательность процесса, а вне состязательности уголовный процесс сегодня осуществляться не может, значит, судебное разбирательство просто должно стоять на месте, без какого-то движения. Стороны находятся в зале судебного заседания и смотрят на суд, а суд, в свою очередь, смотрит на стороны и ждет от них действия, так как он сегодня «арбитр». Состязательное судебное заседание без активности сторон осуществлено быть не может. От присутственного бездействия и даже просто воздержания сторон от вступления в уголовно-процессуальные отношения в ходе судебного разбирательства могут избавить только предписания закона. Подтверждение нашим рассуждениям мы находим в результатах опросов судей (нами были опрошены в 2017 г. по специальной анкете, включающей вопросы по теме настоящей статьи, 31 судья, осуществляющие свою деятельность на территории Сибирского федерального округа). Они свидетельствуют о том, что описанные ситуации действительно возникают в ходе рассмотрения уголовных дел, особенно в случаях, когда стороны представляют молодые и неопытные государственные обвинители и адвокаты-защитники, при этом судьи оказываются в затруднительном положении в вопросах продолжения процесса и позиции сторон.

Предлагается законодателю возложить на стороны обязанности, которые определяли бы для них должное поведение и обеспечивали непрерывную процедуру состязательного судебного разбирательства.

В Большой советской энциклопедии термин «поведение» раскрывается как система взаимосвязанных действий, осуществляемых субъектом с целью реализации определенной функции и требующих его взаимодействия со средой. При этом в научном смысле этим понятием пользуются для обозначения системы действий живого индивида или их совокупности [2, с. 144].

В юридических науках термин «поведение» используется для раскрытия иных понятий. Например, в уголовном праве деятельное раскаяние определяется через рассматриваемый нами термин как активное поведение виновного после совершения впервые преступления, что свидетельствует о том, что лицо перестало быть общественно опасным и может быть исправлено без привлечения к уголовной ответственности [3, с. 42–45].

Анализ уголовно-процессуального законодательства и трудов ученых-правоведов из уголовно-процессуальной сферы России, исследования которых посвящены основным уголовно-процессуальным институтам и категориям, позволяет считать устоявшейся позицию о существовании в уголовном судопроизводстве такой категории, как уголовно-процессуальное поведение [4, с. 13–14; 5, с. 67–75]. Безусловно, поведение в уголовном процессе включает в себя совокупность процессуальных действий и бездействия. Отсюда, как верно отмечает Е.А. Авдеев, в уголовном процессе, как в науке, так и отрасли права, используется термин «поведение» в понимании системы взаимосвязанных действий (либо бездействия), опосредованных выполнением процессуальной функции с целью достижения задач уголовного судопроизводства [6, с. 7–9].

С учетом публично-правового характера уголовного-судопроизводства важна, как пишет в своей работе С.И. Вершинина, обязательность установленного порядка судопроизводства, достигаемая посредством обеспечения должного поведения его участников, а особенно сторон в судебном разбирательстве. Она же приходит к разделяемому нами выводу о том, что, к сожалению, в действующем российском законодательстве отмеченные закономерности не учитываются в полной мере. Закрепляя в уголовно-процессуальном законодательстве в основном права и полномочия субъектов уголовного процесса, законодатель не уделяет должного внимания их процессуальным обязанностям. В связи с этим создается иллюзия отсутствия обязанностей в процессуальных статусах участников и формируется искаженное представление об уголовном судопроизводстве как сфере возможного, а не должного. Поскольку эффективное достиже-

ние целей уголовного судопроизводства предполагает подчинение всех участников единой воле, одному порядку, наличие у участников процессуальных обязанностей в этом случае неизбежно [7, с. 47].

Рассматривая ниже судебные ситуации, связанные с недолжным поведением сторон из-за обозначенной нами их необоснованной сдержанности в ходе судебного разбирательства по уголовным делам, с учетом вышеизложенного мы приходим к следующим предложениям.

Согласно ч. 2 ст. 273 УПК РФ в начале судебного следствия председательствующий выясняет у подсудимого позицию: признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к изложенному государственным обвинителем (частным обвинителем) обвинению. Поскольку закон не предусматривает обязанности указанным субъектам стороны защиты выражать свое отношение к обвинению, в случае их молчания судья и все остальные участники судебного разбирательства остаются в неведении относительно позиции данной стороны. Где же здесь состязательность, если стороне обвинения предписано выступать, а сторона защиты может самоустраниться от участия в этих отношениях (что за игра в кошки-мышки?). Непонятно, почему стороне защиты разрешено нарушать режим состязательности судебного разбирательства и таким образом делать из своего отношения к обвинению тайну для суда, который должен сформировать свое внутреннее убеждение по существу рассматриваемого им дела на основе процессуальных позиций обеих сторон. Предлагаем восстановить равенство сторон в рассматриваемой ситуации и закрепить для защитника обязанность выражать занимаемую стороной позицию защиты относительно выдвинутого обвинения.

Далее, относительно вопроса, связанного с изменением в ходе судебного следствия установленного порядка очередности исследования доказательств сторонами в подготовительной части судебного разбирательства, которое суд может осуществить только по ходатайству сторон. Считаем, что необходимо закрепить обязанность сторон заявлять ходатайство об изменении очередности исследования доказательств в ходе судебного следствия, например в случае, если не явился очередной свидетель. Мы понимаем, что если в указанной ситуации стороной не будет заявлено суду такого ходатайства, то процесс рассмотрения дела просто должен остановиться, т.к. суд не может требовать от сторон заявлять какие-либо ходатайства. Полагаем, что указанным нами способом возникновение подобной ситуации необходимо предотвратить.

Согласно ч. 3 ст. 275 УПК РФ суд задает подсудимому вопросы после его допроса сторонами. В ходе судебного заседания случаются ситуации, когда стороны молчат (бездействуют, просто смотрят

на суд и ждут его реакции, а какая реакция должна быть у арбитра — обеспечить возможность реализации прав сторонам и наблюдать за их борьбой в рамках установленной процедуры). В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав [1, с. 57]. Описанной выше негативной ситуации можно избежать только тогда, когда законодатель возложит на стороны обязанность доведения до суда в таких случаях своей позиции относительно реализации своего права задавать вопросы либо воздержаться от них. При таком поведении сторон суд может всегда законно реализовывать свое право, определенное ч. 3 ст. 275 УПК РФ.

В ч. 1 ст. 276 УПК РФ суду определено, что он вправе оглашать показания подсудимого только по ходатайству сторон. Чтобы избежать в данной ситуации бездействия сторон и обеспечить суду возможность реализовать свое указанное в названной статье право, необходимо закрепить в УПК РФ обязанность сторон заявлять ходатайство об оглашении показаний подсудимого либо обязанность выражать свою позицию относительно нежелания заявлять такое ходатайство, что будет свидетельствовать о реализации позиции сторон в этом вопросе, а суду даст возможность далее в установленном порядке вести судебное заседание.

На наш взгляд, следует также дополнить ч. 3 ст. 278 УПК РФ обязанностью для стороны задавать вопросы первой, т.к. если она их не будет задавать, то получится, что будет допрашивать первым суд, а не сторона. Таким образом, суду приходится нарушать установленный порядок исследования доказательств в ходе судебного разбирательства и неточно выполнять свое процессуальное предназначение в состязательном уголовном процессе.

Считаем, что в ч. 1 ст. 281 УПК РФ следует закрепить обязанность стороны, тем самым исключив для нее возможность воздерживаться от выражения суду своей позиции относительно согласия или несогласия оглашать показания не явившихся в судебное заседание свидетелей или потерпевших.

В рассматриваемом ракурсе требует своего разрешения и проблема, связанная с отказом защитника выступать на этапе судебных прений [8; 9]. Защитники обосновывают свой отказ от произнесения защитительной речи интересами своего подзащитного. На наш взгляд, в результате не осуществляется состязательный процесс и, наверное, можно говорить об усеченной информации (неполной, односторонней), на основе которой должно формироваться внутреннее убеждение суда и как следствие — объективность разрешения по существу уголовного дела таким судом. Адвокатское сообщество осудило такое поведение адвокатов-защитников (имеются случаи лишения их статуса адвоката). Полагаем, что гарантом обеспечения состязательной

процедуры судебного разбирательства в данной ситуации может служить только закреплённая в уголовно-процессуальном кодексе обязанность защитников участвовать (не воздерживаться от произнесения речи) в судебных прениях. Адвокатское сообщество в своих актах уже воплотило в жизнь наше предложение, приняв стандарт для адвокатов, в котором определило (п. 15), что защитник не вправе уклоняться от участия в судебных прениях [10]. Теперь очередь законодателя.

Предложенные нами корректировки действующих положений уголовно-процессуального законодательства позволят активизировать участие сторон в судебном разбирательстве уголовных дел.

Таким образом, заканчивая рассуждения по рассматриваемой проблеме, можно сделать вывод о том, что посредством выполнения сторонами обязанности заявлять ходатайства во всех предписанных случаях, обязанности выступать, излагая свое мнение по каждому рассматриваемому вопросу в подготовительной части, на судебном следствии, в прениях сторон, т.е. в ходе всего судебного заседания, будет обеспечена реализация состязательности судебного разбирательства, что в конечном счете позволит законно и объективно рассмотреть и разрешить уголовное дело, т.е. совершить справедливое правосудие.

### Библиографический список

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. — 7-е изд., перераб. и доп. — М., 2013.
2. Большая советская энциклопедия : 2-е изд. — Т. 25. — М., 1958.
3. Гурулев Д.В. Прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием // Законность. — 2014. — № 7.
4. Вепрев В.С. Основания уголовно-процессуальной ответственности : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2006.
5. Зеленина О.А. Процессуальная ответственность в уголовном судопроизводстве: содержание и реализация // Журнал российского права. — 2012. — № 5.
6. Авдеев Е.А. Процессуальное поведение в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы 15-й Междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул, 2017. — Ч. 1.
7. Вершинина С.И. Обязательность порядка судопроизводства как гарантия осуществления правосудия по уголовным делам // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика : материалы V междунар. науч.-практ. конф., Курск, 11–13 апреля 2013 г. — Курск, 2013.
8. Поляков А. Какие последствия должен повлечь отказ от выступления в прениях с защитной речью? // Новая адвокатская газета. — 2013. — № 23.
9. Мельниченко Р. Является ли отказ адвоката от прений легальным методом защиты или это процессуальная провокация? // Новая адвокатская газета. — 2017. — № 7.
10. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всерос. съездом адвокатов 20.04.2017) [Электронный ресурс]. — URL: <http://legalacts.ru/doc/standart-osushchestvlenija-advokatom-zashchity-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-prinjat-viii/>