

УДК 343.195
ББК 67.711.48-112

Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных

Н.А. Дудко

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

The Criteria of Jurisdiction of Criminal Cases to the Jury

N.A. Dudko

Altai State University (Barnaul, Russia)

Приведен обзор уголовно-процессуальных исследований по вопросу о понятии и видах подсудности уголовных дел. В теории уголовного процесса принято выделять с учетом признаков (свойств) уголовного дела три основных вида подсудности: предметная подсудность, территориальная подсудность, персональная подсудность. Дополнительно к перечисленным видам подсудности выделяется и подсудность по составу суда. Автор отмечает, что разграничение видов подсудности уголовных дел носит условный характер. Все установленные уголовно-процессуальным законом виды подсудности учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело. В статье сделан вывод о том, что нормы УПК РФ не содержат четких критериев определения подсудности уголовных дел суду присяжных. Это не только ограничило право обвиняемых на суд присяжных, но и в целом значительно усложнило решение вопроса о подсудности уголовных дел суду присяжных. В статье сформулировано предложение о внесении изменений в УПК РФ по уточнению критериев предметной подсудности уголовных дел суду присяжных. Это необходимо для обеспечения законного состава суда при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в краевых/областных и районных судах.

Ключевые слова: подсудность уголовных дел; виды подсудности; подсудность дел суду присяжных; подсудность районных судов.

DOI 10.14258/izvasu(2017)6-06

«Первый и существенный вопрос уголовно-судопроизводства есть вопрос о том, какому суду подсудно то или другое дело, каким судом оно будет рассматриваться, т.е. вопрос о подсудности» [1].

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит разъяснения значения термина «подсудность».

The article provides an overview of the criminal procedure studies on the concept and types of criminal cases jurisdiction. Consideration the characteristics (properties) of the criminal case the theory of criminal process allocates three main types of jurisdiction: subject-matter jurisdiction, territorial jurisdiction, personal jurisdiction. In addition to the listed types of jurisdiction allocation is made of jurisdiction on the composition of the court. The author notes that the distinction between types of jurisdiction of criminal cases is conditional. Set by the criminal procedure law, all the types of jurisdiction are considered simultaneously when deciding which court and in what part a criminal case would be considered. The article concludes that the rules of criminal procedure do not contain clear criteria for definition of jurisdiction of criminal cases to the Grand jury. This not only restricts the right of the accused to a trial by jury, but in general, greatly complicates the question of jurisdiction of criminal cases to the Grand jury. The author formulates the proposal on amendments in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation to clarify the criteria of subject-matter jurisdiction of criminal cases to the Grand jury. This is necessary to ensure the lawful composition of the court in the consideration of criminal cases by court with participation of jurors in the provincial /regional and district courts.

Keywords: jurisdiction of criminal cases; jurisdiction; jurisdiction of cases to jury trial; jurisdiction of district courts.

УПК РСФСР регламентировал вопросы подсудности в отдельной главе 2 «Подсудность» (ст. 35–45) [2]. В УПК РФ соответствующие статьи 31–36 расположены в главе 5 «Суд» [3].

Понятие и виды подсудности разработаны теорией уголовного процесса и представлены в научных исследованиях [4–11].

В теории уголовного процесса принято выделять с учетом признаков (свойств) уголовного дела три основных вида подсудности: предметная подсудность, территориальная подсудность, персональная подсудность. Дополнительно к перечисленным видам подсудности предлагают выделять подсудность по составу суда [12, с. 414–418; 13, с. 176–180; 14, с. 509–516; 15, с. 294–298; 16, с. 76]. Этот вид подсудности прежде всего необходим для характеристики подсудности уголовных дел суду присяжных.

Разграничение видов подсудности уголовных дел, конечно, носит условный характер. Все установленные уголовно-процессуальным законом виды подсудности учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело.

Наиболее сложным является вопрос определения подсудности уголовных дел суду присяжных. Важно не допустить ошибку в установлении надлежащей подсудности по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. В этих делах необходимо учитывать не только то, что предметная подсудность сочетается с подсудностью по составу суда, но и наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. При определении подсудности уголовного дела суду присяжных следует руководствоваться общими положениями института подсудности и статьей 47 Конституции РФ: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» [17].

Конституционный Суд РФ в Постановлении № 3-п от 2 февраля 1999 г. «По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР...» отметил, что «подсудность дел должна определяться законом, закрепляющим **критерии**, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком конкретном суде подлежит рассмотрению то или иное уголовное дело» [18].

Действительно, в УПК РФ должны быть закреплены четкие критерии (общие правила) для решения вопроса о том, может ли уголовное дело рассматриваться судом с участием присяжных заседателей.

Изучение практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей позволяет сделать вывод, что проблемы возникали при определении территориальной и предметной подсудности уголовных дел суду присяжных.

Территориальная подсудность суду присяжных была ограничена в связи с поэтапным введением суда присяжных. В областные (краевые) суды регионов РФ, не входящие в зону действия судов присяжных, поступали ходатайства обвиняемых о рассмотрении их дел судами с участием присяжных заседателей. Больше всего таких ходатайств было заявлено с просьбой передать дело из Московского городского суда

в Московский областной суд, который был полномочен рассматривать дела с участием присяжных заседателей. Подобные ходатайства заявлялись и в других регионах, где не был создан суд присяжных. Однако Конституционный суд РФ в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан пояснил, что поэтапное введение суда присяжных не противоречит Конституции РФ [18]. Пункт 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции РФ предусматривает возможность того, что в течение некоторого переходного периода, временные границы которого в Конституции РФ не указаны, на территориях, где суды присяжных не созданы, производство по делам, подсудным суду присяжных, может осуществляться в прежнем порядке. Это положение Конституции РФ остается актуальным до введения 1 июня 2018 г. суда присяжных в Республике Крым и Севастополе.

Предметную подсудность суда присяжных существенно изменил Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ [19]. Во-первых, был значительно сокращен перечень составов преступлений, подсудных суду присяжных. Во-вторых, было ограничено право обвиняемых на суд присяжных. Обвиняемые: женщины; несовершеннолетние; мужчины, достигшие к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста; лица, по уголовным делам которых истек срок давности привлечения к уголовной ответственности; лица, совершившие неоконченные преступления, — фактически были лишены права на суд присяжных.

Этим лицам в соответствии с положениями УК РФ (ст. 57, 59, 66, 78 УК РФ) [20] в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, поэтому их уголовные дела должны быть переданы в районный суд и рассмотрены судом без участия присяжных заседателей. Это не только ограничило право обвиняемых на суд присяжных, но и в целом значительно усложнило решение вопроса о подсудности уголовных дел суду присяжных.

Таким образом, Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ в предметный критерий подсудности суду присяжных внес дополнительное условие — возможность назначения в качестве наиболее строгого вида наказания пожизненного лишения свободы или смертной казни: «... в сложившейся системе уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования имеет место дифференциация подсудности уголовных дел определенной категории в зависимости от возможности назначения наиболее строгого вида наказания» [21].

Положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ стали предметом рассмотрения Конституционного суда РФ в связи с обнаружившейся неопределенностью в вопросе о подсудности уголовных дел суду присяжных [21–25]. Конституционный суд постановил внести

в УПК РФ соответствующие изменения, обеспечивающие реализацию права обвиняемых на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой бы то ни было дискриминации.

Изменения, которые федеральному законодательству надлежит внести в УПК РФ, могут устранить неопределенность в вопросе о подсудности уголовных дел суду присяжных, конкретизировав критерии предметной подсудности суду присяжных. При этом нормативные критерии подсудности дел суду присяжных не должны иметь случайный характер. Они должны быть убедительно обоснованы с учетом практики суда присяжных и научных рекомендаций. Причем требует законодательного уточнения предметная подсудность суду присяжных как для уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей краевыми (областными) судами, так и для уголовных дел, которые будут рассматриваться с участием присяжных заседателей районными судами с 1 июня 2018 г. [26].

На основании изложенного предлагаем внести в УПК РФ следующие изменения по подсудности уголовных дел суду присяжных:

1) уголовные дела о преступлениях, по которым не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь и предусмотренные Федеральными законами от 23 июля 2013 г. № 217, от 23 июня 2016 г. № 190 для передачи в районные суды, оставить для рассмотрения в краевом/областном суде с участием присяжных заседателей;

2) увеличить перечень составов преступлений, подсудных суду присяжных, в краевом/областном суде;

3) уголовные дела о преступлениях, которые отнесены Федеральным законом № 217 от 23 июля 2013 г. из подсудности краевого/областного суда к подсудности районных судов, с 1 июня 2018 г. по ходатайству обвиняемого рассматривать в районных судах с участием присяжных заседателей.

Библиографический список

1. Кони А.Ф. Курс уголовного судопроизводства. — М., 2011.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: принят 27.10.1960 (в ред. от 16.07.1993) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. — 1960. — № 40. — Ст. 592.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. — 2001. — № 52. — Ч. 1. — Ст. 4921.
4. Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел : дисс. ... канд. юрид. наук. — Ижевск, 2004.
5. Семенов С.Н. Уголовно-процессуальная подсудность : дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
6. Решетова Н.Ю. Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей // Уголовный процесс. — 2005. — № 6.
7. Ивлиев Г.П. Суд и подсудность // Гражданин и право. — 2002. — № 9/10.
8. Соловьев В., Громов Н., Симшин В. Подсудность, ее признаки и значение // Российская юстиция. — 1995. — № 10.
9. Дудко Н.А. Подсудность уголовных дел по персональному признаку // Вестник Томского государственного университета. — 2006. — № 292–1.
10. Дудко Н.А. О предметной подсудности уголовных дел суду присяжных // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. — Томск, 2015.
11. Вилкова Т.Ю., Максимова Т.Ю. Право на законный суд и вопросы подсудности по уголовным делам // Российский судья. — 2015. — № 12.
12. Уголовный процесс : учебник для студ. юрид. вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. — М., 2005.
13. Тарасов А.А. Состав суда по новому УПК России // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России : материалы науч. конф., Москва, 22–23 января 2002 г.) / отв. ред. И.Б. Михайловская. — М., 2002.
14. Уголовный процесс РФ : учебник / отв. ред. А.П. Кругликов. — М., 2009.
15. Уголовный процесс : учебник / под ред. В.П. Божьева. — М., 2007.
16. Сугробов Д.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных отношений : дисс. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2005.
17. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. — 1993. — 25 декабря.
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года „О порядке введения в действие Закона Российской Федерации „О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях“ в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

19. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства : Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // СЗ РФ. — 2013. — № 30 (ч. 1). — Ст. 4050.

20. Уголовный кодекс РФ : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // СЗ РФ. — 2016. — № 10. — Ст. 1476.

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // СЗ РФ. — 2014. — № 22. — Ст. 2920.

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 № 7-П «По делу о проверке конституционнос-

ти положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ksrf.ru>.

26. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ // СЗ РФ. — 2016. — № 26. — Ч. 1. — Ст. 3859.