

УДК 342.97

ББК 67.401.112

Правовые лакуны в оформлении статуса племенного хозяйства

Г.П. Шаляпин

Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства
(Москва, Россия)

Legal Deficiencies in the Registration of the Status of Breeding Farms

G.P. Shalyapin

Public Cooperative Association of Fisheries (Moscow, Russia)

Дается анализ действующего порядка оформления статуса племенного рыбоводного хозяйства, который позволяет предоставлять ему льготы по содержанию и защищать авторские права на породы рыб. По результатам оценки процедур регистрации указанного статуса выявлено несоответствие ведомственных актов отдельным федеральным законам. В связи с этим возникают административные барьеры, препятствующие созданию племенных предприятий. В частности племенные комиссии в нарушение законодательства об оказании государственных услуг требуют от рыбоводных организаций предоставления документов, которые имеются у иных органов государственной власти, а также, в противоречие гражданскому законодательству, — заверения заявочных материалов печатью юридического лица.

Ситуацию усугубляет непринятие во внимание технологических особенностей ведения племенной работы в организациях товарной аквакультуры. Все это затягивает процедуру оформления предприятиям племенного статуса и препятствует развитию племенного дела в отечественном рыбоводстве.

В целях создания оптимальных условий для развития племенного рыбоводства даются рекомендации по внесению изменений в соответствующие правовые акты государственных органов власти, осуществляющих управление в сфере агропромышленного комплекса на федеральном и региональном уровне. Дополнительно акцентируется внимание заинтересованных рыбоводных организаций на необходимость своевременной подачи документов для оформления племенного статуса в органы, уполномоченные их рассматривать, во избежание получения отрицательного заключения по формальным причинам.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, приказы, аквакультура, рыбоводное хозяйство, племенная комиссия, статус, порода, авторские права.

The article provides an analysis of the existing order of registration of the status of fish breeding farms which allows providing them with benefits in maintenance and protecting the copyright for fish species. The evaluation of the registration procedures of the specified status identifies the discrepancy between the departmental acts and some federal laws. In particular, breeding inspections violate the Legislation on the Provision of Public Services requiring from the breeding farms to provide documents owned by other state authorities and also the authenticating of the required documents with the stamp of the legal entity. The situation is aggravated by not taking into account of the technological peculiarities of breeding in the organizations of commercial aquaculture. All this delays the procedure of assigning of breeding status to the enterprises and prevents the development of breeding in domestic fisheries. In order to create optimal conditions for the development of fisheries recommendations are given to amend the relevant legal acts of state authorities exercising control in the sphere of agricultural and industrial complex at the federal and regional level. Additionally, the attention of the fish breeding organizations concerned is drawn to the need to timely submit the documents for the registration of breeding status in the bodies authorized to consider them to avoid negative respond on formal reasons.

Key words: the intellectual property, the orders, aquaculture, fish farming, tribal Commission, status, breed, copyrights.

На основании статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] селекционные достижения в животноводстве, включая товарное рыбоводство, являются интеллектуальной собственностью, которой в установленном порядке предоставляется правовая охрана. Последняя может осуществляться различными способами.

Как отмечали в своих работах А.К. Богерук и В.М. Тюриков, одним из действенных методов сохранения пород рыб и обеспечения защиты авторских прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности является оформление статуса хозяйства, содержащего племенное маточное поголовье, в виде племенной организации [2, с. 34–35]. В свою очередь, мы также отмечали, что такой статус дает племенному хозяйству возможность получить ряд преференций, в том числе субсидии на содержание маточного поголовья племенных рыб и поддержание в силе патента на селекционное достижение [3, с. 25].

Принятой Минсельхозом России в 2007 г. Стратегией развития аквакультуры до 2020 г. [4] продекларирована цель создания эффективной системы зарыбления водоемов высокопродуктивными породами рыб. Для этого ставилась задача увеличить в стране количество племенных рыбоводных хозяйств. Отдельные ученые (Катасонов В.Я., Кочетов А.А. и др.) предлагали реализовать это за счет введения в законодательство понятия «племенные репродукторы второго порядка» и расширения благодаря этому общего списка племхозов [5, с. 14–15]. Однако по состоянию на 1 января 2017 г. в Государственном племенном регистре [6], как и десять лет назад, было зарегистрировано лишь 23 предприятия аквакультуры, получивших статус племенных, три из которых перестали существовать как юридические лица по причине ликвидации и реорганизации.

Несмотря на проведение селекционной работы в ряде неплеменных рыбоводных хозяйств и достижение ими больших успехов в выведении новых пород рыб, повышать свой статус они не спешат в связи со сложностью, длительностью процедур оформления и большими затратами на это. В ущерб интересам авторов селекционных достижений и отрасли в целом, в последние годы не только не зафиксировано увеличение племенных организаций, но и прослеживаются тенденции нежелания действующих племхозов подтверждать свой статус в дальнейшем, сокращения объектов племенной работы (пород, типов, кроссов и т.д.) и, как следствие, аннулирования патентов на селекционные достижения по причине отказа от них правообладателей либо из-за неуплаты пошлины на поддержание патентов в силе (тиляпия тимирязевская и т.д.). Негативные последствия видны и в потере допуска пород к использованию при наличии охраняемых патентов (кастер, карп КМ1).

Что же тогда мешает проведению работы по оплеменению хозяйств и какие могут быть даны предложения по ее совершенствованию с точки зрения российского законодательства и практики правоприменения?

Пройдя весь путь оформления племенного статуса рыбзавода ООО «Главрыба» (далее — Общество), мы готовы указать на препоны, которые преодолел наш коллектив при прохождении всех предусмотренных процедур, и дать сравнительно-правовую оценку регламентирующим их правовым актам.

Указанное осетровое хозяйство юридически зарегистрировано в г. Москве, располагает достаточным племенным поголовьем стерляди, специалистами, оборуdivанием и соответствует иным необходимым критериям, предъявляемым к племенному репродуктору.

В соответствии с распоряжением Правительства г. Москвы от 06 марта 2015 г. № 25 «Об организации работы по выдаче заключений о соответствии требованиям, предъявляемым к определенным видам организаций по племенному животноводству» [7] в московскую администрацию были представлены заявка и иные документы для подтверждения статуса племхоза. Указанный в нем порядок работы племкомиссии и содержание запрашиваемых документов дублируют положения приказа Минсельхоза России от 17 ноября 2011 г. № 430 «Об утверждении Административного регламента Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по определению видов организаций, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства» [8].

На основании этого приказа, помимо заявления и пакета документов, предоставляется справка о соответствии предприятия условиям Ветеринарно-санитарных требований к племенным хозяйствам, утвержденным Главным управлением ветеринарии Минсельхоза СССР от 23 апреля 1985 г. [9]. Однако перечисленные в нем условия относятся к прудовым хозяйствам, в то время как рыбзавод ООО «Главрыба» является индустриальным предприятием с замкнутой системой водоподачи.

Правилами в области племенного животноводства «Виды организаций, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства», утвержденными приказом Минсельхоза России от 17 ноября 2011 г. № 431 [10], определены требования к племенному репродуктору. Согласно этим правилам (пп. 10 и 15) на предприятии необходимо проведение генетической экспертизы для подтверждения происхождения животных и выявления генетических аномалий. Вместе с тем в приложении к нему «О минимальных требованиях, предъявляемых к племенным организациям для ряда животных», такие обязательства не содержатся. Исходя из специфики рыбоводного производства указанная экспертиза не может быть тотальной, иначе получение статуса племхоза

становится экономически нецелесообразным мероприятием (затраты на экспертизу всего стада рыб Общества в разы повышает себестоимость племенной продукции). В таком случае требуется изменение данного приказа и дублирующих его правовых актов субъектов Российской Федерации.

То же относится и к вышеупомянутому приказу Минсельхоза России от 17 ноября 2011 г. № 430, в котором необходимо поправить п. 16 Административного регламента, где по вышеуказанной причине после слов «отсутствие генетических аномалий» нужно добавить: «в случае, если экспертиза предусмотрена Правилами в области племенного животноводства, утвержденными приказом Минсельхоза России от 17.11.2011 № 431».

Согласно приложению 12 к этим Правилам, в перечне показателей продуктивности племенных хозяйств по разведению рыб не требуется, исходя из технологии их разведения, указывать сведения о генетической экспертизе маточного поголовья (по аналогии с кроликами, пчелами и т.д.), однако племкомиссии региональных администраций, ссылаясь на п. 16 указанного выше Регламента, обязывают представлять сведения о проведении такой экспертизы на каждый объект племенной работы в рыбоводстве.

Для устранения двоякого толкования норм указанного приказа необходимо также пересмотреть содержание пп. 3 п. 16 Административного регламента на соответствие положений упомянутых Ветеринарно-санитарных требований, предъявляемых к племенным хозяйствам, действующему ветеринарному законодательству Российской Федерации и настоящим реалиям.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [11] запрещает запрашивать у заявителя документы и информацию, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги. Вместе с тем в региональную племкомиссию, а затем в племкомиссию Минсельхоза России Обществом представлялись документы, имеющиеся у других органов государственной власти (выписка из ЕГРЮЛ, справка об отсутствии задолженности по налогам и т.д.), т.к. они перечислены в указанных ведомственных актах.

Кроме того, большинство представленных на рассмотрение племенных комиссий документов, исходя из данных правовых актов, были заверены печат

тью Общества (бонитировочные акты и инвентарные карточки, копии дипломов специалистов и сведения об их квалификации и т.д.), что противоречит Федеральному закону от 06 апреля 2015 г. № 82-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ» [12].

На первый взгляд, здесь проявляется лишь необходимость приведения ведомственных приказов в соответствие правовым актам более высокой юридической силы, но на деле выявленные правовые лакуны существенно сдерживают процесс оформления статуса племхозов. ООО «Главрыба» получала такой статус почти два года, поскольку на правовые и административные барьеры накладываются еще и производственные особенности рыбоводства. Так, предложение московской племкомиссии рассмотреть заявочные материалы в конце осени прошлого года теряло для Общества смысл, поскольку далее ему необходимо было представлять в Минсельхоз России обновленные акты бонитировки стада по результатам ноябрьского учета уже текущего года. В итоге, помимо новых данных учета, Обществу пришлось переделывать план селекционно-племенной работы со смещением сроков на год вперед, а также иные заявочные материалы.

Повышение статуса рыбоводного хозяйства до категории племенной организации позволяет поддерживать качество пород рыб и стимулировать их авторов, в том числе способствовать защите интеллектуальных прав на селекционные достижения. По этой причине необходимо содействовать увеличению количества племхозов в аквакультуре. Однако проведению такой работы мешают правовые и связанные с ними административные барьеры, которые нужно срочно устранять.

Для этого необходимо:

1) рыбоводным хозяйствам, претендующим на статус племенных организаций, при подготовке заявочных материалов учитывать сроки основных технологических процессов, что позволит избежать возврата документов с отрицательным заключением из государственных органов власти, уполномоченных их рассматривать;

2) Минсельхозу России и региональным органам управления агропромышленным комплексом привести ведомственные правовые акты в соответствие упомянутым федеральным законам, а также сложившейся производственной практике.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс РФ : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ.— 2006. — № 52.
2. Богерук А.К., Тюриков В.М. Некоторые положения правовой охраны селекционных достижений в рыбоводстве России // Рыбоводство и рыболовство. — 1998. — № 3–4.
3. Шаляпин Г.П. О формах государственной поддержки товарного рыбоводства // Комбикорма. — 2014. — № 10.
4. Стратегия развития аквакультуры до 2020 года, утвержденная Министром сельского хозяйства Российской Федерации 10.09.2007 // Законодательная база РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://zakonbase.ru/content/base/150848>.
5. Катасонов В.Я., Кочетов А.А. Особенности организации племенного дела в рыбоводстве // Рыбоводство. — 2011. — № 2.
6. Государственный племенной регистр // Интернет-портал Минсельхоза России [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.mcx.ru/documents/section/show/3831.htm>.
7. Об организации работы по выдаче заключений о соответствии требованиям, предъявляемым к определенным видам организаций по племенному животноводству : Распоряжение Правительства г. Москвы от 06.03.2015 № 25 // Кодекс [Электронный ресурс]. — URL : <http://docs.cntd.ru/document/456005309>.
8. Об утверждении Административного регламента Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по определению видов организаций, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства : Приказ Минсельхоза России от 17.11.2011 № 430 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. — 2012. — № 15.
9. Ветеринарно-санитарные требования к племенным хозяйствам, утвержденные Главным управлением ветеринарии Минсельхоза СССР от 23.04.1985 // Ветеринарное законодательство. — Т. IV. — М., 1988.
10. Об утверждении Правил в области племенного животноводства «Виды организаций, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства» и о признании утратившими силу приказов Минсельхоза России : Приказ Минсельхоза России от 17.11.2011 № 431 // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70016958/>.
11. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ // СЗ РФ. — 2010. — № 31.
12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ : Федеральный закон от 06.04.2015 № 82-ФЗ// СЗ РФ. — 2015. — №14.