

Правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации о суде присяжных

Н.А. Дудко

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Legal Position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the Jury

N.A. Dudko

Altai State University (Barnaul, Russia)

Приводится обзор решений Конституционного суда РФ по вопросу о реализации конституционного права обвиняемых на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Автором проанализированы правовые позиции Конституционного суда РФ по вопросам назначения смертной казни, выделения уголовного дела судом, действия уголовно-процессуального закона во времени, а также подсудности уголовных дел суду присяжных. Выводы Конституционного суда РФ по вопросу о подсудности уголовных дел суду присяжных противоречивы.

Ограничение права на суд присяжных обвиняемых женщин и обвиняемых мужчин старше 65 лет Конституционный суд РФ признал противоречащим Конституции РФ. Однако лишение права на суд присяжных несовершеннолетних обвиняемых Конституционный суд РФ признал соответствующим Конституции РФ.

В статье сформулировано предложение о внесении соответствующих изменений в УПК РФ. Сделан вывод о необходимости проведения дальнейших научных исследований и изучения практики суда присяжных с учетом правовых позиций Конституционного суда РФ.

Ключевые слова: суд присяжных; право обвиняемого на суд присяжных; правовые позиции Конституционного суда РФ.

The article provides an overview of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the issue of realization of the constitutional rights of the accused to a trial by the court with participation of jurors. The author analyzes the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the issues of the death penalty, the separation of the criminal case by the court, the actions of the criminal-procedural law in time, as well as the jurisdiction of criminal cases to the Grand Jury. The conclusions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the question of jurisdiction of criminal cases by the jury are contradictory. The restriction of the right to a jury trial of women defendants and men defendants older than 65 years was recognized by the Constitutional Court of the Russian Federation as contradicting the Constitution of the Russian Federation. However, the deprivation of the right to a jury trial of a minor accused was declared by the Constitutional Court of the Russian Federation consistent with the Constitution of the Russian Federation. The article formulates a proposal for the appropriate amendments in the Code of Criminal Procedure. The conclusion is made about the need for further research and study of the practice of trial by jury, taking into account legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Key words: trial by jury; right of the accused to a jury trial; legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation

DOI 10.14258/izvasu(2017)3-06

Вопрос о юридической природе и значении решений Конституционного суда РФ является постоянным предметом исследований [1–4], но при этом не теряет своей актуальности и требует дальнейшего изучения. Правовые позиции Конституционного суда РФ

способствуют выявлению конституционного содержания конкретных институтов отраслевого законодательства и расширению «присутствия» конституционных начал в отраслевых правоотношениях [5], а также совершенствованию отраслевых норм права.

Особый интерес представляет исследование правовых позиций Конституционного суда РФ по вопросам уголовного судопроизводства, в том числе по вопросу о реализации обвиняемым права на суд присяжных [6–8]. Это обусловлено тем, что право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей закреплено в Конституции РФ (ст. 20, 47) [9], что придает ему особую конституционно-правовую значимость. Например, правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации применительно к суду присяжных были сформулированы по вопросу назначения судами смертной казни [10], по вопросу выделения судом уголовного дела в отдельное производство, по вопросу действия уголовно-процессуального закона во времени при принятии решения о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей [11]. В 2014–2017 гг. Конституционный суд РФ уже принял четыре постановления по вопросу о подсудности суду присяжных уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь [12–15], и принял к рассмотрению еще две аналогичные жалобы граждан.

Правовые позиции Конституционного суда РФ, изложенные в данных постановлениях, существенно повлияли на совершенствование производства в суде присяжных.

В постановлении № 3-П от 2 февраля 1999 г. Конституционный суд РФ признал соответствующим Конституции РФ поэтапное введение суда присяжных в течение переходного периода первоначально на территории девяти субъектов Российской Федерации, а не одновременно на всей территории РФ. Однако в связи с этим Конституционный суд РФ установил запрет на назначение судами смертной казни. Конституционный суд РФ постановил: до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей (п. 5 резолютивной части) [10]. Эта правовая позиция Конституционного суда РФ оставалась актуальной и после введения суда присяжных в последнем субъекте РФ (с 1 января 2010 года в Чеченской Республике) [16], но уже в силу международных обязательств РФ. Актуальна она и в настоящее время, так как суд присяжных подлежит введению с 1 июня 2018 г. в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе [17].

В постановлении № 8-П от 19 апреля 2010 г. Конституционный суд РФ закрепил, что суд в предварительном слушании при наличии ходатайств отдельных обвиняемых против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей правомочен разрешить вопрос о выделении их дела в отдельное производство для рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей (п. 2 резолютивной части) [11]. Необходимость в правовой определенности по вопросу о возможности выделения судом уголовного дела в отдельное производство возникла в связи с категоричным разъяснением Верховного суда РФ: в соответствии со статьей 29 УПК РФ, определяющей полномочия суда, судья не вправе решать вопрос о выделении уголовного дела [18]. В дальнейшем на основе постановления Конституционного суда РФ соответствующие изменения о праве суда принимать решение о выделении уголовного дела в отдельное производство были внесены в УПК РФ (ст. 229, 236, 239-1) [19].

Одновременно в постановлении № 8-П от 19 апреля 2010 г. Конституционный суд РФ пояснил, что ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, заявленное ранее на предварительном следствии в порядке статьи 217 УПК Российской Федерации в период действия прежнего процессуального закона, не подлежит удовлетворению судом по результатам предварительного слушания, если на момент принятия соответствующего решения суда действует закон, которым рассмотрение данного дела не отнесено к подсудности суда с участием присяжных заседателей. Иное не только нарушало бы правила о действии закона во времени, но и не соответствовало бы принципу законного суда, закрепленному в статье 47 (ч. 1) Конституции Российской Федерации (п. 5 мотивировочной части) [11]. Эта правовая позиция Конституционного суда по вопросу о действии уголовно-процессуального закона во времени и неизменности состава суда должна быть учтена при введении суда присяжных в районных судах с 1 июня 2018 г. [20]. В соответствии с правилом немедленного действия уголовно-процессуального закона во времени только после 1 июня 2018 г. обвиняемый может заявить ходатайство о суде присяжных и только после 1 июня 2018 г. суд может по результатам предварительного слушания принять решение о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Начиная с 2014 г. Конституционный Суд РФ рассмотрел четыре дела о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Основанием к рассмотрению этих дел явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о подсудности уголовных дел суду присяжных [21]. Положения УПК РФ (п. 1 ч. 3 ст. 31) о подсудности уголовных дел суду присяжных были существенно изменены Федеральным законом № 217-ФЗ от 23 июля 2013 г. [22]. С 1 августа

2013 г. краевой (областной) суд, в том числе с участием присяжных заседателей, не может рассматривать уголовные дела, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Эти уголовные дела должны быть переданы в районный суд и рассмотрены судом без участия присяжных заседателей. Федеральный закон № 217-ФЗ от 23 июля 2013 г. существенно ограничил право обвиняемых на суд присяжных. Обвиняемые: женщины; несовершеннолетние; мужчины, достигшие к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста; лица, по уголовным делам которых истек срок давности привлечения к уголовной ответственности; лица, совершившие неоконченные преступления (ст. 57, 59, 66, 78 УК РФ) [23], — фактически были лишены права на суд присяжных по 12 составам преступлений в связи с передачей этих дел для рассмотрения и разрешения из краевого (областного) суда в районные суды. В Конституционный суд РФ поступили жалобы несовершеннолетнего гражданина В.А. Филимонов [12], гражданки А.С. Лымарь [13], гражданина В.Д. Лабузова [14] и запрос Ленинградского областного суда [15] с требованием проверить конституционность п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Интересно, что при одинаковом основании рассмотрения всех четырех обращений Конституционный суд признал оспариваемые законоположения по жалобе несовершеннолетнего гражданина В.А. Филимонова соответствующими Конституции РФ [12], а по жало-

бе гражданки А.С. Лымарь [13], жалобе гражданина В.Д. Лабузова [14] и по запросу Ленинградского областного суда [15] — не соответствующими Конституции РФ. К тому же только в отношении женщин (дело по жалобе гражданки А.С. Лымарь и дело по запросу Ленинградского областного суда) Конституционный суд РФ рекомендовал федеральному законодателю внести изменения в УПК РФ, обеспечивающие женщинам реализацию права на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. Таким образом, Конституционный суд РФ не устранил правовую неопределенность по вопросу о подсудности уголовных дел суду присяжных, что может породить противоречивую правоприменительную практику при решении вопроса о рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, в том числе после 1 июня 2018 г. в районных судах. Правовая позиция Конституционного суда по вопросу о подсудности уголовных дел суду присяжных требует дополнительного разъяснения, которое может быть дано только самим Конституционным судом РФ (ст. 83 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») [24].

Считаем, что федеральному законодателю надлежит внести изменения в УПК РФ и возратить в предметную подсудность краевого (областного) суда уголовные дела, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Это обеспечит всем обвиняемым реализацию конституционного права на суд присяжных и права на справедливое судебное разбирательство.

Библиографический список

1. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. — 2-е изд., доп. — М. 2008.
2. Бирюкова Л.Г. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник права: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2004.
3. Якупова Г.М. Правовые позиции конституционного суда Российской Федерации в сфере охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина : дис. ... канд. юрид. наук. — Уфа, 2004.
4. Кряжкова О.Н. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: теоретические основы и практика реализации судами России. — М., 2006.
5. Бондарь Н.С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источник права // Журнал российского права. — 2007. — № 4.
6. Дудко Н.А. Конституционное закрепление права обвиняемого на суд присяжных // Изв. Алт. гос. ун-та. — 2012. — № 2/2.
7. Дудко Н.А. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в системе конституционных прав человека и гражданина // Изв. Алт. гос. ун-та. — 2013. — № 2/2. DOI:10.14258/izvasu(2013)2.2-21
8. Дудко Н.А. Конституционно-правовая значимость суда присяжных // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. материалов конф., Томск, 31 января — 2 февраля 2013 г. — Томск, 2013.
9. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. — 1993. — 25 декабря.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года

«О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Сайт Конституционного суда РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.ksrf.ru>.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.ksrf.ru>.

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова» // СЗ РФ. — 2014. — № 22. — Ст. 2920.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // СЗ РФ. — 2016. — № 10. — Ст. 1476.

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабужева» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.ksrf.ru>.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2017 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.ksrf.ru>.

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного

Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.ksrf.ru>.

17. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ (в ред. от 23.06.2016.) «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. — 2014. — № 19. — Ст. 2296.

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 22.12.2015 № 59) // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.vsrp.ru>

19. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. — 2001. — № 52. — Ч. 1. — Ст. 4921.

20. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // СЗ РФ. — 2016. — № 26. — Ч. 1. — Ст. 3859.

21. Дудко Н.А. О конституционном праве обвиняемых (женщин и несовершеннолетних) на суд присяжных // Изв. Алт. гос. ун-та. — 2016. — № 3. DOI:10.14258/izvasu(2016)3-12.

22. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» // СЗ РФ. — 2013. — № 30 (ч. 1). — Ст. 4050.

23. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.

24. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. — 1994. — № 13. — Ст. 1447.