

УДК 902«6323»(470.6)

ББК 63.48(235.7)212

## Каменные индустрии начального этапа среднего палеолита Северо-Восточного Кавказа\*

*А.Г. Рыбалко<sup>1</sup>, А.В. Кандыба<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Институт археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск, Россия)

<sup>2</sup>Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

## The Stone Industry of the First Stage of the Middle Palaeolithic in North-Eastern Caucasus

*A.G. Rybalko<sup>1</sup>, A.V. Kandyba<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Institute of Archaeology and Ethnography, Siberian Branch of the RAS (Novosibirsk, Russia)

<sup>2</sup>Altai State University (Barnaul, Russia)

Статья посвящена результатам исследований среднепалеолитических комплексов начального этапа среднего палеолита Дарвагчайского геоархеологического района, материалы которого дополняют фактический материал данного культурно-хронологического диапазона на территории Северо-Восточного Кавказа. Каменный инвентарь характеризуется простой параллельной техникой расщепления и типичным среднепалеолитическим орудийным набором. Преобладают изделия средних размеров, артефакты выполнены из однообразного сырья, имеют одинаковую степень сохранности поверхности и изготовлены в единой технической традиции. Особенности технико-типологического облика каменной индустрии позволяют говорить о специфическом облике палеолита приморского Дагестана. Данные исследования начального этапа среднего палеолита позволяют приблизиться к решению проблемы появления и развития человека современного физического типа. В свою очередь это допускает возможность не только реконструировать культурно-исторический процесс на данной территории в неоплейстоцене, но и решить проблемы, касающиеся содержания и корректировки границ культурно-хронологических эпох палеолита Кавказа и Арало-Каспийского бассейна в целом.

**Ключевые слова:** Северо-Восточный Кавказ, средний палеолит, простое параллельное расщепление, неоплейстоцен.

This article represents the research results of First Middle Paleolithic complexes from the Darvagchai geoarchaeological area. These materials significantly supplemented the factual evidence under this cultural and chronological division in the territory of North Eastern Caucasus. Levallois knapping technique and Middle Paleolithic tool assemblage characterize the lithic material. Middle-size artifacts predominate. The knapping raw material is homogenous. Surfaces of artifacts made in single technical tradition demonstrate the similar range of conservation. Peculiarities of technological and typological character of lithic industry propose the specific character of Paleolithic in Seaside Dagestan. This study of Final Middle Paleolithic allows coming closer to the solutions of the problems, associated with appearance and development of anthropologically modern human types. It gives an opportunity to reconstruct the cultural historical process at this territory during the Neopleistocene, and to resolve the problems of content and boundary adjustment of cultural chronological divisions in Paleolithic of Caucasus and Aral-Caspian Basin in general.

**Key words:** North-East Caucasus, Middle Paleolithic, Levallois knapping, Neopleistocene.

DOI 10.14258/izvasu(2017)2-41

---

\* Работа выполнена при поддержке РФНФ: грант № 15-01-00069-а «Изменение каменных индустрий на территории Западного Прикаспия в среднеплейстоценовое время (стадии 19-6 ИКШ): техника и типология», грант № 17-01-18012-е «Исследование стоянок раннего и среднего палеолита на территории Дарвагчайского геоархеологического района (Юго-Восточный Дагестан)».

Каменные индустрии начального этапа среднего палеолита Северо-Восточного Кавказа представлены главным образом в материалах местонахождения Дарвагчай-залив-1. Стоянка была открыта в 2007 г. во время обследования береговых обнажений и отмелей небольшого залива в районе селения (кутана) Кудагу на правом берегу Геджухского водохранилища (Дербентский район, Республика Дагестан). Памятник (координаты: 42°07'36.7" с.ш., 048°01'51.2" в.д.) расположен на крутом юго-западном склоне останца третьей древнекаспийской террасы. Высота склона в районе памятника от уреза водохранилища составляет ≈40 м. Склон местами задернован, покрыт луговой растительностью и редким кустарником. Артефакты данного комплекса были обнаружены у основания террасы, как в стратифицированном залегании, так и в подъемных сборах [1].

Основным сырьем в индустрии служил окремненный известняк, реже использовался кремьень. Сырье встречается в виде галек, желваков и плитчатых обломков в обнажениях в непосредственной близости от местонахождения. При этом окремненный известняк представляет собой плотную и достаточно твердую метаморфическую породу серого цвета, хорошо поддающуюся расщеплению и обработке, хотя и уступающей по твердости кремню. Вместе с тем характерное для местного кремня низкое качество при небольших размерах желваков и галек, обусловленное геологической историей района, создало предпосылки для широкого использования альтернативного кремню каменного сырья.

В 2009 г. при обследовании территории, примыкающей к площади будущего шурфа и раскопа, была получена большая коллекция каменных изделий, состоящая из 94 артефактов, в том числе нуклеусы — 25 экз., нуклевидные обломки — 2 экз., сколы — 56 экз., обломки и осколки — 6 экз., гальки и плитки — 5 экз.

Нуклевидные формы представлены 25 ядрищами разных размеров. Среди них преобладают *одноплощадочные монофронтальные нуклеусы* (16), из них восемь предметов средних размеров продолговатой формы. В качестве заготовок использовались гальки и обломки. Фронты скалывания плоские, ударные площадки естественные (2), гладкие (2), в четырех других случаях оформлены сколами (рис. 1. -1). Следующий нуклеус изготовлен на массивной, крупной гальке удлиненных пропорций. Ударная площадка естественная, частично разрушенная, на прилегающей плоскости видны негативы крупных снятий. Три нуклеуса средних размеров, подтреугольной формы, ударные площадки подготовлены сколами и ретушью, на рабочих плоскостях видны негативы пластинчатых снятий. Три других нуклеуса представлены в виде плоских, сильно сработанных форм, изготовлены на крупных сколах. Последний нуклеус выполнен на массивном желваке крупных размеров. Ударная площадка глад-

кая, фронт скалывания выпуклый, подготовлен серией центростремительных снятий.

Следующая по массовости группа — *двухплощадочные монофронтальные ядрища* (3), из них в двух случаях скалывание производилось во встречном направлении. Изделия массивные, прямоугольной формы, контрфронты покрыты желвачной коркой (рис. 1. -4). Последний нуклеус относится к продольно-поперечной системе расщепления. Изделие плоское, округлое в плане, ударные площадки скошенные, подготовлены сколами.

*Двухплощадочные двусторонние нуклеусы* (2). Первый предмет шаровидной формы крупных размеров. Один фронт скалывания расположен на широкой плоскости, данная поверхность в дальнейшем использовалась в качестве ударной площадки для снятий в поперечном направлении. Другой нуклеус средних размеров. Ударная площадка выпуклая, оформлена сколами, с прилегающей широкой плоскости производились снятия заготовок удлиненных пропорций. Вторая ударная площадка срединно-выпуклая, фасетированная, расположена на правой латерали нуклеуса. Скалывание заготовок производилось по диагонали предмета. Данный нуклеус типологически имеет много общего с леваллуазской традицией расщепления камня (рис. 1. -6). *Нуклеусы «от ребра»* (2) выполнены на гальках средних размеров. Продольный край изделий представлен в виде острого ребра, являющегося дугой скалывания, снятия укороченных сколов производились поочередно в обоих направлениях. *Многоплощадочные нуклеусы* (2) шаровидной формы, средних размеров.

Кроме типологически выраженных ядрищ в коллекции присутствуют два нуклевидных обломка, на поверхности которых фиксируются бессистемные негативы средних и мелких снятий.

В коллекции 56 экз. сколов. Сколов с естественными дорсалами — 16 (все целые), из них: крупные — 8, средние — 6, мелкие — 2. Остаточные ударные площадки: корочные — 12, гладкие — 3, двугранные — 1. Вторичных сколов 14, из них 10 целых, в том числе: крупные — 3, средние — 5, мелкие — 2. Определимые ударные площадки: корочные — 1, гладкие — 5, двугранные — 1. Отщепы — 18 экз., из них 13 целых, в том числе: крупные — 3, средние — 10. Определимые ударные площадки: корочные — 3, гладкие — 7, двугранные — 1, фасетированные — 1. Пластинчатые сколы — 5 экз., из них: целые — 3 (все крупные). Определимые ударные площадки гладкие — 3 экз. Пластины — 3 экз., все целые, крупного размера. Две ударные площадки гладкие и одна фасетированная.

Гальки крупные и уплощенные, плитки имеют средние размеры, на всех предметах присутствует вторичная обработка. Обломки и осколки разных размеров и форм, на всех сохранились участки галечно-

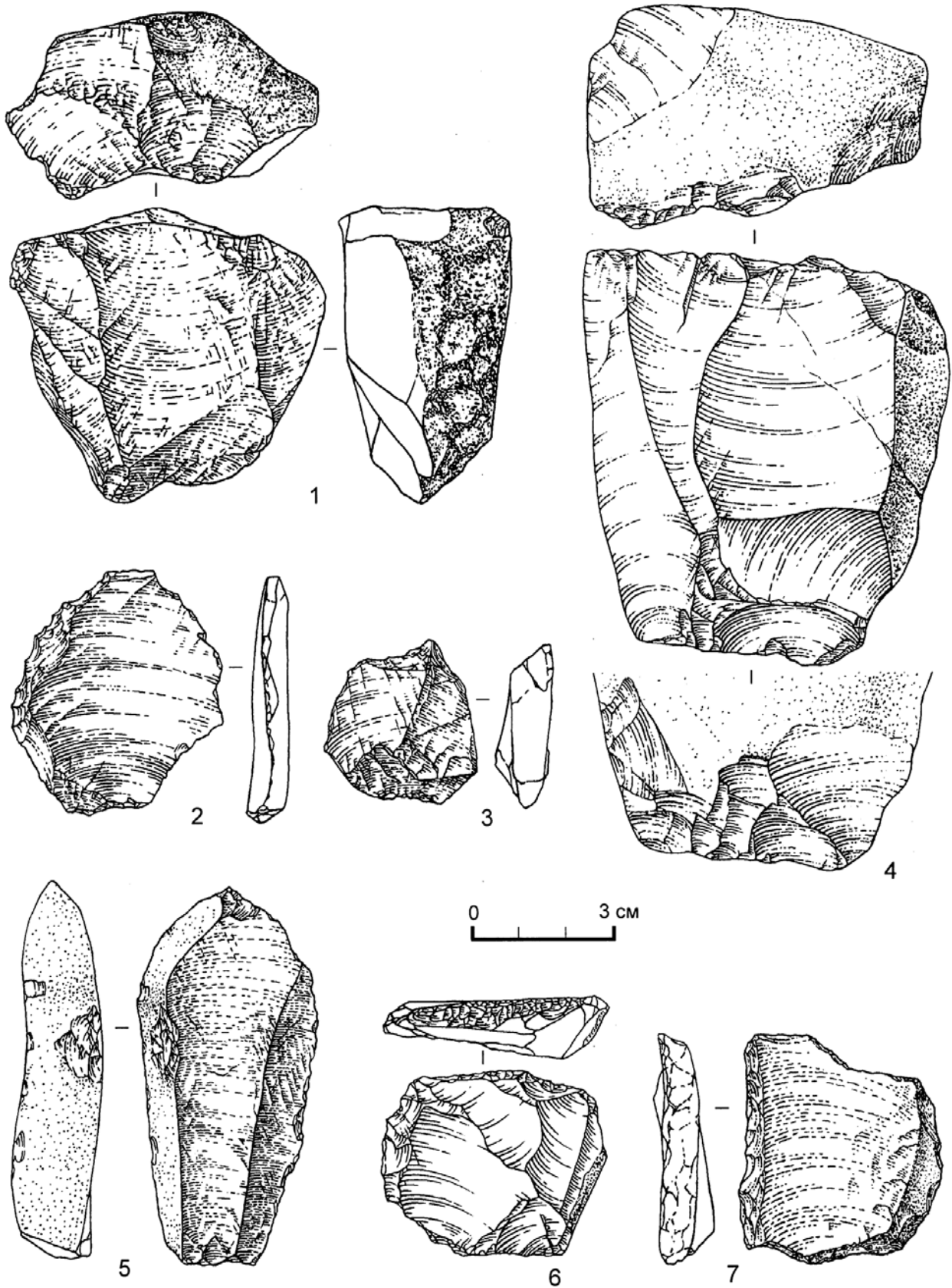


Рис. 1. Каменный инвентарь памятника Дарвагчай-залив-1

желвачной корки. Большая часть имеет следы вторичной обработки.

Орудийный набор — 22 экз. Все *скребла* (4) средних размеров. Одно изделие выполнено на сколе, выпуклое лезвие оформлено на продольном крае лицевой, полукрутой, разнофасеточной ретушью (рис. 1.-2). Следующее скребло подготовлено на плитке, имеющей треугольное поперечное сечение, обухок покрыт желвачной коркой, лезвие оформлено полукрутой, разнонаправленной ретушью. Другое орудие выполнено на фрагменте скола, имеет два лезвия, расположенных на продольном и поперечном краях заготовки. В месте сопряжения лезвий выделен небольшой выступ, ретушь лицевая, крутая и полукрутая, средняя (рис. 1. -7). В качестве заготовки для последнего скребла использовался сильно сработанный нуклеус, прямое лезвие тщательно оформлено крутой однонаправленной ретушью (рис. 1. -6).

*Выемчатые орудия* (3). Первое изделие выполнено на плитке средних размеров. Лезвие оформлено крутой разнофасеточной ретушью. Два других орудия оформлены на отщепях средних и мелких размеров вентральной, крутой, средней и мелкой ретушью.

*Шиповидные орудия* (2). В качестве заготовок использовались плитка и скол (рис. 1. -3). Рабочие элементы подготовлены крутой односторонней ретушью. Все *скребки* (2) мелких размеров. Лезвия подготовлены лицевой, крутой и полукрутой разнофасеточной ретушью. *Нож* выполнен на пластине крупных размеров. Обухок покрыт галечной коркой, противоположный край носит следы нерегулярной краевой ретуши (рис. 1. -5). *Сколы с ретушью* (10). Изделия крупных (3) и средних (7) размеров. Ретушь односторонняя, краевая, мелкая и средняя.

По технико-типологическим параметрам артефакты подъемных сборов хорошо соответствуют стратифицированной коллекции и могут рассматриваться как дополнительные материалы, характеризующие данный комплекс.

Археологический материал, залежавший *in situ*, был получен в ходе полевых исследований 2009–2010 гг. из разведочного шурфа и раскопа (общей площадью 21 кв. м) [2]. При раскопках была вскрыта толща плейстоценовых отложений на глубину до двух метров от дневной поверхности. Работы были прекращены после достижения толщи морских отложений. Ниже приводится описание разреза раскопа 2010 г. (сверху-вниз), наиболее полно отражающего стратиграфическую ситуацию.

*Слой 1.* Дерна нет, современная почва отсутствует. Слой представлен светло-коричневым легким суглинком с примесью дресвы, мелкого щебня, гравия и хорошо окатанных галек. Верхняя часть слоя до 0,05 м слабо гумусированная, имеет серый оттенок, по трещинам рассыхания серый гумусированный окрас проникает до кровли нижележащего слоя. Состав облом-

ков: известковистый и кремнистый, мелкозернистый песчаник и алевролит. Плоские гальки и щебень ориентированы параллельно склону. Мощность слоя составляет 0,2–0,25 м. Подошва слоя нечеткая, слабо-волнистая, падает параллельно современному склону, что указывает на преобладание делювиального процесса осадконакопления.

*Слой 2а.* Коричневый суглинок с большим содержанием обломочного материала: дресвы, щебня, полу- и хорошо окатанных галек. Встречаются плоские глыбы ракушняка (до 0,8 м). Плоский щебень, галька и глыбы ориентированы преимущественно параллельно склону. В тоще слоя много мелких карбонатных стяжек. Мощность составляет 0,3–0,5 м. Подошва слоя четкая, неровная. Генезис склоновый.

*Слой 2б.* Аналог слоя 2а. Отличается значительным осветлением и минерализацией заполнителя, прослеживается в виде большой линзы мощностью до 110 см. Ориентировка обломков отсутствует. В мокром состоянии слой рыхлый, в сухом приобретает свойства конгломерата. В подошве слоя крупных обломков значительно больше (особенно глыб ракушняка). Отложения с явным перерывом (размывом) перекрывают нижележащие.

*Слой 3.* Тонкозернистый желтовато-серый песок мощностью до 0,55 м. Непосредственно на поверхности слоя залегают очень крупные глыбы и плиты ракушняка, что, по всей видимости, связано с мощным тектоническим процессом. В кровле слой местами сильно перемешен с перекрывающими отложениями, контактная зона до 0,2 м. В подошве залегают хорошо окатанные валуны эллипсоидных и уплощенных форм (до 0,4 м). Подошва слоя четкая, не всегда ровная — видны промоины в нижележащих отложениях.

*Слой 4.* Зеленовато-коричневый алевролит с большим содержанием солей Ca и Na. Текстура пятнистая, видимая мощность слоя до 1,3 м. Данный слой, по всей видимости, является сильно выветренным образованием акчагыла, так как залегают на горизонтально слоистых отложениях глинистых алевролитов зеленовато-коричневого цвета, которые относятся к акчагыльской толще.

Таким образом, в ходе полевых исследований выделено 5 литологических горизонтов, в трех верхних отмечено залегание археологического материала. Все отложения, залегающие ниже слоя 2б, зафиксированные в процессе раскопок (слои 3 и 4), не содержат археологических артефактов и образовались, вероятно, намного ранее первого появления древнего человека в данном месте. Следовательно, в данном разрезе зафиксирован большой стратиграфический перерыв (размыв) процесса осадконакопления. Археологические материалы расположены по всей мощности культуросодержащих слоев, по условиям залегания хронологическое расчленение артефактов

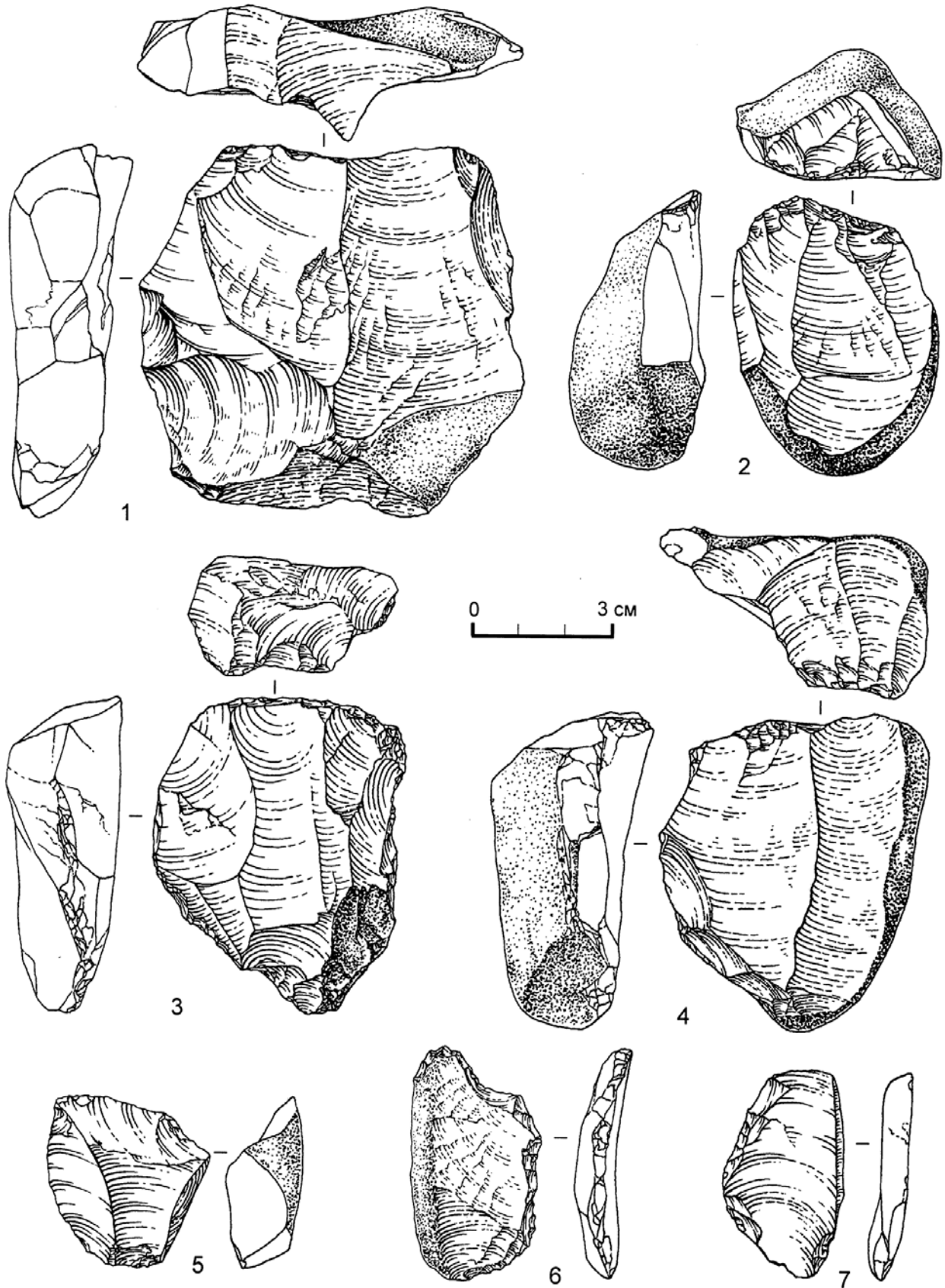


Рис. 2. Каменный инвентарь памятника Дарвагчай-залив-1

невозможно. Всю полученную коллекцию следует рассматривать как единую индустрию. Образование данных литологических горизонтов рассматривается как довольно длительный постепенный процесс, который происходил параллельно с накоплением археологических материалов. Этот процесс завершился после образования современной поверхности склона террасы.

Общее количество артефактов, залегающих в стратифицированном состоянии, 800 экз., в том числе колотые гальки и плитки — 19, нуклеидные формы — 75, пластины — 3, пластинчатые отщепы — 7, отщепы — 574, технические сколы — 4, сколы леваллуа — 1, обломки, осколки — 117. Все изделия неокатанные.

Нуклеидные формы представлены преимущественно оформленными ядрищами (54) и значительно меньшим количеством нуклеидных обломков (21). Основную часть коллекции составляют плоскостные, параллельного способа расщепления монофронтальные одно- и двухплощадочные ядрища (рис. 3. -1), часто в начальной стадии эксплуатации. При этом некоторые интенсивно оформленные нуклеусы этой категории могут интерпретироваться как леваллуазские (рис. 2. -1, 2, 4). Последние имеют прямоугольные очертания, оформленные слабовыпуклые площадки и предназначались для снятия удлиненных заготовок (рис. 2. -3). Четыре экземпляра относятся к двухфронтальным двухплощадочным нуклеусам. В незначительном количестве (3) также присутствуют радиальные монофронтальные и двухфронтальные ядрища.

Сколы имеют в основном средние и мелкие размеры, доля крупных ~ 10%. Огранка дорсалов у сколов преимущественно субпараллельная или естественная, при этом более половины сколов полностью или частично покрыты галечной коркой. Остаточные ударные площадки, за редким исключением, гладкие и естественные, примерно в равных пропорциях. Двухгранные и фасетированные вместе составляют около 10%.

Категория орудий насчитывает 66 предметов, ~ 70% которых выполнено на сколах, остальные примерно в равных пропорциях на гальках и плоских обломках. К орудиям отнесены: скребла (9) (рис. 3. -3,5); скребки атипичные (5) (рис. 2. -7); нож; галечные орудия (5); шиповидные (2) (рис. 3. -2,6); зубчатые (5) (рис. 2. -5); выемчатые (9); комбинированное (рис. 2. -6); отщепы с ретушью (20); обломки и осколки с ретушью (8), а также отбойник. Таким образом, в орудийном наборе преобладают скребловидные орудия на плоских гальках и скребла на плитках и массивных сколах, продольные, преимущественно однолезвийные. Атипичные скребки выполнены в основном на мелких сколах и имеют поперечное расположение лезвия, два относятся к боковым, оформлены, как правило, мелкой крутой однорядной ретушью.

Шиповидные изделия средних размеров, шипы короткие, трехгранные, выделены мелкими сколами на узких торцах или углах заготовок. Выемчатые орудия разных размеров в основном средние, реже крупные, изготовлены как на отщепах, так и на нескольких основах. Выемки неглубокие, чаще протяженные, оформлены мелкими сколами и модифицирующей ретушью. Зубчатые орудия все на сколах, оформлены мелкой модифицирующей ретушью. Комбинированное орудие сочетает на продольном крае скребловидное лезвие и ретушированную выемку.

Общий анализ всей информации данного комплекса местонахождения Дарвагчай-залив-1 позволяет отнести его к среднему палеолиту, наиболее вероятно, к начальным этапам, однако его культурно-хронологическая привязка на настоящий момент основывается главным образом на технико-типологической характеристике артефактов. Кроме того, стратиграфическая позиция комплекса находок, литология вмещающих отложений и характер подстилающей толщи позволяют утверждать, что время его формирования соответствует финалу среднего — началу позднего плейстоцена. Характер первичного расщепления в коллекции определяют однофронтальные нуклеусы параллельного способа раскалывания. В небольшом количестве присутствуют радиальные и леваллуазские ядрища. Сколы представлены в основном отщепами разных размеров и пропорций, пластинчатые заготовки единичны. У сколов заметна доля сложно оформленных остаточных ударных площадок (двухгранные и фасетированные) — около 10%. Кремний используется редко, сырьевую основу составляют кремнистые песчаники и известняки. В орудийном наборе доминируют однолезвийные скребла и выемчатые ретушированные формы. Каких-либо изделий, близких верхнепалеолитической группе, нет, остроконечники также отсутствуют. Обнаружено несколько крупных галечных рубящих и скребловидных орудий. Отмечено большое количество нуклеидных форм, присутствие изделий, маркирующих весь цикл расщепления, а также относительно небольшой процент орудий. Все это позволяет рассматривать данный комплекс как остатки нескольких относительно близких по времени стоянок-мастерских.

В настоящее время на территории Кавказа известно около 400 памятников, на которых зафиксированы каменные индустрии среднего палеолита, при этом основная часть этих объектов относится к подъемным комплексам, или они имеют переотложенные и смешанные культуросодержащие слои, вследствие чего картина развития каменных индустрий на Кавказе в среднепалеолитическое время проводится по материалам гораздо меньшего числа памятников (около 10%), на которых археологический материал залегал *in situ*. При этом наиболее информативные стоянки, локализованные в южной и северо-западной частях

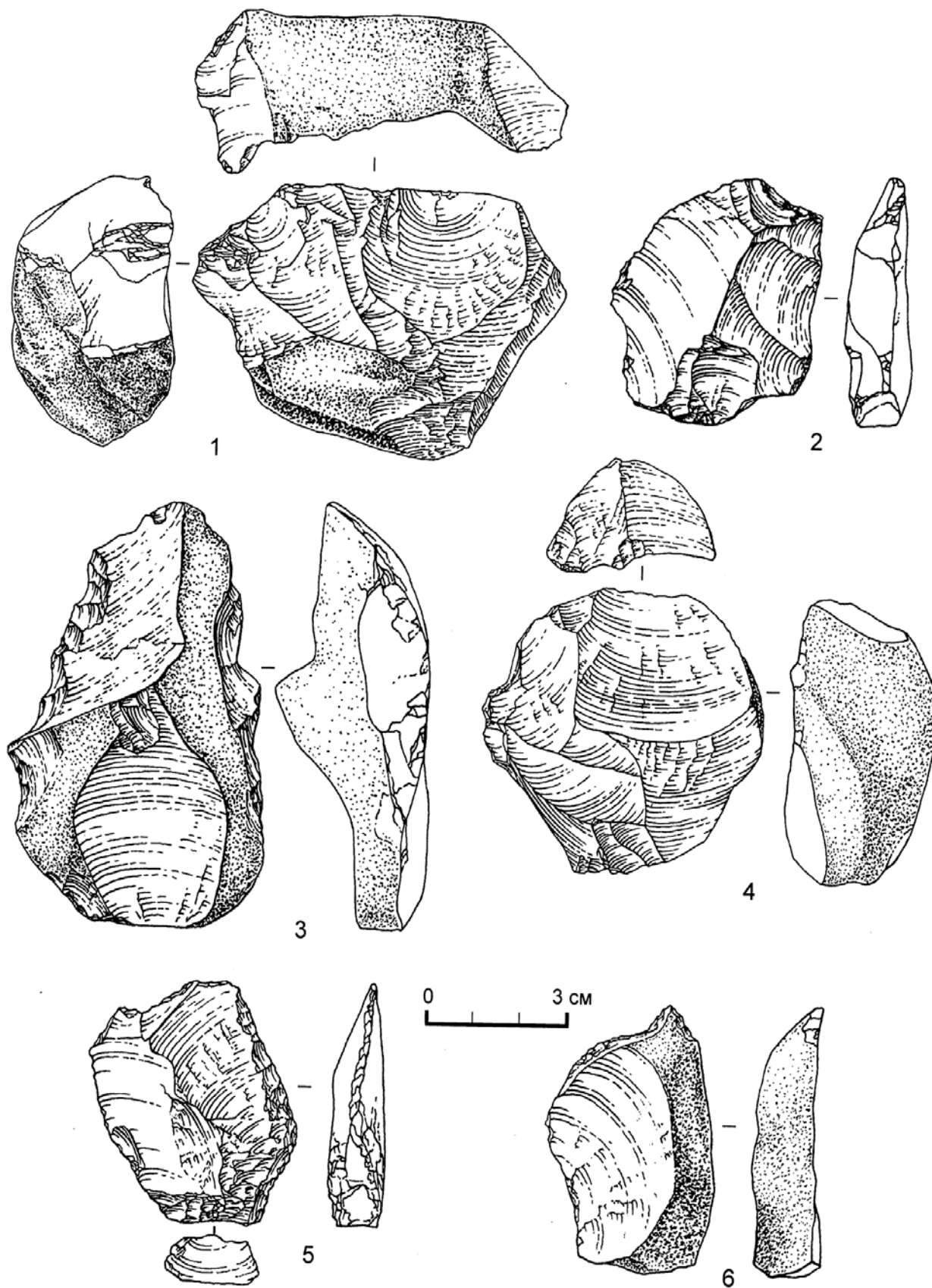


Рис. 3. Каменный инвентарь памятника Дарвагчай-залив-1

Кавказа, связаны, как правило, со скальными убежищами. На территории же Северо-Восточного Кавказа до последнего времени комплексы этого времени были представлены только немногочисленными подъемными материалами [3, 4].

В настоящее время большую часть этих пещерных комплексов исследователи объединяют в кудароджручальскую группу (мустье джручальского типа), включая в нее материалы Кударо I, Кударо III, Цоны, Джручулы, Мыштулагты-Лагат и др. [5, 6]. В целом, эти комплексы характеризуются как леваллуазские, с большой долей пластинчатых заготовок и удлиненных остроконечников на пластинах, где также хорошо представлены продольные скребла, встречаются лимасы, ножи и зубчатые изделия. Специфическим приемом оформления остроконечников является вентральная подработка их оснований или острий плоской ретушью.

Наиболее близки среднепалеолитическим индустриям Приморского Дагестана по индустриальным особенностям, территориальному расположению и, возможно, хронологически материалы слоя III пещеры Азых [7]. Однако при общем сходстве в первичном расщеплении здесь наблюдаются существенные расхождения в типологии орудийных наборов, хотя стоит отметить значительный процент однолезвийных скребел. Вместе с тем в дагестанских материалах очень мало конвергентных форм, отсутствуют остроконечники, изделия с вентральной подтеской и утончением базальной части, нет бифасов.

Как уже указывалось, на территории Северо-Восточного Кавказа до последнего времени комплексы, соответствующие хронологическому интервалу

MIS 5-6 (рисс — вюрм), были практически неизвестны. Материалы, полученные в ходе работ последних лет в Приморском Дагестане, в определенной степени закрывают имеющуюся лакуну. В целом, эти технокомплексы можно охарактеризовать как не леваллуазские и не пластинчатые, с присутствием леваллуазского расщепления и низкими индексами фасетирования. Среди нуклеусов доминируют ядрища параллельного способа скалывания в разных вариантах; радиальная и леваллуазская техники используются значительно реже. При этом леваллуазское расщепление направлено на производство как удлиненных заготовок, так и отщепов. Иногда используются торцовые формы нуклеусов. Основу орудийного набора составляют скребла, зубчато-выемчатые и шиповидные орудия, заметно количество ножей и невыразительных скребков. Среди скребел очень небольшой процент составляют конвергентные формы. Леваллуазские и мустьерские остроконечники отсутствуют. Галечные орудия (чоперы, скребловидные) встречаются довольно часто.

Исходя из имеющихся данных можно заключить, что, несмотря на значительное количество известных среднепалеолитических памятников на Кавказе и большое технико-типологическое разнообразие внутри их групп, прямых аналогии со среднепалеолитическими материалами Приморского Дагестана в настоящее время не прослеживается. Это может быть связано как со слабой представительностью дагестанских индустрий, состоящих в основном из подъемных материалов, так и с имевшимся в то время культурным разнообразием, не исключающим возможность существования на данной территории оригинальной среднепалеолитической культуры.

## Библиографический список

1. Деревянко А. П., Зенин В. Н., Рыбалко А. Г., Лещинский С. В., Зенин И. В. Дарвагчай-Залив-1 — новый многослойный памятник в Южном Дагестане // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий — Новосибирск, 2009. — Т. XV.
2. Деревянко А. П., Зенин В. Н., Рыбалко А. Г., Колташов М. С. Полевые исследования памятника Дарвагчай-залив 1 (Республика Дагестан) в 2010 г. // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. — Новосибирск, 2010. — Т. XVI.
3. Амирханов Х. А. Манас-озеньские мустьерские местонахождения в Прикаспийском Дагестане // Новое в археологии Северного Кавказа. — М., 1986.
4. Котович В. Г. Каменный век Дагестана. — Махачкала, 1964.
5. Любин В. П. Мустьерские культуры Кавказа. — Л., 1977.
6. Любин В. П., Беляева Е. В. Ранняя преистория Кавказа. — СПб., 2006.
7. Гусейнов М. Древний палеолит Азербайджана. — Баку, 2010.