

УДК 94 (4).08

ББК 63.3 (4) 62

«Малая Европа»: первые интеграционные проекты западноевропейских стран в конце 1940-х гг.

Н.С. Мальшева

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

“Little Europe”: First Integration Projects of Western European States in the 1940s

N.S. Malysheva

Altai State University (Barnaul, Russia)

Статья посвящена малоизученному в отечественной историографии вопросу о попытках создания после окончания Второй мировой войны интеграционных объединений в Западной Европе. До создания Европейского объединения угля и стали в 1951 г. правительство Франции неоднократно выступало с инициативой заключения таможенного и экономического союзов. Эти проекты, более известные как Фриталюкс, Финебел или Бенефит, остались нереализованными по политическим и экономическим причинам. Намерение Франции исключить из будущего интеграционного объединения Германию не было поддержано Бельгией, Нидерландами, Люксембургом и другими странами Западной Европы, которые связывали послевоенное восстановление с использованием ресурсного и промышленного потенциала Германии. Немаловажную роль в отказе от первых интеграционных проектов сыграла позиция США, рассчитывающих на создание экономической группировки демократических государств Западной Европы в самом широком составе. Несмотря на неудачу проектов Фриталюкс и Финебел, их обсуждение позволило французскому правительству более точно определить формат будущего интеграционного объединения и реализовать в 1950 г. план Шумана.

Ключевые слова: европейская интеграция, план Пеше, план Шумана, Европейский платежный союз, Фриталюкс, Финебел.

DOI 10.14258/izvasu(2017)2-33

Последние события, вызванные перспективой Брексита — выхода Великобритании из Европейского Союза, актуализировали вопрос о жизнеспособности европейской интеграции. В настоящее время идет поиск наиболее приемлемой формы взаимоотношений объединенной Европы и Великобритании, при этом

The article is devoted to attempts to establish the first integration associations in Western Europe after the Second World War. Before the European Coal and Steel Community was founded in 1951, the French government had repeatedly proposed several variants of a custom and economic union. These projects more commonly known as Fritalux, Finebel or Benefit remained unfulfilled for political and economic reasons. France's intention to exclude Germany from the future integration was not supported by Belgium, the Netherlands, Luxembourg and other countries of Western Europe. They connected the post-war reconstruction with the use of German resources and industrial capacity. The United States also played an important role in the rejection of the first integration projects, because the USA preferred a broad economic association to be established. Despite the failure of Fritalux and Finebel, a discussion of these projects allowed the French Government to determine a more accurate format of the future integration of unification.

Key words: European integration, Peseche plan, Schuman plan, European Payment Union, Fritalux, Finebel.

рассматривается как «жесткий» вариант, подразумевающий выход государства из-под юрисдикции наднациональных институтов ЕС, так и «мягкий» вариант. Последнее предполагает сохранение членства в таможенном союзе либо оформление зоны свободной торговли. Не исключено, что, следуя примеру

Великобритании, интерес к подобным формам экономической интеграции могут проявить и другие государства-члены ЕС. Эти вызовы заставляют по-новому взглянуть на истоки европейской интеграции.

В отечественной и зарубежной историографии в качестве вехи, обозначившей начало европейской интеграции, фигурирует план Шумана от 9 мая 1950 г., в соответствии с которым шесть стран Западной Европы договорились передать под наднациональный суверенитет контроль над своей тяжелой промышленностью [1–11]. Действительно, план Шумана, ставший основой для учреждения Европейского объединения угля и стали в 1951 г., затмил все предыдущие проекты создания «объединенной Европы». Вместе с тем попытки учредить таможенный и экономический союз предпринимались в Западной Европе еще в послевоенные годы. Такими первыми проектами являлись Финебел, Фриталюкс или Бенефит — названия, возникшие на основе первых букв наименований государств-участников (Франция, Италия, Нидерланды, Бельгия и Люксембург).

Работ, посвященных изучению этих предшественников плана Шумана, не так много. Исследователи истории европейской интеграции либо не упоминают об этих несостоявшихся проектах, либо уделяют им незначительное внимание. В частности, М. Хоган [6, р. 267], Б. Эйхенгрин [7, р. 79] пишут о проектах конца 1940-х гг. как об изначально обреченных на провал из-за отсутствия среди участников переговоров Великобритании и Германии. Более подробно освещает проблемы, с которыми столкнулись создатели Финебел и Фриталюкс, британский историк А. Милвард [10]. Одной из немногих работ, специально посвященных этой теме, является совместный труд голландского историка Р. Гриффитса и британского экономиста Ф. Линч [11].

Таким образом, сюжеты, связанные с планами оформления таможенного и экономического союза без учреждения наднациональных институтов, малоизучены и представляют исследовательский интерес. Целью данной статьи является анализ причин неудач первых попыток создать в Западной Европе интеграционное объединение.

Одной из первых региональных экономических группировок, возникшей в Западной Европе в 1940-е гг. и имеющей возможность перерасти в континентальный союз, стал Бенилюкс — таможенный союз Бельгии, Нидерландов и Люксембурга. Соглашение эмигрантских правительств, подписанное в сентябре 1944 г., предусматривало формирование таможенного союза после освобождения стран от фашистской оккупации, а в перспективе — переход к общему рынку. Интерес к Бенилюксу проявило Временное правительство Франции во главе с Ш. де Голлем, увидевшее возможность экономического восстановления в сотрудничестве с малыми странами Европы. 20 марта 1945 г. между государствами было подписа-

но Соглашение о взаимных экономических консультациях, предусматривавшее согласование политики стран-участниц в области цен, налогообложения, таможенных тарифов и квот [12].

Уже на этом этапе выявились различия в интересах стран-участниц будущего таможенного союза. В частности, без энтузиазма к предстоящему вхождению Франции в ряды Бенилюкса отнеслось правительство Нидерландов. Во-первых, потому что объемы франко-голландской торговли не являлись значимыми для голландской экономики; во-вторых, голландская сторона предпочитала сохранить свободу действий в отношении двух перспективных рынков — британского и западногерманского, на которых Франция выступала потенциальным крупным конкурентом. В связи с этим попытки Франции присоединиться к тандему Бенилюкс стали предметом длительного и безрезультатного обсуждения группой экспертов. В апреле 1946 г. правительствами Бельгии, Нидерландов и Люксембурга было объявлено о начале функционирования таможенного союза без участия Франции. Следующая попытка вернуться к вопросу об экономической интеграции западноевропейских стран была предпринята французским правительством в августе 1947 г. и также оказалась безуспешной. В ходе переговоров о создании Организации европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС) правительство Франции выпустило официальную ноту с предложением начать переговоры об учреждении таможенного союза. В ноте подчеркивалось, что этот проект вдохновлен идеей плана Маршалла и призван стимулировать европейское экономическое сотрудничество.

Предложение Франции было включено в повестку рабочей группы ОЕЭС для последующего обсуждения, однако летом 1948 г. было отложено в сторону. Скептицизм в отношении французских предложений объясняется, на наш взгляд, следующими причинами. Прежде всего страны Западной Европы не связывали послевоенное экономическое восстановление с интеграцией. Разрушенная экономика западноевропейских стран не могла возродиться с опорой лишь на внутренние ресурсы, а в качестве источника финансовой помощи рассматривались США [13]. На фоне разгоравшейся холодной войны такие надежды оказались небеспочвенными и оправдались после начала реализации плана Маршалла.

Другой аспект — это политизация Францией идеи экономической интеграции. Ни в 1945 г., ведя переговоры с Бенилюксом, ни в 1947 г., предлагая странам-получателям помощи по плану Маршалла создать таможенный союз, французское правительство не скрывало, что среди будущих участников этих объединений не должно быть Германии. Учитывая мощный ресурсный и промышленный потенциал Германии, подобный подход не пользовался поддержкой среди стран Западной Европы.

Тем не менее правительство Четвертой республики не оставляло надежд сохранить инициативу по созданию экономического блока в Западной Европе. В апреле 1949 г. был предложен новый проект, более известный как план Пеше, названный по имени его автора — французского министра финансов М. Пеше. Будущее соглашение предполагало снятие количественных ограничений на движение рабочей силы, капитала и, при возможности, в сфере торговли. Для того чтобы минимизировать возможные риски для национальной экономики, был предусмотрен механизм «плавающего» обменного курса валют.

План Пеше, как и предыдущие французские инициативы, сначала был довольно прохладно принят западноевропейскими правительствами. Вместе с тем идея платежного союза была поддержана администрацией США. Предоставление экономической помощи странам Европы по плану Маршалла было рассчитано на четыре года, и по истечении этого срока неминуемо возник бы вопрос о сохранении финансовой поддержки западноевропейских демократических режимов. Поэтому идея экономического объединения Западной Европы, со временем способного обеспечивать себя самостоятельно, становится предметом серьезного обсуждения в администрации Г. Трумэна. Рассматривалась как возможность сокращения индивидуальной финансовой помощи европейским государствам, так и учреждение специального фонда для финансирования региональных интеграционных проектов в Европе. Первоначальный бюджет фонда должен был составить 150 млн долларов [14, р. 450].

Обещание поддержки со стороны США не осталось незамеченным в Западной Европе. Весной 1949 г. с совместной инициативой создания таможенного союза выступили Франция, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург, объявив о формировании так называемого Фриталюкс. Этот шаг был с одобрением встречен американским руководством Администрации по экономическому сотрудничеству, ожидавшему, что в будущем союз мог быть расширен за счет Великобритании, Австрии и Западной Германии. Тем не менее в условиях продолжающегося падения курса фунта стерлингов британское правительство не проявило энтузиазма по поводу создания Фриталюкс. Как полагали в Лондоне, при условии снятия ограничений на импорт британская продукция могла не выдержать конкуренции со стороны других участников союза [15, р. 124–125].

Обсуждение проекта Фриталюкс выявило, помимо всего прочего, и проблему включения Западной Германии в общее экономическое пространство. Прежде всего свою позицию четко обозначило французское правительство. По его мнению, участие в таможенном сообществе Западной Германии с ее огромным промышленным потенциалом рано или поздно привело бы к ее доминированию. Этот вопрос неизбежно перешел в политическую плоскость, поскольку

перспективы Германии как демократического государства были весьма туманными.

К осени 1949 г. энтузиазм правительства США относительно перспектив Фриталюкс заметно угас; кроме того, учреждению организации препятствовали финансовые проблемы, возникшие в странах Западной Европы. Большинство из них вслед за Великобританией столкнулось с проблемой обесценивания валют. В этих обстоятельствах наибольшую актуальность приобрел вопрос, насколько действенным для преодоления финансового кризиса окажется механизм ОЕЭС. Кроме того, правительство Г. Трумэна встретило с противодействием со стороны республиканской части Конгресса США, высказывающего все большее нежелание продолжать выделять средства на поддержание европейских экономик [16, р. 73]. В этих условиях глава Администрации по экономическому сотрудничеству П. Хоффман подготовил документ под названием «Растущая экономика путем европейской интеграции: главная задача Западной Европы», который в прессе расценили как ультиматум европейским странам. Хоффман заявлял, что восстановление стран региона связано исключительно с их готовностью к интеграции. Как следует из документа, его автор понимал под интеграцией не «Соединенные Штаты Европы» или политический союз, а создание общего рынка. Поощрение конкуренции и рациональное использование ресурсов, по мнению Хоффмана, должны были привести к преодолению кризисных явлений в экономике. При этом П. Хоффман устанавливал западноевропейским странам срок в 90 дней, в течение которого они должны были предпринять самостоятельные коллективные действия в этом направлении [14, р. 454–455].

Конгресс США поддержал главу администрации, в отличие от госсекретаря Д. Ачесона, который счел выступление Хоффмана чересчур резким. Ответным шагом европейских государств можно считать возрождение французским правительством проекта Фриталюкс, который теперь носил название Финебел. Состав участников был прежним — Франция, Италия и страны Бенилюкс. Новый вариант соглашения не затрагивал вопрос о тарифах, но предполагал постепенную отмену импортных квот, а также начало переговоров о координации действий стран в сфере управления промышленными предприятиями и подписание межотраслевых соглашений [6, р. 281].

Недостатки французского проекта выявились при его обсуждении странами Западной Европы. В частности, правительства Бельгии и Нидерландов настаивали на приглашении ФРГ в организацию такого рода, поскольку их экономики находились в зависимости от германской индустрии.

Вероятнее всего, для официального Вашингтона наиболее очевидным минусом Финебел являлось стремление Франции обезопасить свою экономику от возможной конкуренции со стороны Западной

Германии путем сохранения протекционистских барьеров. «Межотраслевые» соглашения, предлагаемые французским правительством, были восприняты в Администрации по экономическому сотрудничеству как форма картельного сговора между производителями [14, р. 453]. Отсутствие среди участников переговоров Великобритании, а также ФРГ не соответствовало представлениям правительства Г. Трумэна об «общеевропейском» рынке.

Необходимость решения проблемы обесценивания валют в странах Западной Европы обусловила появление еще одной инициативы со стороны американской администрации. В ноябре 1949 г. Госдепартамент совместно с Администрацией по экономическому сотрудничеству разработал проект создания Европейского платежного союза. При этом Министерство финансов США выступало против создания очередной структуры, полагая, что функции урегулирования валютных вопросов можно возложить на Международный валютный фонд. Примечательно, что политическая риторика, касающаяся «Соединенных Штатов Европы» и наднациональных органов, при обсуждении новой организации была оставлена в стороне. Европейский платежный союз (ЕПС), предусматривавший конвертируемость валют стран Европы и их обеспечение золотым стандартом, являлся сугубо техническим соглашением. ЕПС охватывал все шестнадцать стран-участниц Организации европейского экономического сотрудничества.

Новая финансовая структура была, несомненно, важной с экономической точки зрения, однако подписание соглашения о ЕПС в феврале 1950 г. не получило широкого общественного резонанса.

Таким образом, благодаря переговорам о формировании таможенных союзов в правительствах стран Западной Европы, а также США сложилось более четкое представление о контурах единого рынка Западной Европы. Обсуждение проектов Фриталюкс – Финебел, а также переговоры о формировании Европейского платежного союза выявили не только широкий круг технических вопросов, которые было необходимо урегулировать с учетом состояния экономики каждой из стран. Попытки создания первых экономических группировок, а также углубления взаимодействия стран в рамках ОЕЭС обозначили и пределы влияния Вашингтона на участников переговоров. Идея «Соединенных Штатов Европы» как проект некоего политического союза стал постепенно вытесняться прагматическим подходом. Большинство экспертов по политическим и экономическим вопросам полагали, что круг участников экономической интеграции не должен был ограничиваться Францией, Италией и странами Бенилюкс, но включать Великобританию, а также Западную Германию. План Шумана, разработанный весной 1950 г., учитывал предыдущий опыт несостоявшихся проектов, что и обусловило его успех.

Библиографический список

1. Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / под ред. Ю.А. Борко и О.В. Буториной. — М., 2001.
2. История европейской интеграции (1945–1994) / под ред. А.С. Намазовой. — М., 1995.
3. Симмс Б. Европа. Борьба за господство : пер. с англ. — М., 2017.
4. Чубарьян А.О. Европейская идея в истории: проблемы войны и мира. — М., 1987.
5. Baldwin R., Wyplosz S. The Economics of European Integration. — N. Y., 2015.
6. Hogan M. The Marshall Plan. America, Britain, and the Reconstruction of Western Europe, 1947–1952. N. Y., 1987.
7. Eichengreen B. The European Economy Since 1945: Coordinated Capitalism and Beyond. — Princeton, 2008.
8. Liddle R. The Europe Dilemma: Britain and the Drama of EU Integration. — N. Y., 2014.
9. Mason D. A Concise History of Modern Europe: Liberty, Equality, Solidarity. — N. Y., 2015.
10. Milward A. The Reconstruction of Western Europe, 1945–1951. — Berkely, 1984.
11. Griffiths R., Lynch F. The Fritalux — Finebel Negotiations, 1949–1950. European Institute Working Paper 84/117, November 1984.
12. Accord économique de consultation mutuelle [Electronic resource]. URL: <http://www.legilux.public.lu/leg/a/archives/1945/0071/1945A09011.html>
13. Мальшева Н.С. Политика США в отношении европейской экономической интеграции (1945–1951 гг.). — Барнаул, 2014.
14. Foreign Relations of the United States (FRUS). 1949. Vol. IV. Western Europe. Wash., D.C., 1975.
15. Hopkins M. Oliver Franks and the Truman Administration: Anglo-American Relations, 1948–1952. — L., 2003.
16. Raucher A. Paul G. Hoffman, Architect of Foreign Aid. — Lexington, 1985.