

**Реставрационно-консервационные мероприятия
на памятнике наскального искусства Томская писаница
в конце 1980-х — 1990-х гг.****К.В. Конончук*

Музей-заповедник «Томская Писаница» (Кемерово, Россия)

**Restoration and Conservation Activities on the Rock Art
Site Tomskaya Pisanitsa in the Late 1980-s — 1990-s***K.V. Kononchuk*

Tomskaya Pisanitsa Museum-Reserve (Kemerovo, Russia)

Статья посвящена критическому анализу одного из этапов (конец 1980–1990-х гг.) истории реставрации памятника наскального искусства Томская писаница, расположенного в Яшкинском районе Кемеровской области. В работе впервые публикуются данные, приведенные в ряде архивных материалов. История реставрации памятника рассматривается в рамках комплексного подхода. Автор исследует методику, технологию реставрационно-консервационных работ, систему административного управления, анализирует мотивацию, побуждающую специалистов к подобной деятельности. Исследователь приходит к выводам, что административный ресурс, появившийся в результате открытия музея-заповедника «Томская Писаница», позволил провести комплекс мер по оценке состояния скального массива с петроглифами и приступить к разработке проектов консервации памятника. В результате подобной работы была сформирована концепция сохранения памятника, нашедшая отражение в официальных документах. Однако в связи с общей неразработанностью проблемы реставрации петроглифов на памятнике периодически предпринимались слабо спланированные, непрофессиональные мероприятия без адекватного документального сопровождения.

Ключевые слова: наскальное искусство, петроглифы, реставрация, консервация, Томская писаница.

The article deals with a critical analysis of one of the stages (late 1980-s — 1990-s) of the history of Tomskaya Pisanitsa rock art site situated in Yashkino district of the Kemerovo region. Some archives materials are published in this work for the first time. This allowed organizing and generalizing the history of the site restoration with a complex approach. The author analyses the restoration and conservation works method and technology, administrative system, motivation of the specialists to perform this activity. The researcher concludes that the administrative resource which resulted from the opening of the Tomskaya Pisanitsa museum-reserve allowed undertaking some measures to evaluate the state of the rock mass with petroglyphs and to develop some projects of the site conservation. This work has resulted in a concept of the site conservation which was described in some official documents. However, due to the general crudity of petroglyph restoration problem, some unprofessional and badly planned activities have been periodically done without any accompanying documents.

Key words: rock art, petroglyphs, restoration, conservation, Tomskaya Pisanitsa.

DOI 10.14258/izvasu(2016)4-43

* Статья написана в рамках выполнения государственного задания Министерства образования и науки РФ, регистрационный № 33.1175.2014/К.

Томская писаница — памятник наскального искусства, расположенный на территории музея-заповедника «Томская Писаница» в Яшкинском районе Кемеровской области, в 50 км к северо-западу от Кемерова, на правом берегу реки Томи. У этого местонахождения петроглифов самая продолжительная в России история изучения [1–3]. Важную ее часть занимают реставрационные и консервационные работы. Они осуществляются с 1960-х гг. и вплоть до настоящего времени. В современном петроглифоведении история реставрации и консервации памятника встала в один ряд с такими аспектами исследования, как история изучения, документирование, хронологическая и культурная атрибуция. Об этом свидетельствуют монографии, вышедшие в последние годы [4; 5].

Цель данной статьи — на основании неопубликованных материалов установить закономерности развития такого направления, как реставрация петроглифов на примере музеефицированного памятника — Томской писаницы в конце 1980-х — 1990-е гг. Описываемый период истории реставрации памятника слабо освещен в научных публикациях [6, с. 142]. Большое количество неопубликованных материалов сохранилось в структурном подразделении организации — архиве. Работа с этими документами с использованием методов источниковедческого анализа, а также применение историко-генетического метода позволило раскрыть причинно-следственные связи и закономерности процесса реставрации Томской писаницы в конце 1980-х — 1990-е гг.

На момент открытия музея-заповедника «Томская Писаница» в феврале 1988 г. опыта реставрации петроглифов на территории СССР практически не было. Можно выделить лишь работы, проводимые на самой Томской писанице группой энтузиастов под руководством А.И. Мартынова [2; 3; 6]. Эпизодические мероприятия по сохранению памятников наскального искусства проводились в Узбекистане в 1983 г. и на Шишкинской писанице на реке Лене с 1987 г. [4, с. 43–50; 7, с. 137].

Первым работу по оценке общего состояния массива с наскальными изображениями выполнил заведующий кафедрой геологии Кузбасского политехнического института А.Н. Кондаков. При характеристике инженерно-геологического состояния скалы геолог обращает внимание на то, что выветренность пород нарастает вверх по склону, где реально угрожает сохранности древних изображений. Поэтому возведение каких-либо сооружений на вершине массива несет опасность для памятника [8, с. 58]. Угрозу сохранности петроглифов, по мнению А.Н. Кондакова, пред-

ставлял и процесс постепенного подмывания основания скалы водами реки Томи [9, с. 8].

Неординарным стоит признать предложенный А.Н. Кондаковым комплекс мер по инженерно-геологическому укреплению скалы. Так, естественную смотровую площадку предлагалось расширить на 8–10 метров в длину и на 2–3 метра в ширину путем создания насыпной пригрузки — бермы у подножия склона в залитой водой части с использованием материалов, аналогичных составу основания скалы. На этом фундаменте планировалось соорудить двухэтажную металлическую или железобетонную смотровую площадку с выступом верхнего этажа на уровне рисунков. Данная постройка должна была разгрузить скалу от нагрузки, вызванной большим количеством посетителей. Закрепление выветренных пород верхней части памятника рекомендовалось провести при помощи силикагеля [8, с. 53, 55, 58, 59].

В 1989, 1990 гг. к работам по сохранению петроглифов Томской писаницы впервые были привлечены профессиональные реставраторы проектного института «Спецпроектреставрация» [10, с. 1–3, 6]. В связи с тем, что опыт реставрационных мероприятий на петроглифах почти отсутствовал, решено было опираться на методiku реставрации каменных элементов памятников архитектуры. Для адаптации технологии к памятнику наскального искусства была проведена серия лабораторных и натурных работ. Выполнялись исследования свойств пород, слагающих Томскую писаницу, проводился анализ изменений их характеристик под воздействием материалов, которые планировалось использовать при реставрации [11, с. 7, 8, 11].

Предложенные после проведения лабораторных исследований реставрационные мероприятия состояли из трех этапов. Первоначально специалисты планировали при помощи домозочного состава провести инъектирующее закрепление трещин горной породы и восполнить незначительные утраты камня. Затем, используя обмазочный материал, укрепить осыпающиеся и расслаивающиеся торцевые поверхности скалы и замаскировать некоторые посетительские надписи. В дальнейшем должна была производиться консервация наиболее уязвимых участков памятника при помощи кремнийорганического отвердителя — тетраэтоксисилана [12, с. 9–11].

Разработанная технология была опробована на памятнике лишь в очень ограниченном объеме. Летом 1989 г. на Томской писанице проводились натурные работы, в ходе которых выбрали два опытных участка. Домозочный участок обрабатывался на глубину 3–4 см и по вертикальным сколам. На обмазочном участ-

ке составом обработан торец и обмазаны посетительские надписи [11, с. 17]. Работы не были продолжены, так как в 1991 г. на ученом совете музея-заповедника «Томская Писаница» было принято решение отказаться от услуг института «Спецпроектреставрация» [9, с. 6, 11]. Впоследствии домозочный состав просто вывалился из углублений современных надписей [6, с. 142]. Обмазочный материал до сих пор находится на поверхности скалы.

Примечательно, что идея химического закрепления разрушающихся участков скалы, предложенная специалистами «Спецпроектреставрации» (тетраэтоксисилоаном) и А.Н. Кондаковым (силикагелем), в дальнейшем продолжала развиваться. Так, на заседании ученого совета музея-заповедника «Томская Писаница» рассматривалось предложение А.А. Ломтевой об использовании для закрепления скалы состава для защиты керамики — ганозиса [9, с. 4, 7, 11]. Интересна также заявка на валютное обеспечение, составленная в 1993 г. В ней для освоения «новых методик реставрационных работ» просят приобрести консервирующее вещество для сохранения Томской писаницы по французской методике на сумму 1800 долларов [13]. В настоящее время никаких следов применения данных технологий не сохранилось.

Описанная выше тенденция, вероятно, реализовалась на практике в первой половине 1990-х гг. В публикации И.Д. Русаковой имеется информация о том, что в 1994 г. для восполнения утрат камня и маскировки современных надписей на памятнике применялась полимерная пластиковая масса, которая спустя короткое время оплыла и дала белесые потеки [14, с. 86].

Если исключить описанный выше эпизод, то в целом в 1990-е гг. руководством музея-заповедника «Томская Писаница» была взята линия на преобладание консервационных мероприятий при соблюдении принципа «наименьшего вмешательства». Так, на ученом совете музея, прошедшем 28 сентября 1990 г., были отвергнуты наиболее «радикальные» идеи А.Н. Кондакова, касающиеся мер инженерно-геологического укрепления скалы (например, создание под памятником насыпной пригрузки-бермы) [9, с. 4, 5, 8, 9, 11].

Также утверждалась концепция превентивной консервации памятника, основанная на контроле за количеством людей, посещающих Томскую писаницу. Часть специалистов выступила за ограничение доступа посетителей к памятнику [9, с. 7–8, 11], однако в ходе дискуссии решено было остановиться на компромиссном варианте, в дальнейшем отраженном

на страницах научной концепции музея-заповедника «Томская Писаница». В этом документе содержится рекомендация, призывающая во время проведения экскурсий ограничить размер группы 15-ю лицами с целью снижения механической нагрузки на выступ скалы [15, с. 6, 7].

Велась разработка комплекса мер по борьбе с природно-климатическими факторами деструкции. Например, в докладе А.А. Ломтевой в сентябре 1990 г. прозвучало предложение регулярно проводить очистку скалы от лишайников [9, с. 4]. Позднее, в 1993 г., эта рекомендация была перенесена на страницы научной концепции «Томской Писаницы» [15, с. 7]. Подобные расчистки на памятнике проводились. Судя по сообщениям сотрудника музея-заповедника И.Д. Русаковой, в 1994 г. от слоевищ лишайников была очищена одна из плоскостей памятника. Расчистка производилась с использованием полиэтиленовых щеток и водного раствора стирального порошка. После нанесения раствора и размягчения лишайника его снимали щетками, далее раствор смывали большим количеством воды.

В этот период всерьез рассматривался вопрос о возведении над скалой с петроглифами защитной конструкции из прозрачных материалов [2, с. 59, 60]. Судя по обнаруженным в архиве музея-заповедника документам впервые данное предложение высказано А.А. Ломтевой на ученом совете «Томской Писаницы». Павильон предлагалось сделать прозрачным и достаточно прочным, это, по мнению исследователя, должно было оградить скалу от агрессивного воздействия окружающей среды. Однако идея не встретила поддержки среди членов ученого совета. Главными контраргументами противников возведения павильона являлись такие факторы, как изоляция памятника из природной среды, возникновение парникового эффекта и большой размер конструкции [9, с. 4, 5, 11].

В конце 1990-х гг. над скалой было сооружено бетонное ограждение, призванное изменить направление стекающих водных потоков, несущих с собой каменно-глыбовый материал. Сведения о строительстве данной конструкции крайне отрывочны. Время ее создания установлено по воспоминаниям директора музея-заповедника «Томская Писаница» Г.С. Мартыновой. Высота стенки составляла около одного метра, толщина достигала 70 см, длина — почти 18 м, вес равнялся 40 тоннам. В дальнейшем было установлено, что данная конструкция не выполняет возложенных на нее функций и даже ухудшает гидрологический режим памятника [16, с. 172].

В целом, период конца 1980–1990-х гг. в деле сохранения Томской писаницы был до-

статочно противоречивым. С одной стороны, администрация музея-заповедника «Томская Писаница» занималась формированием общей концепции сохранения памятника наскального искусства. Был осуществлен комплекс мер по оценке состояния скального массива с петроглифами, предложены проекты консервации памятника. Административный ресурс позволил привлечь к этой деятельности специалистов из разных регионов страны. Полученные

в результате исследовательской работы данные и выдвинутые после коллегиального обсуждения на ученом совете музея предложения вошли в научную концепцию учреждения. В целом они отвечали уровню развития данного направления в описываемый период. С другой стороны, на памятнике периодически предпринимались слабо спланированные, непрофессиональные мероприятия без адекватного документального сопровождения.

Библиографический список

1. Окладников А.П., Мартынов А.И. Сокровища Томских писаниц. — М., 1972.
2. Мартынова Г.С., Покровская А.Ф. Исследователи Томской писаницы. — Кемерово, 2000.
3. Ковтун И.В. Письмагора (История открытия и исследований: 1630–1956 гг.). — Кемерово, 2013.
4. Мельникова Л.В., Николаев В.С., Демьянович Н.И. Шишкинская писаница. История и методика изучения, проблемы музеефикации, описание петроглифов. — Иркутск, 2011. — Т. 1.
5. Рогожинский А.Е. Петроглифы археологического ландшафта Тамгалы. — Алматы, 2011.
6. Русакова И.Д. Музей-заповедник «Томская писаница»: опыт презентации и сохранения петроглифов // Памятники наскального искусства Центральной Азии. Общественное участие, менеджмент, консервация, документация. — Алматы, 2004.
7. Реутова М.А. Консервация петроглифов Сармиш-сая // Памятники наскального искусства Центральной Азии. Общественное участие, менеджмент, консервация, документация. — Алматы, 2004.
8. Геологическое заключение по проектируемому музею-заповеднику «Писаные скалы». — Кемерово, 1988 // Архив МЗТП. — Ф. 2. — Оп. 1. — Д. 35.
9. Протокол Ученого совета музея-заповедника «Томская Писаница» от 28 сентября 1990 г. — Кемерово, 1990 // Архив МЗТП. — Ф. 2. — Оп. 1. — Д. 169.
10. Отчет по натурному обследованию и лабораторным исследованиям камня памятника «Томская писаница» в г. Кемерово. — М., 1989. — Т. I, ч. I // Архив МЗТП. — Ф. 1. — Оп. 1. — Д. 36(4).
11. Отчет по предварительным исследованиям по возможности реставрации камня памятника методами домазки и обмазки с применением минеральных модифицированных растворов. — М., 1990. — Т. I, ч. II // Архив МЗТП. — Ф. 1. — Оп. 1. — Д. 37(1).
12. Технология реставрационных работ: технологические рекомендации по реставрации камня памятника. — М., 1990. Т. I, ч. III. // Архив МЗТП. — Ф. 1. — Оп. 1. — Д. 38(1).
13. Заявка музея-заповедника «Томская писаница» на валютное обеспечение в 1993 г. — Кемерово, 1992 // Архив МЗТП. — Ф. 2, — Оп. 1. — Д. 66.
14. Русакова И.Д. Плоскость 8 Томской писаницы: современное состояние // Ученые записки музея-заповедника «Томская Писаница» — №2. — Кемерово, 2015.
15. Научная концепция развития музея-заповедника «Томская Писаница» — Кемерово, 1993.
16. Агеева Э.Н., Кочанович А.В. Превентивная консервация на памятнике наскального искусства Томская писаница // Наскальное искусство в современном обществе. К 290-летию научного открытия Томской писаницы : материалы международной научной конференции. — Кемерово, 2011. — Т. 1.