

УДК 343.13

ББК 67.410.2

## Роль и значение ответственности в формировании процессуального поведения потерпевшего при исполнении им уголовно-процессуальных обязанностей

*Е.Н. Петухов*

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

## The Role and Importance of Responsibility in the Formation of the Procedural Conduct of the Victim in the Performance of Criminal Procedural Obligations

*E.N. Petukhov*

Altai State University (Barnaul, Russia)

Рассматривается проблема формирования должного поведения потерпевшего по уголовному делу при необходимости исполнения возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей. Обосновывается детерминирующее влияние ответственности на процесс формирования поведения потерпевшего при исполнении им своих уголовно-процессуальных обязанностей. Приводится перечень мер ответственности и демонстрируется процесс их влияния на исполнение потерпевшим конкретных уголовно-процессуальных обязанностей. Раскрывается сущность негативной и позитивной ответственности в уголовном судопроизводстве как составной части правового статуса потерпевшего по уголовному делу.

Формулируется авторская позиция, касающаяся необходимости применения к потерпевшему при ненадлежащем исполнении возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей и других законных требований со стороны органов предварительного расследования и суда мер негативной и позитивной ответственности. Обосновывается возможность расширения перечня мер негативной уголовно-процессуальной ответственности посредством выхода предлагаемых автором мер за пределы уголовно-процессуального законодательства.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, потерпевший по уголовному делу, уголовно-процессуальные обязанности, уголовно-процессуальная ответственность, меры уголовно-процессуальной ответственности.

DOI 10.14258/izvasu(2016)3-24

К настоящему времени анализ трудов ученых из уголовно-процессуальной сферы России, исследования которых посвящены основным уголовно-

The article considers the problem of formation of the proper behavior of the victims in the criminal case in the performance of the criminal procedural obligations imposed on them. The author substantiates the determining influence of responsibility on the formation of the victims' behavior in the performance of their duties of criminal procedure and provides a list of measures of responsibility and demonstrates their influence on the performance by the victims of their criminal procedure duties. The article reveals the essence of the negative and positive responsibility in the criminal proceedings as an integral part of the legal status of the victim in the criminal case.

The author comes up with his own position regarding the need to apply to the victim the measures of negative and positive responsibility for improper performance of his duties of criminal procedure and other legal requirements from the part of the preliminary investigation and court action. The author states the possibility to expand the list of measures of negative criminal procedural responsibility by taking the measure out of Federal Legislation of Criminal Procedure.

**Key words:** criminal proceedings, the victim in the criminal case, the criminal procedural duties, criminal liability, criminal procedure measures of responsibility.

процессуальным институтам и категориям, позволяет считать устоявшейся позицию о существовании в уголовном судопроизводстве такой категории,

как уголовно-процессуальная ответственность [1–7], которая многими авторами признается в качестве составной части правового статуса субъектов уголовного процесса. При этом уголовно-процессуальная ответственность выступает в качестве детерминирующего фактора при формировании должного поведения участников уголовного судопроизводства, в том числе, по нашему глубокому убеждению, и формированию поведения потерпевшего при необходимости исполнения им возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей.

Подчеркнем, что значимость уголовно-процессуальной ответственности при формировании поведения потерпевшего, безусловно, высокая. Подтверждение нашим заявлениям мы находим в результатах проведенных нами опросов должностных лиц органов расследования и суда<sup>1</sup>. Они свидетельствуют о том, что даже при разъяснении следователем (дознавателем) прав и обязанностей потерпевшим по уголовным делам упоминание об угрозе применения уголовно-процессуальной ответственности за ненадлежащее исполнение ими требований, предъявляемых к ним со стороны уполномоченных должностных лиц органов расследования в виде, например, принудительного привода, денежного взыскания, обеспечивает высокий процент явки по вызовам, способствует сохранности переданных под сохранную расписку потерпевшим вещественных доказательств, неразглашению сведений, составляющих тайну предварительного расследования, и исполнению других обязательств.

В условиях действующего уголовно-процессуального законодательства, в котором отсутствуют ясные, полные, понятные и отдельно закрепленные положения, регламентирующие выполнимые обязанности потерпевшего, когда также отсутствует эффективный обеспечительный механизм их исполнения, конечно же, роль ответственности растет. Однако здесь существует проблема, на которую верно указывает в своей диссертации и рассматривает последствия, связанные с ней, Д.С. Устинов [8, с. 79]. Он отмечает, что при отсутствии четкого обозначения в уголовно-процессуальном законодательстве ответственности конкретного субъекта (автор рассматривает эту проблему на примере обвиняемого) происходит необоснованное манипулирование субъектом предоставляемыми ему правами, т. е. имеет место подмена обязанностей его правами.

Например, в таких ситуациях, как дача показаний, участие в производстве очной ставки и дача в ходе нее показаний, исполнение направления о прохождении медицинского освидетельствования (пострадав-

шему), поддержание обвинения по делам частного обвинения, обязанность участвовать в производстве по уголовному делу частнопубличного обвинения после обращения в правоохранительные органы с заявлением о привлечении виновных по такому виду преступления к уголовной ответственности и прочих, органы расследования, суд должны давать поведению потерпевшего правовую оценку. При этом им необходимо прогнозировать действия и поступки потерпевшего в будущем по уголовному делу с учетом его настоящего поведения для возможного применения к нему процессуальных средств воздействия, в том числе и ответственности, с целью обеспечения надлежащего исполнения возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей. Как верно отмечал профессор М.С. Строгович, везде, где речь идет об обязанностях и их исполнении, неизбежно присутствует ответственность за надлежащую их реализацию [9, с. 72–73].

Получается своеобразная, но достаточно эффективная корректировка отношения потерпевшего к последствиям невыполнения возложенных на него обязанностей по уголовному делу и направление поведения в нужное русло.

Например, если есть основания предполагать, что потерпевший не будет являться по вызовам к следователю (дознавателю), в суд, то к нему следует применить иную меру уголовно-процессуального принуждения — обязательство о явке. При этом необходимо разъяснить, что за нарушение данной уголовно-процессуальной меры принуждения (за ее неисполнение) предусмотрена уголовно-процессуальная ответственность в виде наложения денежного взыскания. Мы также предлагаем за недобросовестное исполнение потерпевшим возложенных на него обязанностей применять в отношении данного субъекта такую меру ответственности, как лишение его по решению суда восполнения понесенных им расходов, отнесенных законодателем к числу судебных издержек по уголовному делу.

Данный контекст уголовно-процессуальной ответственности не противоречит устоявшемуся в правовой науке определению юридической ответственности, разновидностью которой она является: обязанность субъекта уголовного процесса — претерпеть предусмотренные уголовно-процессуальной нормой неблагоприятные последствия за допущенные правонарушения [10, с. 13–14].

За недолжное исполнение каждой обязанности потерпевшим в отношении него, на наш взгляд, должна быть в законодательстве предусмотрена ответственность. При этом она должна соответствовать по стро-

<sup>1</sup> Нами опрошено в 2016 г. по специальной анкете, включающей вопросы по теме настоящей статьи, 119 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство на территории Алтайского края (судьи — 14, адвокаты — 36, следователи — 49 следователей и 20 дознавателей).

гости значимости не исполненной им уголовно-процессуальной обязанности.

Мы стоим в данном вопросе на позиции применения в уголовном судопроизводстве двух видов ответственности: негативной и позитивной, в том числе и в отношении потерпевшего за неисполнение им возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей.

Отдельные примеры применения в отношении потерпевшего негативной ответственности мы уже выше приводили. Продолжим, представив все виды ответственности, которые возможно применять в отношении потерпевшего. Она охватывает меры уголовно-процессуального принуждения, например, в виде принудительного привода, наложения денежного взыскания, лишения предоставляемых потерпевшим уголовно-процессуальным законодательством прав. Например, не явился частный обвинитель поддерживать в суде обвинение — дело прекращается, и он лишается права на восстановление нарушенных преступлением прав. Кроме того, необходимо возложение на потерпевшего выполнения им дополнительных обязательств, например, такой иной меры уголовно-процессуального принуждения, как обязательство о явке, или (после предупреждения председательствующего) соблюдение установленного порядка в судебном заседании и т. п.

Мы считаем, что следует расширить виды негативной ответственности, которые возможно применять в отношении потерпевшего, ненадлежащим образом исполняющего или вообще не исполняющего возложенные на него уголовно-процессуальные обязанности, путем выхода за пределы сферы уголовного судопроизводства и включения в их перечень непроцессуальных мер ответственности, например таких, как запрет выезда в зарубежные государства (плюс невыдача заграничного паспорта), приостановление права управления личным транспортным средством, возможно, даже приостановление выплат в соответствии с имеющимися льготами или неполучение каких-либо документов. Подобная практика существует в системе жилищно-коммунального хозяйства и в учреждениях, отнесенных к ведом-

ству «Электросети», «Газпрома», где при имеющейся у лица задолженности по оплате предоставляемых названными субъектами услуг данное лицо до полного погашения долга не получит какой-либо справки. Полагаем, что в век технического прогресса механизм взаимодействия субъектов, задействованных в реализации предлагаемых нами мер, можно оперативно выстроить.

Относительно позитивного вида ответственности мы солидарны с А.С. Бондаревым, который стоит на позиции, что в основе позитивной юридической ответственности лежит социальная необходимость в правовом регулировании тех или иных видов положительных общественных отношений, выраженная законодателем в виде соответствующих этим потребностям регулятивных правовых норм, указывающих субъектам права образцы не только возможного, но и должного поведения [11, с. 133].

Обществом признается, что любая свобода выбора своего поведения субъектом всегда ограничивается со стороны общества или государства такими оценками деятельности, как «незаконная», «негативная», и сопровождается общественным осуждением. В этом и состоит позитивная ответственность, содержанием которой является постоянное внешнее воздействие на субъекта путем психического принуждения.

Как справедливо подчеркивает О.А. Зеленина, как бы человек ни был свободен в своем выборе, он всегда имеет в виду наличие запретов правового характера и (или) общественной значимости [12, с. 67–75].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ответственность напрямую имеет влияние на процесс формирования поведения потерпевшего при исполнении им уголовно-процессуальных обязанностей. Наличие ответственности позволяет органам расследования, суду корректировать поведение потерпевшего, нацеливая его на путь надлежащего исполнения обязанностей. С этой целью должностные лица правоохранительных органов, в производстве которых находятся уголовные дела, должны быть вооружены арсеналом мер ответственности, имеющих негативный и позитивный характер.

### Библиографический список

1. Чечина Н.А., Элькинд П.С. Об уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственности // Советское государство и право. — 1973. — №9.
2. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность. — М., 1987.
3. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. — Воронеж, 1986.
4. Громов Н.А., Полуниин С.А. Санкции в уголовно-процессуальном праве России. — М., 1998.
5. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности : монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М., 2009.
6. Лупинский Д.А. Об уголовно-процессуальной ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. — 2010. — №3 (13).

7. Санников А.С. Обязанности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в досудебном производстве : учебное пособие. — Екатеринбург, 2013.

8. Устинов Д.С. Поведенческая характеристика обвиняемого и ее влияние на решения, принимаемые по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2015.

9. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. — 1979. — № 5.

10. Вепрев В.С. Основания уголовно-процессуальной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2006.

11. Бондарев А.С. Юридическая ответственность — исключительное позитивное свойство субъектов права // Правоведение. — 2008. — № 1.

12. Зеленина О.А. Процессуальная ответственность в уголовном судопроизводстве: содержание и реализация // Журнал российского права. — 2012. — № 5 (185).