

## О конституционном праве обвиняемых (женщин и несовершеннолетних) на суд присяжных

*Н.А. Дудко*

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

## Discussing the Constitutional Right of the Accused (Women and Minors) to the Jury Trial

*N.A. Dudko*

Altai State University (Barnaul, Russia)

В статье приведен обзор публикаций по вопросу о реализации конституционного права обвиняемых на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Сделан вывод о необходимости проведения дальнейших исследований с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ. Рассмотрен вопрос о подсудности уголовных дел суду присяжных по персональному признаку. Приведены данные о сокращении перечня подсудных суду присяжных дел. В соответствии со ст. 31 УПК РФ несовершеннолетние обвиняемые и обвиняемые женщины не могут заявить ходатайство о суде присяжных. Кроме того, эти уголовные дела должны быть переданы для рассмотрения из краевого (областного) суда в районный суд. Это нарушает конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом. Проанализированы решения Конституционного Суда РФ о подсудности уголовных дел суду присяжных. Позиции Конституционного Суда РФ по этому вопросу противоречивы. Лишение несовершеннолетних права на суд присяжных Конституционный Суд РФ признал соответствующим Конституции РФ. Лишение женщин права на суд присяжных Конституционный Суд признал противоречащим Конституции РФ. В статье сформулировано предложение о внесении соответствующих изменений в УПК РФ.

**Ключевые слова:** суд присяжных, права обвиняемого, подсудность суда присяжных, несовершеннолетние обвиняемые, женщины обвиняемые, ходатайство о суде присяжных.

DOI 10.14258/izvasu(2016)3-12

Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей закреплено в Конституции РФ (ст. 20 и 47) [1], что придает ему особую конституционно-правовую значимость. Вопрос о содержании и реализации конституционного права обвиняемого на суд присяжных является

The article presents a review of publications on the realization of the constitutional rights of the accused to the trial by the court with the jury participation. The conclusion is made about the need for further research with regard to legal positions of the constitutional Court of the Russian Federation. The article considers the jurisdiction of criminal cases to the jury on a personal basis. The author provides the data on the reduction of the jury cases in the court jurisdiction. In accordance with article 31 of the Code of Criminal Procedure of the RF, accused minors and women could not file a motion for the jury trial. In addition, these criminal cases must be transferred for consideration from the regional court to the district court. It violates the constitutional principle of equality of citizens before the law and the courts. The analyses is given to the decisions of the Constitutional Court of the RF about jurisdiction of criminal cases to the Grand jury. The position of the Constitutional Court of the RF on this issue is contradictory. The court declared the deprivation of the minors

Deprivation of the minors of the right to the jury trial was declared consistent with Constitution of the RF by the Constitutional Court of the RF while deprivation of women of the right to the jury trial was declared inconsistent with the Constitution of the RF. The article formulates a proposal for the appropriate amendments in the Code of Criminal Procedure of the RF.

**Key words:** trial by jury, rights of the accused, jurisdiction of trial by jury, juvenile accused, the accused women, a motion for jury trial.

постоянным предметом исследований процессуалистов [2–9], но при этом не теряет своей актуальности и требует дальнейшего изучения.

В 2015 г. дискуссия ученых и практиков о подсудности уголовных дел присяжных заседателей активизировалась в связи с тем, что этот вопрос обсуж-

дался на встрече Президента РФ с членами Совета по развитию гражданского общества и правам человека, уполномоченными по правам человека, по правам ребенка и по защите прав предпринимателей, состоявшейся 5 декабря 2014 г. [10], а также был включен в Послание Президента РФ Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г. [11] и в перечень поручений по его реализации [12].

Поводом для обсуждения стали положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в редакции от 23 июля 2013 г. [13]. По Федеральному закону № 217 от 23 июля 2013 г. несовершеннолетние и женщины фактически не имеют права ходатайствовать о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей. Краевой (областной) суд, в том числе с участием присяжных заседателей, не может рассматривать уголовные дела, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Эти уголовные дела должны быть переданы в районный суд. В соответствии со ст. 57, 59 и 66 УК РФ [14] речь идет о преступлениях, совершенных женщинами, лицами в возрасте до восемнадцати лет и мужчинами, достигшими к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста, а также при совершении неоконченного преступления (ст. 30 УК РФ): приготовление к преступлению, покушение на преступление. Фактически Федеральный закон № 217 от 23 июля 2013 г. закрепил очередное сокращение перечня уголовных дел, подсудных суду присяжных. Количество составов преступлений, подсудных суду присяжных, с 77 (2002 г.) сократилось до 22 (2016 г.).

Такое «скрытое» сокращение подсудности уголовных дел суду присяжных было необоснованным и является явным нарушением конституционного принципа равенства перед законом и судом. Особую тревогу вызывает то, что это исключение из подсудности суда присяжных распространено на преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 102 УК РФ (убийство). При исключении этой категории дел из подсудности суда присяжных было бы обоснованным не передавать их в районный суд, а оставить в подсудности краевого (областного) суда. Профессиональный уровень (с учетом опыта работы и профессиональных навыков рассмотрения особо тяжких преступлений) судей краевого (областного) суда, бесспорно, выше.

В связи ограничением возможности обвиняемых женщин и несовершеннолетних заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей с жалобами в Конституционный Суд РФ обратились гражданин В.А. Филимонов [15] и гражданка А.С. Лымарь [16]. Основания жалоб совпадали: неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, ограничивающий право обвиняемых (несовершеннолетних и женщин) на суд присяжных. Однако Конституционный

Суд РФ по жалобам принял противоположные решения, что вряд ли соответствует конституционному принципу равенства перед законом и судом.

По жалобе несовершеннолетнего В.А. Филимонова Конституционный Суд РФ признал оспариваемые законоположения соответствующими Конституции РФ: «Признать пункт 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации, не предполагающий в системе действующего правового регулирования возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, которым в силу положений Уголовного кодекса Российской Федерации не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку им определяется подсудность таких дел исключительно на основании закона, с учетом особенностей производства по уголовным делам несовершеннолетних и установленных для них дополнительных процессуальных гарантий, включая право на рассмотрение дела коллегией из трех профессиональных судей и расширенные возможности апелляционного обжалования» [15].

По жалобе гражданки А.С. Лымарь Конституционный Суд РФ признал оспариваемые законоположения не соответствующими Конституции РФ: «Признать положения пункта 1 части третьей статьи 31 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации... в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования... ими исключается возможность рассмотрения судом в составе судьи Верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 105 УК Российской Федерации, притом, что уголовное дело по обвинению мужчины в совершении такого преступления при тех же условиях может быть рассмотрено судом в данном составе» [16].

Результатом исполнения поручений по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию [12] стало принятие 20 апреля 2016 г. в первом чтении законопроекта № 1016453–6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [17]. Законопроект не вносит изменений в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, но предусматривает рассмотрение уголовных дел в районном суде в составе судьи районного суда и коллегии из шести присяжных заседателей с 1 января 2018 г.

Таким образом, только обвиняемые женщины и только до 1 января 2018 г. будут иметь возмож-

ность полностью осуществлять свое право на суд присяжных. Считаем, что не только нормы УПК РФ, но и правовые позиции Конституционного Суда РФ должны быть скорректированы для обеспечения реа-

лизации принципа юридического равенства при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

### Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: принята все-народным голосованием 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008 №6-ФКЗ, 30.12.2008 №7-ФКЗ, 05.02.2014 №2-ФКЗ, 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Российская газета. — 1993. — 25 дек.
2. Мельник В.В. Содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Журнал российского права. — 2001. — №5.
3. Батуев Н.В. Решения Конституционного Суда РФ в механизме уголовно-процессуального регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2003.
4. Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2006.
5. Быков В.М. Спорное решение Конституционного Суда РФ о праве обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2008. — №1 (14).
6. Савенков Д.А. Конституционно-правовые основы суда с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009.
7. Дудко Н.А. Конституционное закрепление права обвиняемого на суд присяжных // Известия Алтайского государственного университета. — 2012. — №2/2.
8. Дудко Н.А. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в системе конституционных прав человека и гражданина // Известия Алтайского государственного университета. — 2013. — №2/2. DOI:10.14258/izvasu(2013)2.2-21.
9. Дудко Н.А. Конституционно-правовая значимость суда присяжных // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник материалов конференции. — Томск, 2013.
10. Стенограмма встречи Президента РФ с федеральными и региональными омбудсменами // Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://news.kremlin.ru>.
11. Послание Президента РФ Федеральному Собранию (3 декабря 2015 г.) // Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://news.kremlin.ru>.
12. Перечень поручений по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года, подписанный Президентом РФ 8 декабря 2015 г. // Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://news.kremlin.ru>.
13. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства : Федеральный закон от 23.07.2013 №217-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2013. — №30 (ч. 1). — Ст. 4050.
14. Уголовный кодекс РФ : Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — №25. — Ст. 2954.
15. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова : Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 №16-П // Собрание законодательства РФ. — 2014. — №22. — Ст. 2920.
16. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь : Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 №6-П // Собрание законодательства РФ. — 2016. — №10. — Ст. 1476.
17. Законопроект №1016453-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Официальный сайт Государственной Думы РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/>.