

УДК 902(571.16)

ББК 63.442.7(253.3)

Пряслица эпохи раннего железа из Томского Приобья

Л.М. Плетнева

Томский государственный педагогический университет
(Томск, Россия)

Spindle Whorls of the Early Iron Age from the Tomsk Ob Region

L.M. Pletneva

Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russia)

В статье проанализирован один из предметов археологической культуры — пряслица эпохи раннего железа из поселений и городищ Томского Приобья шеломокской и кулайской культур. В могильниках они пока не найдены. Их делали из камня, кости, глины. Большинство пряслиц из Томского Приобья каменные, что выделяет Томское Приобье среди соседних культур: лесостепного Алтая, Притоболья. По размерам наибольший диаметр имеют также каменные, и почти все они дисковидные. Из кости их делали редко. Глиняные пряслица в большинстве дисковидные, есть одно биконическое.

Орнаментация каменных и глиняных пряслиц различается, но в обеих группах преобладают радиально расходящиеся прямые или волнообразные линии, иногда разделяющие поверхность на четыре (крест) части и более. На кулайских пряслицах есть символ этой культуры — «уточки». Меньшая часть пряслиц украшена ямками, значительная часть их без орнамента.

Автор статьи разделяет мнение исследователей об утилитарной и сакральной функциях пряслиц, так как каждый предмет в археологической и традиционной культурах имеет эти функции. Судя по семантике орнамента (треугольники, лучи солнца, прямые и волнистые линии, крест), пряслица связаны с плодородием и благополучием.

Ключевые слова: археологическая культура, поселения, городища, могильники, пряслица, орнамент, функции пряслиц.

DOI 10.14258/izvasu(2015)4.2-25

Пряслица в эпоху раннего железа распространены во многих культурах Западной Сибири. Их делали из глины, из стенок керамических сосудов, вытачивали из камня и кости и редко отливали из бронзы. Большинство пряслиц имеют дисковидную форму,

The paper analyzes an artifact of the archaeological culture — the spindle whorls of the Early Iron Age from the settlements and hill forts of the Tomsk Ob Region belonging to the Shelomok and Kulay cultures. They have not been found yet in the grave fields. They were made of stone, bone, and clay. Most of the spindle whorls from the Tomsk Ob Region are made of stone, and this fact makes it stand out among other cultures, including forest-steppe Altai and Pritobolye. Stone spindle whorls have the largest diameter, and almost all of them are disk-shaped. Bone spindle whorls were very rare. Clay spindle whorls are mostly disc-shaped. One of them is biconical.

Stone and clay spindle whorls have different ornaments, but there are dominant patterns in both groups: radially diverging or undulating lines which sometimes divide the surface into four (cross) and more parts. The Kulay spindle whorls of the Kulay are marked with the symbol of this culture — the so called «duck» (S-shaped curve). A minority of the spindle whorls are decorated with recesses. Many of them are not ornamented.

The author of the paper shares the opinion of researchers that spindle whorls have utilitarian and sacral functions since each artifact in archeological and traditional cultures has these functions. Judging by the semantics of the ornaments (triangles, sunbeams, direct and wavy lines, cross), spindle whorls are associated with fertility and well-being.

Keywords: archeological culture, settlements, hill forts, grave fields, spindle whorl, ornament, functions of spindle whorls.

но есть и биконические, усеченно-конические, цилиндрические. Пряслице надевалось на веретено для усиления вращения веретена при скручивании нити.

«Веретено — простая палочка с утолщением и пряслицем» [1, с. 69]. Веретена были деревян-

ными, они не сохраняются или сохраняются редко. Пряслица, найденные на поселениях могли быть и без веретена до момента использования в прядении. В Томском Приобье пряслица встречаются на протяжении всей эпохи железа [2].

Пряслица, несмотря на то, что используются населением Западной Сибири с эпохи энеолита до позднего средневековья [2–8], очень редко являлись предметом специального исследования. Автору начиная с 2000-х гг. известно несколько статей [9; 10; 11; 12; 13]. Гораздо чаще они рассматриваются в разделах монографий и статей при характеристике инвентаря и реже — хозяйственных занятий.

Из упомянутых статей значительный интерес представляет статья Б.Ю. Серикова. Он рассматривает диски с отверстием в центре с эпохи палеолита и приходит к заключению о том, что пряслица и так называемые «пряслица» имели разное назначение: употреблялись для добывания огня, прядения, для отправления ритуалов в металлургическом процессе, могли заменять монеты в период безмонетного периода на Руси в XI–XIII вв. и т.д. [10, с. 93–99].

В Томском Приобье известно 33 памятника эпохи раннего железа: шеломокской и кулайской культур [14, рис. 1, 19]. Многие памятники многослойные: поселение Шеломок I (Городище Шеломок), поселение Кижирова (Городище Кижирова), которые содержат материалы не только раннего железа, но эпохи бронзы и средневековья. Пряслица с многослойных памятников отнесены нами к раннему железу по аналогии с пряслицами с однослойных памятников, а также Новосибирского Приобья и саргатской культуры. Пряслица с поселения Кижирова, в орнаментацию которых входит элемент «уточка», маркируют их принадлежность к кулайской культурно-исторической общности. В могильниках Томского Приобья эпохи раннего железа: Томском, Аникин Камень-I, Савинском — пряслица не найдены.

Источниками для написания статьи явились пряслица из коллекций Музея археологии и этнографии Сибири ТГУ и Музея г. Северска, найденные на поселениях и городищах Томского Приобья из раскопок Г.В. Трухина, В.И. Матющенко, автора статьи, Д.Ю. Рыбакова. Небольшая часть коллекций из раскопок последних лет не просмотрена, так как авторы материалы еще не опубликовали. Кроме коллекций использованы публикации пряслиц как по Томскому Приобью, так и по сопредельным территориям.

Не найдены они на некоторых поселениях, несмотря на то, что их коллекции насчитывают более 1000 ед. хранения. Так, их нет в материалах городища Козюлино II (VIII–VI вв. до н.э.), не обнаружены они на поселении Самусь II (V–II вв. до н.э.), в коллекции МАЭС ТГУ № 6751, 1540 ед. хранения. Единичные находки пряслиц в памятниках позднего этапа кулайской КИО в Томском Приобье

(III–IV вв. н.э.). Городище Тимирязево III (колл. МАЭС № 1973, 9536 ед. хранения — одно пряслице). На поселении Аникино I не найдено ни одного пряслица. Надо заметить, что коллекция с этого поселения насчитывает всего 658 ед. хранения.

Пряслица из Томского Приобья изготовлены из камня, кости, глины и из стенок керамических сосудов. Возможно, были и деревянные, но время их не сохранило.

Рассмотрим пряслица по материалу.

1. Глиняные. Большинство из них найдено на поселении Кижирова (табл. 1). Часть из них сломаны, часто пополам. Большая часть имеют дисковидную форму, в разрезе — подпрямоугольной формы с закругленными короткими сторонами. Есть биконической формы. Диаметр пряслиц от 2,1 до 5,5 см. Преобладают пряслица диаметром 4–5,5 см. Толщина от 0,6 до 2,0 см. Диаметр отверстия от 0,4 до 1,0 см.

2. Костяные. Два экземпляра. Происходят с поселения Шеломок II (табл. 2). Одно круглое, в разрезе подтрапециевидной формы с закругленными боковыми сторонами. Диаметр его 3,8 см, толщина 1,6 см; диаметр отверстия 0,3 см.

Второе представлено во фрагментированном виде (отломлены края с двух противоположных сторон). Диаметр 4 см, толщина в середине 1,5 см, края — 1,1 см, диаметр отверстия 0,6 см.

3. Каменные. В Томском Приобье в эпоху раннего железа они преобладают (табл. 3). Они представлены во всех памятниках, где есть пряслица. Большинство из них дисковидной формы или подпрямоугольной с закругленными короткими сторонами. По диаметру дисков их можно разделить на три группы: 1) диаметр от 6,0 до 7,5 см; 2) от 4,0 до 5,5 см; 3) от 3,0 до 3,5 см. У пряслиц первой группы наибольшая толщина: от 0,5 до 0,8 см; для второй и третьей групп характерна толщина от 0,2 до 0,4 см. Хотя есть и исключение: в одном случае при диаметре пряслица 3,1 см толщина составила 1,1 см, в другом — 0,7 см.

Диаметр отверстий для вставки палочки (тело веретена) для первой группы равен 0,6–0,9 см; для второй и третьей групп он составил от 0,3 до 0,5 см.

Среди пряслиц выделяется пряслице из Кижирова, у которого отверстие не сквозное.

Орнаментация пряслиц. Среди глиняных пряслиц большинство орнаментировано либо мелкими ямками, либо резными линиями, образующими треугольник. Выделяется одно пряслице из поселения (городища) Шеломок I, орнаментированное шестиугольной звездой, заключенной между двумя прочерченными линиями у края диска и отверстия (табл. 1.-1, рис. 1). Лучи неравные по размерам, у двух из них есть дополнительные линии. Видимо, мастер (?) не сделал предварительную разметку. Чувствуется неуверенная рука и рисунок выглядит неряшливым.

Таблица 1

Глиняные пряслица

№	Памятник	Диаметр, см	Толщина, см	Диаметр отверстия, см	Форма в сечении	Сохранность	Наличие орнамента	Место хранения, расположение и планиграфические данные
1	ПШ-1	5,5	1,1	0,9	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Пряслице целое	Шестилучевая звезда	Колл. МАЭС, № 7005/4437, кв-т Г-12-III
2	Кижирово	3,2	1,5	0,8	Овал	Пряслице целое	Ямки мелкие	Колл. МАЭС, № 6900/4783, кв-т Ж-2-IV
3	Кижирово	4,5	2,0	0,5	Овал	Половина пряслица	Орнамент	Колл. МАЭС, № 6900/10281, кв-т 5Д-III
4	Кижирово	2,1	1,2	0,4	Овал	Половина пряслица	Без орнамента	Колл. МАЭС, № 6900/10284, кв-т 43-III
5	Кижирово	5	1,1	0,8	Подпрямоугольная	Половина пряслица	С двух сторон	Колл. МАЭС, № 6900/3057, Ж-4-II
6	Кижирово	5	0,6	0,5	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Часть пряслица	Без орнамента	Колл. МАЭС, № 6900/11941, кв-т 1А-IV
7	Кижирово	5	0,9-1,3	1,0	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Фрагмент	Орнамент	Колл. МАЭС, № 6900/992, кв-т А-8-I
8	Кижирово	4	0,9-1,1	0,6	Подпрямоугольная	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС, № 6900/23392, кв-т Ч-4-V
9	ПШ-П	4	0,7		Подпрямоугольная	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС, № 7107/1662, кв-т 19 Н-IV заготовка для пряслица (?) из стенки сосуда
10	ПШ-1	5,3	1,2-1,3	0,8	Прямоугольная	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС, № 7005/8996, кв-т М-15-III
11	ПШ-1	5,3	1,2-0,5	0,7	Прямоугольная	Половина пряслица	Без орнамента	Колл. МАЭС, № 7005/9071, кв-т К-13-II
12	ПШ-1	2,2	0,7-0,8	0,5	Прямоугольная	Пряслице целое	Орнамент на одной стороне	Колл. МАЭС, № 7005/12667, кв-т П-15-III

Римская цифра означает горизонт, что особенно важно для многослойных памятников

Среди костяных пряслиц одно украшено насечками по краю, другое без орнамента (табл. 2.-1; рис. 2).

На каменных пряслицах орнамент чаще встречается у пряслиц с наибольшим диаметром диска, причем часть из них имеют орнамент с двух сторон (табл. 3).

Опишем орнамент подробнее. Выделяется несколько пряслиц из Кижирова и поселения Шеломок II, относящихся к первой группе по диаметру диска.

Пряслице с городища Кижирова (табл. 3.-9; рис. 3). По краю пряслица проведены две бороздки. Еще одна бороздка прочерчена на расстоянии 1 см от края, между второй и третьей бороздками прочерчены заштрихованные треугольники. От отверстия в центре до третьей бороздки прочерчены радиально расходящиеся линии, некоторые из них волнистые. Между линиями в одном месте нанесены три «уточки», которые обозначили диск как принадлежащий кулайской культуре. На другой стороне этого пряслица орнамент состоит из радиальных и трех круговых линий.

Пряслице с городища Кижирова (табл. 3.-10; рис. 4). Диск украшен с двух сторон. На одной стороне от края прочерчен ободок одной линией. Между ним и отверстием в центре, также обведенным одной прочерченной линией, поверхность разделена крестом двумя линиями, между которыми нанесены «уточки». Каждая четвертина разделена пополам волнистой линией. Дополнительные детали: по две коротких «запятых» или короткие штрихи.

На другой стороне поверхность диска также разделена крестом с «уточками» и короткими штрихами. Сектора разделены волнистыми и прямыми линиями. По краю диска есть две линии, но только на части его. Один ободок проведен по всему диску на расстоянии 0,7–0,9 см от края. Между краем и этим ободком нанесены по две параллельные линии, на некотором расстоянии друг от друга, три куполообразные фигуры, обращенные куполом во внешнюю сторону, а также зигзагообразные линии в трех секторах.

Пряслице с городища Кижирова (табл. 3.-15; рис. 5). Орнаментировано с двух сторон. На одной стороне диск разделен на четыре части двумя линиями, между которыми нанесены короткие штрихи в два ряда. В южной половине линии, разделяющие ее на две части, прослеживаются нечетко, есть штри-



Рис. 1. Поселение (городище) Шеломок I. Глиняное пряслице



Рис. 2. Поселение Шеломок II. Костяное пряслице



Рис. 3. Городище Кижирова. Каменное пряслице

Таблица 2

Костяные пряслица

№	Памятник	Диаметр, см	Толщина, см	Диаметр отверстия, см	Форма в сечении	Сохранность	Наличие орнамента	Место хранения, расположение в культурном слое памятника
1	ПШ-II	3,8–4,0	1,5–1,6	0,5–0,7	Трапецевидная	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС, № 7107/3146, Г-7-III
2	ПШ-II	4	1,5	0,6	Полуовал	Пряслице целое	Насечки по краю	Колл. МАЭС, № 7107/3686, Д-12-II

Таблица 3

Каменные пряслица

№	Памятник	Диаметр, см	Толщина, см	Диаметр отверстия, см	Форма в сечении	Сохранность	Наличие орнамента	Место хранения, расположение в культурном слое памятника
1	ПШ-II	5,5	0,5	0,7	Прямоугольная	Пряслице целое	Орнамент с обеих сторон	Колл. МАЭС № 7107/1717, кв-г Б-11 – бровка
2	ПШ-II	4	0,5	0,5	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. Музея г. Северска № 5642/548, кв-г 21С-III-2002
3	ПШ-II	3	0,6	0,5	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. Музея г. Северска № 5642/641, кв-г 22Р-III-2002
4	ПШ-I	6,5		0,9	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС № 6940/155, кв-г XX-III-1959
5	ПШ-I	3,1	1,1	0,3	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС № 6840/740
6	ПШ-I	3	0,7	0,3	Овал	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС № 7005/4449, кв-г Е-11-III
7	ПШ-I	7,5	0,6	0,6	Прямоугольная	Пряслице целое	Одна бороздка	Колл. МАЭС № 7005/4438, кв-г Г-12-III
8	Кижирово	2,3	0,3	0,6	Подпрямоугольная с закругленными короткими сторонами	Фрагмент	Без орнамента	Колл. МАЭС № 6900/1866, Е-13-П-1961
9	Кижирово	6,5	0,6–0,7	0,9	Прямоугольная с овальными короткими сторонами	Пряслице целое	Орнамент с обеих сторон	Колл. МАЭС № 6900/4802, кв-г 3-1, траншея
10	Кижирово	6,8х6,4		0,7	Выгнутой овал	Пряслице целое	Орнамент с обеих сторон	Колл. МАЭС № 6900/10275, кв-г 1 К-III-1972
11	Кижирово	4,0	0,4	0,4–0,3 по краям	Выгнутой овал	Фрагмент	Орнамент с обеих сторон	Колл. МАЭС № 6900/10277, кв-г 6И-IV
12	Кижирово	5,5	0,3	0,7	Выгнутой овал	Половина пряслица	Без орнамента	Колл. МАЭС № 6900/10279, кв-г 1Б-III

13	Кижирово	3,5	0,2	0,3	Прямоугольная	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС № 6900/10330, кв-т 2Е-V
14	Кижирово	4,8	0,4	0,3 не сквозное	Прямоугольная	Пряслице целое	Без орнамента	Колл. МАЭС № 6900/23392, кв-т И-4-V
15	Кижирово	6,0	0,2-0,3	0,75	Прямоугольная	Пряслице целое	Орнамент с обеих сторон	Колл. МАЭС № 6900/23393, кв-т И-7-V
16	ПШ-I	3,7	0,4	0,6	Прямоугольная	Фрагмент	На одной стороне	Колл. МАЭС № 7005/7501, кв-т Р-С-19-V
17	Кижирово	4,5	2,0	0,5	Овал	Половина пряслица	На одной стороне	Колл. МАЭС № 6900/10281, кв-т 5Д-III
18	ТГ-III	5,5	0,6	0,8	Прямоугольная	Половина пряслица	Без орнамента	Колл. МАЭС № 9005/8180

хи. В северной части нанесены дополнительные линии со штрихами и уточками. По краю диска прочерчены три ободка. На другой стороне нанесена фигура в виде буквы «П» с длинной верхней перекладиной.

Одно каменное пряслице происходит с поселения Шеломок II, по размеру близкое к описанным из Кижирово (табл. 3.-I; рис. 6). Оно украшено с обеих сторон радиальными и пересекающими их разнонаправленными линиями. Можно сказать — это неумелое подражание рисункам на кижировских пряслицах. Если это так, то следует признать, что шеломокцы и кулайцы какое-то время проживали в Томском Приобье синхронно.

На пряслицах второй и третьей групп, выделенных по диаметру диска, орнамент встречается редко. Так, например, сохранившаяся половина пряслица из Кижирово украшена с одной стороны радиальными линиями, с другой — резными «елочками» (табл. 3.-II, рис. 7).

Большое сходство с томскими пряслицами в размерах, форме и в орнаментации имеют пряслица из раскопок поселения Ближние Елбаны I, могильника Ближние Елбаны III большереченского этапа (по М.П. Грязнову) и из памятников староалейской культуры. Часто поверхность пряслиц разделена на четыре [15, табл. XI.-15; 16, рис. 113.-9, 12 — могильник Обские Плесьи II; рис. 125.-6 — могильник Клепиково I] или более частей [15, табл. XI.-22; XI.-16 — поселение Ближние Елбаны I; 16, рис. 150.-2, 10], заштрихованных резными линиями. Большинство пряслиц староалейской культуры украшено радиальными резными линиями [16, рис. 150.-5, 9], реже ямками [16, рис. 150.-16, 98.-15, 142.-4].

Пряслица кулайцев из Новосибирского Приобья, в частности из могильника Каменный Мыс, в орнаментации имеют элемент «уточка» [17, табл. XVI.-5, 10, 11], некоторые из них украшены с двух сторон. Орнамент на пряслице из кургана 5, могилы 1 напоминает орнамент на Кижировском пряслице (рис. 4). Так же по краю проведены две резных линии и три у сквозного отверстия. Площадь диска разделена двойными линиями на четыре неправильные части, между которыми прочерчены треугольники. В двух секторах (частях) нанесено по два ряда «уточек», в двух других — волнистые линии и одна прямая линия. На другой стороне этого пряслица радиальные линии разделяют круг на несколько частей. Резные линии образуют треугольники в центре либо нанесены по три параллельных линии у краев диска. В двух секторах есть «уточка», в одном — они помещены между двумя резными линиями [17, табл. XVI.-11]. На других пряслицах присутствует орнамент из ямок, волнистых и резных линий [17, табл. XVI.-7, 8, 9, 10, 12, 13].

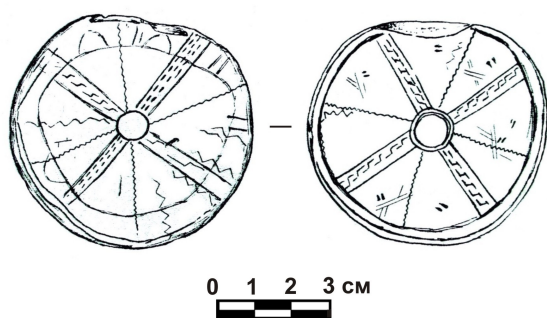


Рис. 4. Городище Кижирово. Каменное пряслице



Рис. 5. Городище Кижирово. Каменное пряслице

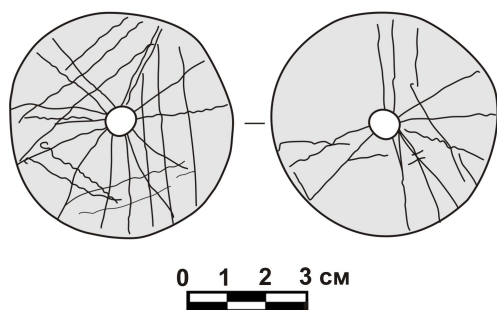


Рис. 6. Поселение Шеломок II. Каменное пряслице



Рис. 7. Городище Кижирово. Каменное пряслице

Саргатские пряслица на Среднем Тоболе орнаментированы прочерченными линиями, сеткой из горизонтальных и вертикальных линий и неупорядоченными резными линиями [18, рис. 37.-17,19; 38.-13; 43.-3]. Большая часть их без орнамента. Особенностью этой территории саргатской культуры является изготовление пряслиц из стенок среднеазиатской посуды [18, с. 77].

В Новосибирском Приобье в памятниках большереченской и кулайской культур пряслица найдены как на поселениях, так и в могильниках (большереченская культура: поселения Ордынское-9, Милованово 3а) [19, табл. III.-9; IX.-3], могильники Ордынское-1, «26 июня», Новый Шарап-1, Милованово 2, Быстровка 1 [19, табл. XIII.-16, 17; XV.-15; XX.-8, 9; XXVIII.-12; XXXIII.-6]. О расположении пряслиц в могильниках можно заметить следующее. В могильнике Каменный Мыс, относящемся к кулайской культуре, пряслица обнаружены в 14 случаях, в пяти из них они происходят из насыпи. Возможно, что в насыпь они могли попасть из культурного слоя городища V–IV вв. до н.э., на котором расположен могильник, но скорее всего они были намеренно положены в насыпь, в двух случаях они связаны (?) с могилами детей. Девять пряслиц были положены в могилы: в одной — подростку, в пяти могилах пол умерших не определен, в одной — достоверно мужчине 50 лет. В одной могиле было захоронено два человека: один — мужчина, пол второго не определен, с ними положено одно пряслице. Достоверно женских костяков с пряслицами не определено.

Значительное количество пряслиц найдено в грунтовых могильниках Барнаульского Приобья [16]. Я.В. Фроловым зафиксировано положение 115 пряслиц, 100 из которых находились *in situ*. «Наиболее характерное месторасположение пряслиц в захоронении — это район рук от плеча до кисти» [16, с. 112–113]. Пряслица входили в состав инвентаря женщин [16, с. 112].

Если, как отмечает Я.В. Фролов, в Барнаульском Приобье в грунтовых могильниках пряслица найдены в женских могилах, то в пазырыкской культуре Н.В. Полосьмак выявила такую особенность: «В пазырыкских могилах женщинам ничего не клали, что указывало бы на их повседневные занятия» [20 с. 274–275]. В публикациях по пазырыкской культуре автором этой статьи не найдено пряслиц в могилах мужчин, детей и подростков. Нет пряслиц в погребениях лесостепной тагарской культуры [21], в погребениях Могильной степи [22].

В саргатской культуре пряслица найдены на городищах, поселениях и в погребениях [18; 23; 24; 25]. В одном из памятников саргатской культуры — Тютринском могильнике, судя по опубликованным материалам, пряслица в погребениях положены мужчине (35 лет), женщине (25 лет), подростку женского пола (12–14 лет), женщине (?) [18, рис. 28.-25; 30.-24; 32.-6; 33.-26; табл. 4]. В могильнике Красногорский, в кургане 1 прясли-

Заготовки

	Памятник	Диаметр, см	Толщина, см	Диаметр отверстия, см	Наличие орнамента	Место хранения, расположения в культурном слое памятника
	ПШ-I	7,5	0,6	0,6	Без орнамента	Колл. МАЭС № 6840/4438, Г-12-III
Камень	ПШ-I	8,0	0,5-0,9	0,9	Без орнамента	Колл. МАЭС № 7005/12630, Н-14-II
Камень	ПШ-I	4,5	0,5-0,6	Чуть намечено	Без орнамента	Колл. МАЭС № 7005/12356, кв-т Л-14-V
Стенка сосуда	ПШ-II	4,0	0,7	Без отверстия		Колл. Музея г. Северска, № 5642/1662, кв-т 19Н-IV

це найдено в погребении женщины 25–30 лет [18, рис. 17.-36].

Семантикой пряслиц автор статьи специально не занималась. В литературе авторами высказано несколько положений. Так Л.А. Чиндина указывала на употребление пряслиц с эпохи бронзы, включая территорию кулайской общности, в металлургическом производстве. Она отмечала: «...своеобразием кулайской мифологии следует считать тесную связь веретена и нити с воинским и литейно-кузнечным культом» [12, с. 271]. Эта связь прослеживается в мифологии селькупов, отмечена Г.И. Пелих [по: 12, с. 271].

Разделение поверхности пряслиц резными линиями на четыре части, возможно, связано с временами года, со сторонами света (?) и календарем [26], а разделение этих частей еще на две части — с промежуточными значениями времен года.

Использование в орнаментации пряслиц треугольников, часто заштрихованных, также говорит о значении их в мифоритуальной практике как символа плодородия.

«Веретено и нить символизируют связь миров, судьбу, жизнь и смерть, плодородие» [13, с. 199].

Как мы видели из приведенных примеров, в разных культурах эпохи раннего железа пряслица сопровождали в «мир иной» не только взрослых, но и детей и подростков. Отсюда Л.А. Чиндиной сделан вывод о том, что нить (веретено) символизировала связь миров (поколений), заботу о продолжении рода.

Многие исследователи указывали на связь орнаментации пряслиц радиальными лучами с Солнцем [27, с. 131; 10, с. 97], с Небесным огнем [10, с. 97]. Пряслица были символом домашнего очага в славянских жилищах [по: 10, с. 97]. Вывод Н.Б. Серикова о том, что следует признать «синкретизм значения пряслица в культовой и хозяйственной практике разных культур и времен» [10, с. 99] автором этой статьи поддерживается.

Выводы

1. Пряслица в эпоху раннего железа в Томском Приобье найдены на поселениях и городищах. В могильниках шелонокской культуры они отсутствуют, а могильники кулайской культурно-исторической общности на территории Нижней Томи не найдены.

2. Пряслица из Томского Приобья, как и в других культурах Западной Сибири этого времени, сделаны из глины, выточены из камня и редко из кости и стенок сосудов.

Автор статьи счел необходимым дать характеристику пряслиц по размерам, которая будет использована автором статьи или другими исследователями в последующей работе.

3. Орнаментация пряслиц из Томского Приобья во многом сходна с орнаментацией большереченской, староалейской, саргатской культур. Однако исключением являются пряслица кулайской КИО на территории Томского и Новосибирского Приобья. Выделяются каменные пряслица, в орнаментацию которых входит символ этой общности — знак «уточка». Орнаментация дисков лучами ассоциируется с солнцем — подателем жизни, с плодородием.

Следующим этапом в изучении пряслиц предполагается анализ планиграфии пряслиц, найденных на поселениях и городищах Нижней Томи, с целью выяснения их привязки к объектам — очагам, печам, жилищам, культовым местам. Возможно, размеры позволят соотнести пряслица с их разным назначением. Сейчас из позднесредневековых и этнографических материалов известно, что использование в прядении разных по размерам пряслиц зависело от толщины волокон и назначения пряжи: для тонких шерстяных тканей, для мешковины и т.д. [1]. Хотелось бы проследить также, какие пряслица использовались в ритуальной практике при металлургическом процессе и на культовых местах (со сквозным или глухим отверстием, какого размера и с каким орнаментом).

Источники

1. Городище Кижирово. МАЭС ТГУ, колл. № 6900. Раскопки В.И. Матющенко (1961) и Л.М. Плетневой (1972, 1976, 1977, 1979). Коллекция содержит 23601 предмет. Пряслиц, относящихся к раннему железному веку, — 16, к эпохе позднего средневековья — два. Из 16 экземпляров — восемь целых предметов, восемь — фрагментированных.
2. Поселение Шеломок II. МАЭС ТГУ, колл. № 7107. Раскопки Л.М. Плетневой 1972, 1973, 1975 гг. Коллекция содержит 3968 предметов. Пряслиц три экземпляра. В коллекции № 5277 (раскопки Л.М. Плетневой в 2001 г.), Музей г. Северска, насчитывается 1332 предмета. Пряслиц нет. Коллекция № 5642, Музей г. Северска. Раскопки Л.М. Плетневой в 2002 г. В коллекции 2387 предметов. Пряслиц два экземпляра, одна заготовка.
3. Городище Шеломок (поселение Шеломок I). Всего обнаружено восемь пряслиц, шесть целых и два фрагментированных, и три заготовки. МАЭС ТГУ, колл. № 6705. Раскопки (1946 г.) Объединенной археологической экспедиции ТГУ и ТГПИ под руководством К.Э. Гриневича. В коллекции 385 предметов, пряслиц нет.
4. Городище Шеломок (поселение Шеломок I). МАЭС ТГУ, колл. № 6840. Раскопки Г.В. Трухина (1959), М.Ф. Косарева (1969). В коллекции 3992 предмета, из них два пряслица, одна заготовка.
5. Городище Шеломок. МАЭС ТГУ, колл. № 7005. Раскопки Л.М. Плетневой в 1981–1982 гг. В коллекции 8686 предмета, из них четыре целых пряслица, два фрагментированных и две заготовки для пряслиц (?).

Библиографический список

1. Глушкова Т.Н. Археологические ткани Западной Сибири. — Сургут, 2002.
2. Плетнева Л.М. Томское Приобье в позднем средневековье (по археологическим источникам). — Томск, 1990.
3. Бобров В.В. Ирменский комплекс памятника Исток // Археологические изыскания в Западной Сибири: прошлое, настоящее, будущее (к юбилею профессора Т.Н. Троицкой). — Новосибирск, 2010.
4. Матющенко В.И. Древняя история населения лесного и лесостепного Приобья (самусьская культура) // Из истории Сибири. — Томск, 1973.
5. Елагин В.С., Молодин В.И. Бараба в начале I тысячелетия н.э. — Новосибирск, 1991.
6. Молодин В.И., Соболев В.И., Соловьев А.И. Бараба в эпоху позднего средневековья. — Новосибирск, 1990.
7. Молодин В.И. Кыштовский могильник. — Новосибирск, 1979.
8. Бельтикова Г.В. Среда формирования и памятники Зауральского (Иткульского) очага металлургии // Археология Урала и Западной Сибири. К 80-летию со дня рождения В.Ф. Генинга. — Екатеринбург, 2005.
9. Фролов Я.В. О пряслицах раннего железного века Верхнего Приобья как культурно-диагностирующем признаке // Актуальные вопросы истории Сибири. — Барнаул, 2000.
10. Сериков Ю.Б. К вопросу о сакральном и функциональном назначении так называемых пряслиц // Археология Урала и Западной Сибири. К 80-летию со дня рождения В.Ф. Генинга. — Екатеринбург, 2005.
11. Шульга П.И. Новые данные об устройстве веретён VII–VI вв. до н.э. по материалам из Синьцзяна (Китай) // Археологические изыскания в Западной Сибири: прошлое, настоящее, будущее (к юбилею профессора Т.Н. Троицкой). — Новосибирск, 2010.
12. Чиндина Л.А. Загадки Хроноса и Кикиморы // Сравнительно-историческое и типологическое изучение языков и культур (XXII Дульзонские чтения). Томск, 2000. Ч. 2.
13. Чиндина Л.А. О двух сакральных символах в кулайском бронзолитейном производстве // Евразия сквозь века. — СПб., 2001.
14. Плетнева Л.М. Экскурсии по археологическим памятникам г. Томска и его окрестностям. — Томск, 2015.
15. Грязнов М.П. История древних племен Верхней Оби по раскопкам близ с. Большая Речка. — М.; Л., 1956.
16. Фролов Я.В. Погребальный обряд населения Барнаульского Приобья в VI в. до н.э. — II в. н.э. (по данным грунтовых могильников). — Барнаул, 2008.
17. Троицкая Т.Н. Кулайская культура в Новосибирском Приобье. — Новосибирск, 1979.
18. Матвеева Н.П. Саргатская культура на среднем Тоболе. — Новосибирск, 1993.
19. Троицкая Т.Н., Бородавский А.П. Большереченская культура лесостепного Приобья. — Новосибирск, 1994.
20. Полосьмак Н.В. Всадники Укока. — Новосибирск, 2001.
21. Мартынов А.И. Лесостепная тагарская культура. — Новосибирск, 1979.

22. Савинов Д.Г. Памятники тагарской культуры Могильной степи (по результатам археологических исследований 1986–1989 гг.). — СПб., 2012.

23. Полосьмак Н.В. Саргатские курганы у г. Куйбышева (лесостепная Бараба) // Проблемы западно-сибирской археологии. Эпоха железа. — Новосибирск, 1981.

24. Корякова Л.Н. Ранний железный век Зауралья и Западной Сибири. — Свердловск, 1998.

25. Корякова Л.Н., Сергеев А.С. Селище раннего железного века Дуванское II // Памятники древней культуры Урала и Западной Сибири. — Екатеринбург, 1993.

26. Чиндина Л.А., Вртанесян Г.С. Раннесредневековые «календари» Северной Евразии // Вестн. Том. гос. ун-та. — 2014. — № 383.

27. Збруева А.В. История населения Прикамья в ананьинскую эпоху. — М., 1952.