

## Агрессивная внешняя политика императора Николая II: ее причины и следствия

*Ю.П. Швец*

Алтайский государственный технический университет  
им. И.И. Ползунова (Барнаул, Россия)

## Aggressive Foreign Policy of the Emperor Nicholas II: It's Cause and Effect

*U.P. Shwets*

Polzunov Altai State Technical University (Barnaul, Russia)

После Февральской революции 1917 г. в России, в которой произошло свержение самодержавия и отстранение Николая II от власти, прошло почти сто лет. За это время в России были опробованы все основные формы устройства общества, от тоталитаризма до демократии, но так и не было найдено такой политической системы, которая бы устроила всю страну.

В последнее время возобновились споры о том, явилось ли свержение самодержавия в России объективно неизбежным событием или оно было обусловлено случайными и субъективными причинами. В первую очередь ошибочная политика Николая II, в результате которой сбалансированная внешняя политика императора Александра III, выступавшего за мирное разрешение конфликтов, сменилась откровенно агрессивной внешней политикой, которая неизбежно должна была привести Россию к войне. Таким образом, оптимальная в условиях России как цивилизации восточного типа миролюбивая внешняя политика, направленная на проведение социально-экономических реформ, способствующих повышению уровня жизни населения страны, оказалась нереализованной. Неудачи России в Первой мировой войне 1914–1918 гг. спровоцировали Февральскую революцию. Свержение самодержавия в России не было объективно неизбежным событием, а стало результатом ошибочной политики Николая II, заключавшейся в отказе от проведения в стране необходимых политических и социально-экономических преобразований и стремлении отвлечь внимание российского общества от решения внутренних проблем с помощью агрессивной внешней политики.

**Ключевые слова:** цивилизации восточного типа, догоняющий тип развития, цивилизации западного типа, линейный тип развития, внешняя политика.

About a hundred years have passed since the February Revolution in Russia in 1917 when the overthrow of the autocracy and the removal of Nicholas II from power took place. During this time all basic forms of society management were tested, from totalitarianism to democracy, but still a political system suitable for the whole country has never been found.

Lately the arguments resumed about whether the overthrow of the autocracy was an objectively inevitable event or it happened due to some random and subjective reasons. In the first place the wrong policy of Nicholas II which led to the fact that balanced foreign policy of the Emperor Alexander III, who advocated for a peaceful conflict settlement, was changed by really aggressive foreign policy which inevitably led Russia to war. Thus the most optimal for Russia, as a civilization of the Eastern type, peaceful foreign policy aimed at undertaking of socio economic reforms promoting the raising of the country population living standards was never fulfilled. The failure of Russia in World War I of 1914–1918 provoked the February Revolution. The overthrow of the autocracy in Russia was not an objectively inevitable event but was a result of the wrong policy of Nicholas II the gist of which was the refusal to carry on the necessary socio-economic transformations in the country, and the intention to divert attention of Russian society from home problems resolution by means of aggressive foreign policy.

**Key words:** civilization of the Eastern type, catch-up type of development, civilization of the Western type, linear type of development, foreign policy.

В последние годы возобновились споры о том, явилось ли свержение самодержавия в России объективно неизбежным событием или оно было обусловлено случайными и субъективными причинами, в первую очередь ошибочной политикой императора Николая II?

На эту тему опубликовано большое количество работ, в основном критической или апологетической направленности. В первую группу входят сочинения советских историков и часть мемуарной литературы, во вторую — публикации зарубежных авторов, в том числе эмигрантские издания.

Одним из первых критиков политики Николая II был С.Ю. Витте, считавший, что деятельность этого русского императора напоминает период правления императора Павла I, и это не предвещает для России ничего хорошего [1, с. 60]. Это же мнение разделял и один из министров Николая II Н.А. Маклаков, полагавший, что погибнуть с этим человеком можно, но спасти его нельзя [2, с. 249].

Ни одно из царствований не принесло России столько крови и слез, по мнению современного исследователя К.Ф. Шацилло, как правление Николая II [3, с. 326, 327].

Р.Ш. Ганелин и Б.В. Ананьич считают, что Николай II занимает в истории России место не политика и мыслителя, а последнего представителя покидавшей историческую сцену династии, человека трагической судьбы, проникнутого мистическим чувством обреченности [4, с. 58]. Такого же мнения придерживаются и некоторые другие современные российские исследователи.

К числу авторов, занимающих апологетическую позицию в отношении политики Николая II, относятся в основном иностранные, эмигрантские, а также некоторые российские историки. Одним из них является А.Н. Боханов, считающий, что одномерный подход, схематизм и догматизм долгое время определяли представления об истории России, бесперспективны и нуждаются в пересмотре. В связи с этим многое из того, что было до сих пор написано о Николае II, является, по мнению А.Н. Боханова, лишь субъективной точкой зрения авторов, определяемой их политическими симпатиями [5, с. 8].

Из числа зарубежных исследователей, разделяющих мнение А.Н. Боханова, необходимо назвать французского историка М. Ферро, который считает, что в СССР политическая деятельность Николая II объективно не изучалась, причиной чему была историческая концепция, принятая в Советском Союзе [6, с. 6].

Эмигрантский историк С.С. Ольденбург занимал в отношении деятельности Николая II крайне апологетическую позицию, в связи с чем поневоле возникает вопрос о причине краха столь безупречной политики [7, с. 6].

Австрийская исследовательница Элизабет Хереш полагает, что нынешний образ Николая II был создан в годы советской власти, когда царя было принято изображать как человека безвольного и бездарного. В этом образе, по ее мнению, не все было правдой, так как не говорилось о том, что Николай II хотел сохранить Россию, которая в то время развивалась вполне успешно и была способна в будущем стать одним из мировых лидеров [8, с. 5].

Близкую позицию по данному вопросу занимает и французская исследовательница Эллен Каррер д'Анкосс, которая считает, что причиной революции и Гражданской войны в России не могут быть только ошибки Николая II [9, с. 4].

Таким образом, для того чтобы ответить на поставленный вопрос о причине провала политики Николая II, необходимо определить теоретически оптимальный вариант развития России и затем, в сравнении с ним, дать оценку политики последнего русского царя.

Известному русскому историку В.О. Ключевскому принадлежит мысль, что обычно война — это тормоз реформ, проведение которых требует мира, однако в российской истории действует иное соотношение. В России война с победоносным результатом укрепляет существующий политический порядок, а проигранная война вызывает общественное недовольство, которое заставляет правительство проводить реформы.

Так, по словам В.О. Ключевского, успехи внутренней политической жизни в России приобретаются ценой внешних несчастий [10, с. 190]. Указанная В.О. Ключевским особенность российского исторического процесса была хорошо известна его современникам.

В своих воспоминаниях С.Ю. Витте приводит слова министра внутренних дел В.К. Плеве, сказанные им военному министру А.Н. Куропаткину накануне Русско-японской войны 1904–1905 гг., против которой тот выступал: «Он не знает внутреннего положения России, для которого нужна, чтобы предотвратить революцию, маленькая победоносная война».

Этой же точки зрения, по словам С.Ю. Витте, придерживался и Николай II, надевшийся с помощью маленькой победоносной войны с Японией предотвратить в России революцию, без проведения в стране реформ.

В то же время противники царизма надеялись, что в случае поражения в войне самодержавие будет вынуждено пойти на реформы в стране, как это уже было в истории России. Проигранная ею Крымская война 1853–1856 гг. привела к отмене крепостного права и другим реформам Александра II. Поэтому во время Русско-японской войны либеральная часть русского общества во главе с П.Н. Милюковым на страницах журнала «Освобождение» высказывалась за поражение России в этой войне.

Подобной тактики придерживались многие политические противники царизма, в том числе большевики во главе с В.И. Лениным, которые позже выступали за поражение России в Первой мировой войне.

Какое отношение имеет приведенное выше высказывание В.О. Ключевского к нашему вопросу, тем более, что он сам никак его не объяснял, лишь указывал на наличие данной особенности в российской истории?

На наш взгляд, ответ на этот вопрос может быть дан на основе цивилизационного подхода к историческому процессу. С точки зрения цивилизационного подхода к истории, существуют два основных типа мировых цивилизаций — западный и восточный. Для цивилизаций западного типа характерно доминирование общества над государством. Целью развития этих цивилизаций является общество, а средством развития — государство. В связи с этим в западных цивилизациях имеется внутренний импульс для развития, в качестве которого выступают общественные потребности. Удовлетворяя эти потребности, западная цивилизация эволюционирует по линейному типу развития, т. е. сначала проводятся демократические преобразования в политике, как правило, в форме революции, а затем уже следуют изменения в экономике.

Таким образом, преобразования в цивилизациях западного типа проводятся обществом с помощью революций, начиная с демократических изменений в политике, после чего следуют перемены в экономической и социальной областях.

Иначе развиваются цивилизации восточного типа, для которых характерно господство государства над обществом. К восточному типу цивилизаций относится и Россия. В восточных цивилизациях целью развития является государство, а средством его развития служит общество. В связи с этим в цивилизациях восточного типа отсутствует внутренний импульс для развития, каким в западных цивилизациях являются потребности жизни общества.

В то же время в восточных цивилизациях имеется внешний импульс для развития, в качестве которого выступает враждебное иностранное государство, угрожающее существованию государства восточной цивилизации. В борьбе с этим враждебным государством восточное государство проводит реформы, целью которых является собственное усиление и устранение внешнеполитической угрозы. При этом преобразования в цивилизациях восточного типа проводятся государством с помощью реформ по так называемому догоняющему типу развития, начиная с экономических изменений, после чего следуют изменения в политической области.

В то же время, если в цивилизациях восточного типа проводить преобразования по западному типу,

т. е. начиная с демократических изменений в политике, то в них возникает хаос, завершающийся распадом цивилизации восточного типа.

Таким образом, принципиальное различие в развитии восточных и западных цивилизаций заключается в том, что в цивилизациях западного типа преобразования проводятся обществом в форме революций, начиная с демократических изменений в политике, после чего следуют преобразования в других сферах деятельности, а в цивилизациях восточного типа преобразования проводятся государством в виде реформ начиная с изменений в экономике, после чего следуют перемены в других сферах деятельности.

После устранения внешнеполитической опасности реформы прекращаются, а восточные цивилизации вступают в состояние застоя. Этап этот продолжается до тех пор, пока другие государства не обгонят застывшую в своем развитии восточную цивилизацию и не начнут представлять для нее внешнеполитическую угрозу.

Возможны три варианта развития цивилизаций восточного типа, и России в том числе: во-первых, в случае выигранной войны; во-вторых, в случае проигранной войны; в-третьих, в условиях мирного времени.

В случае первого варианта развития, т. е. победы в войне, цивилизации восточного типа вступают в состояние застоя, о чем говорил еще В.О. Ключевский. Этот вариант развития страдает тем недостатком, что кратковременная стабилизация внутривосточной ситуации в стране, вызванная патриотическим подъемом народа, приводит к последующему застою и затягивает проведение реформ, не вылечивая болезнь, а загоняя ее внутрь. Страна останавливается в своем поступательном движении и начинает отставать от других государств, что, в конечном счете, заканчивается ее военным поражением. Таким образом, в случае победы восточной цивилизации в войне неизбежно наступает период застоя, который приводит к отставанию восточной цивилизации в своем развитии и заканчивается ее поражением в очередном конфликте.

В случае второго варианта развития событий, т. е. поражения в войне, восточная цивилизация вступает в стадию революционных преобразований, о чем упоминал В.О. Ключевский. Данный вариант развития также нежелателен, поскольку революционные катаклизмы могут привести к распаду государства. Да и успешно проведенные реформы по сути ничего не меняют. Они обеспечивают победу в очередной войне, но не позволяют вырваться из замкнутого круга. Победа в войне неизбежно ведет к застою, который, в свою очередь, ведет страну к отставанию в развитии и поражению в новой войне.

И, наконец, существует третий вариант развития, о котором В.О. Ключевский ничего не сообщал.

Он предполагает реформирование страны в условиях мирного времени под контролем государства.

Этот вариант был реализован во время правления императора Александра III «Миротворца». Основным содержанием его политического курса был отказ от агрессивной внешней политики и концентрация усилий на проведении в стране экономических реформ под контролем государства. Результатом его политики стал выход России к концу XIX в. по темпам развития экономики на первое место в Европе и второе место в мире после США. В случае продолжения этого политического курса в перспективе Россия могла стать одной из развитых стран мира.

Сторонником именно такого варианта развития России был С.Ю. Витте, считавший также, что единственной возможностью предотвратить в стране революцию было проведение всесторонних социально-экономических преобразований в духе реформ Александра III для обеспечения ее ускоренного экономического развития и повышения уровня жизни населения.

Именно о таком варианте развития страны писал Николаю II в своем завещании Александр III, говоря о необходимости поддерживать в России внутренний и внешний мир, чтобы она могла спокойно развиваться.

Таким образом, мы пришли к теоретическому выводу о том, что для России как цивилизации восточного типа оптимальным вариантом развития является третий вариант, предполагающий реформирование страны в условиях мирного времени под контролем государства.

Каковы основные итоги деятельности Николая II? В экономической области Россия к 1913 г. достигла максимального за всю свою историю уровня развития, выйдя по объему промышленного производства на пятое место в мире, а по темпам экономического развития на первое место в Европе и второе место в мире после США.

В области внешней политики в 1896 г. Николай II чуть было не втянул Россию в конфликт из-за пролива Босфор, который мог завершиться общеевропейской войной. Этот проект был отклонен лишь благодаря противодействию С.Ю. Витте и К.П. Победоносцева.

Потерпев неудачу на европейском направлении, Николай II перенес акцент своей агрессивной внешней политики на Дальний Восток. В 1898 г. Россия заняла города Порт-Артур и Дальний, принадлежавшие Китаю, вытеснив оттуда Японию, что впоследствии привело к Русско-японской войне. При этом ситуацию не смогла исправить даже созванная в 1899 г. по инициативе Николая II мирная конференция в Гааге, поскольку все ее расценили как попытку России таким способом узаконить свои захваты в Китае.

Начавшаяся в 1904 г. Русско-японская война, для развязывания которой, по словам С.Ю. Витте,

царь сделал все возможное, закончилась поражением России, означавшим полный провал внешней политики Николая II.

В то же время поражение страны в области внешней политики стало поводом для дальнейшего ухудшения внутривнутриполитической ситуации в России и начала Первой русской революции 1905–1907 гг.

Хотя объективной причиной этой революции было тяжелое социально-экономическое положение населения страны, это обстоятельство само по себе еще не означало неизбежности начала революции. Для этого был нужен повод, каковым стало поражение России в Русско-японской войне 1904–1905 гг.

По мнению С.Ю. Витте, Россия была военным государством, т. е. империей. Когда безумно затеянная и бездарно проигранная Русско-японская война показала, что сила России не так велика, как казалось, русское население должно было испытать чувство разочарования, и Россия неизбежно могла скатиться к революции. При этом все враги царского самодержавия должны были возликовать и предъявить ему счет в виде бомб или освободительных проектов.

В результате поражения в Русско-японской войне и революции международный престиж страны был значительно ослаблен, чем не замедлила воспользоваться Австро-Венгрия, захватившая в 1908 г. Боснию и Герцеговину, что ухудшило положение России на Балканском полуострове. Результатом этого стало политическое сближение России с Англией, направленное против Германии, что стало первым шагом к Первой мировой войне. О том, что такая ситуация была России невыгодна, сообщал в своей записке Николаю II бывший министр внутренних дел П.Н. Дурново. Он писал, что в случае победы над Германией никаких выгод Россия не получит, а в случае поражения окажется в состоянии анархии. Основным виновником надвигающейся войны П.Н. Дурново считал Англию, которая, стремясь удержать ускользающее от нее мировое господство, надеялась разгромить Германию с помощью России.

Такой же точки зрения придерживался С.Ю. Витте, считавший, что война России с Германией была «дурной авантюрой», не нужной ни одной из них. При этом одна внешнеполитическая ошибка Николая II влекла за собой провал в области внутренней политики, который, в свою очередь, вызывал к жизни новые неудачи во внешней политике.

В результате этого сбалансированная внешняя политика Александра III, выступавшего за мирное разрешение конфликтов, сменилась во время правления Николая II откровенно агрессивной внешней политикой, которая неизбежно должна была привести Россию к войне.

Таким образом, оптимальная в условиях России как цивилизации восточного типа миролюбивая

внешняя политика, направленная на проведение социально-экономических реформ, способствующих повышению уровня жизни населения страны, оказалась нереализованной.

Неудачи России в Первой мировой войне 1914–1918 гг. спровоцировали Февральскую революцию. Свержение самодержавия в России не было объектив-

но неизбежным событием, а стало результатом ошибочной политики императора Николая II, заключавшейся в отказе от проведения в стране необходимых политических и социально-экономических преобразований и стремившегося отвлечь внимание русского общества от решения внутренних проблем с помощью агрессивной внешней политики.

### Библиографический список

1. Витте С.Ю. Избранные воспоминания 1849–1911 гг.: в 2 т. — М., 2002. — Т. 1.
2. Исторические записки. — Т. 77. — М., 1967.
3. История Отечества: люди, идеи, решения. — М., 1991.
4. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории. — 1993. — №2.
5. Боханов А.Н. Император Николай II. — М., 2000.
6. Уортман Р. Николай II и образ самодержавия // История СССР. — 1991. — №2.
7. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. — М., 1992.
8. Фирсова Н.Н. Николай II // Подъем. — 1992. — №9, 10.
9. Каррер д'Анкосс Э. Николай II. — М., 2006.
10. Ключевский В.О. Курс русской истории: в 4 т. — М., 1989. — Т. 4.