

УДК 902:379.85(571.150)

ББК 63.48(2Рос-4Алт)+75.81

**К проблеме оценки туристско-рекреационного  
потенциала археологических комплексов степной  
части Алтайского края\***

*Н.Н. Серегин, Т.С. Паршикова*

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

**The Problem of an Assessment of Tourist and Recreational  
Potential of Archaeological Complexes in Steppe Part  
of Altai Krai**

*N.N. Seregin, T.S. Parshikova*

Altai State University (Barnaul, Russia)

Представлен опыт анализа возможностей оценки туристско-рекреационного потенциала археологических комплексов степной части Алтайского края. В настоящее время, учитывая позитивное воздействие туризма на экономическое и культурное развитие регионов, изучение различных аспектов включения в эту сферу древних и средневековых объектов является весьма актуальным. Эффективной представляется традиционная схема, используемая в практике развитых стран: памятники историко-культурного наследия — музеи — познавательный туризм — музейно-туристический сервис и музейно-туристический бизнес. Однако на территории Алтайского края такого взаимодействия до сих пор не создано. Одним из эффективных способов вовлечения археологических комплексов в сферу культурного туризма является их музеефикация. К настоящему времени в указанном направлении накоплен определенный опыт, расширение которого позволит увеличить привлекательность объектов. Наиболее презентабельными в этом плане являются большие «царские» курганы, места раскопок и т. д. Там, где объекты не так эффектно выделяются на общем фоне (поселения, грунтовые захоронения), возможно использование музейных средств показа через создание павильонов, размещение поблизости информационных стендов, баннеров, создание экспериментальных полигонов, передвижных выставок и подобного с представлением научно-вспомогательного материала (фотографии, реконструкции, модели, муляжи и т. д.).

The article considers the opportunities of an assessment of tourist and recreational potential of archaeological complexes in the steppe part of the Altai Krai. Now, considering the positive impact of tourism on economic and cultural development of regions, studying of various aspects of inclusion of ancient and medieval complexes to this sphere is very topical. The traditional scheme used in practice of the developed countries is very effective: monuments of historical and cultural heritage — the museums — informative tourism — museum and tourist service and museum travel business. However, in the territory of the Altai Krai such interaction it is still not created. One of effective ways of involvement of archaeological complexes to the sphere of cultural tourism is their museumification. So far the certain experience in this direction is saved up. Its expansion will allow increasing of attractiveness of objects. The most presentable are big “tsar” barrows, places of excavation, etc. In different situation (settlements, soil burials) it is possible to use museum means of display, through creation of pavilions, placement nearby of information stands, banners, creation of experimental grounds, mobile exhibitions, etc. with representation of scientific and auxiliary material (photos, reconstruction, models).

---

\* Работа выполнена в рамках программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет» на 2012–2016 годы «Развитие Алтайского государственного университета в целях модернизации экономики и социальной сферы Алтайского края и регионов Сибири», мероприятие «Конкурс грантов» (№ 2014.312.1.24).

**Ключевые слова:** археологические памятники, туристско-рекреационный потенциал, Алтайский край, музеефикация, культурное наследие.

**Key words:** archaeological sites, tourist and recreational potential, Altai Krai, museumfication, cultural heritage.

DOI 10.14258/izvasu(2015)4.1-36

На сегодняшний день туризм является одной из приоритетных сфер развития экономики Алтайского края. Данное направление деятельности имеет большое значение в экономике многих стран, обеспечивая немалую часть валового национального продукта. Кроме того, туризм способствует занятости населения, воздействует на социальную и культурную среду, экологию и т. д. Специалисты отмечают, что экономический рост в России возможен, в том числе и благодаря развитию внутреннего культурного туризма [1, с. 41].

В последнее время одной из ключевых тенденций в рассматриваемой сфере стало сложение сектора специализированного туризма. К примеру, привлекательными являются путешествия по заданной программе, связанные с изучением русской культуры, знакомством с отдельными мемориальными историческими местами, памятниками древности и Средневековья, характерными для конкретного региона [2].

Обращаясь к современному мировому опыту использования такого рода объектов, необходимо отметить, что практически во всех развитых странах памятники истории и культуры сохраняются и активно используются обществом. На этой основе создана эффективная единая система, включающая следующие элементы: памятники историко-культурного наследия — музеи — познавательный туризм — музейно-туристический сервис и музейно-туристический бизнес [3, с. 10]. Как правило, наиболее востребованными во всех случаях являются музейные ценности и раритеты, а также культурные ценности, к которым, в том числе, относятся и памятники археологии с окружающим ландшафтом [4, с. 67].

На территории Алтайского края на государственную охрану принято 4506 объектов культурного наследия, среди которых 2254 памятника археологии [5, с. 9]. В регионе давно ведется работа по выявлению и оценке туристско-рекреационных ресурсов, однако внимание в большей степени уделяется горным и предгорным районам. Таким образом, степная часть Алтайского края<sup>1</sup>, обладающая серьезным потенциалом для организации туристско-рекреационной деятельности, остается практически

не включенной в подобную практику. Между тем здесь наибольшее количество солнечных дней во всей Южной Сибири, а объем поступающей солнечной радиации аналогичен показателям Южного берега Крыма. В степной зоне расположено большое количество разнообразных озер. В рассматриваемой части Алтайского края находится одно из крупнейших озер России — Кулундинское, а также одно из самых сверхсоленых озер мира — Селитряное. Имеются научные заключения о возможности использования ресурсов (рапы и грязей) ряда озер для лечебно-оздоровительных целей. Обозначенная территория исключительно благоприятна для пляжного отдыха, экологического и промыслового туризма, поскольку водоемы изобилуют водоплавающей дичью. Особый интерес представляют ресурсы для организации этнографического туризма. В степной части региона расположено немало пунктов с преобладанием немецкого, украинского, казахского, русского населения. Потомки переселенцев разных периодов сохранили самобытную культуру своих предков. Краевой целевой программой «Развитие туризма в Алтайском крае» на 2011–2016 гг. предусмотрено создание двух туристско-рекреационных кластеров «Завьялово — Гуселетово» и «Егорьевка», а также дальнейшее развитие туристско-рекреационного комплекса «Яровое» [6, с. 241, 303].

Наконец, в степной зоне Алтайского края известно значительное количество археологических комплексов. Памятники указанной части региона исследуются с конца XIX в. [7, с. 25–29]. Особенно интенсивно работы проводились в последней четверти XX столетия. Благодаря полевым изысканиям получен массовый археологический материал, однако сделанные находки рассредоточены по различным музеям, большинство предметов не экспонируется. Сравнительно незначительное количество развернутых и доступных рядовому читателю публикаций, а также практика хранения предметов в запасниках музеев, а не в экспозиционных залах, не способствуют популяризации рассматриваемой территории среди туристов и, как следствие, ведут к «застоя» археологического туризма в целом [8, с. 65–80].

<sup>1</sup> В административном плане степная часть региона представлена следующими районами: Алейский, Баевский, Благовещенский, Бурлинский, Волчихинский, Егорьевский, Завьяловский, Каменский, Ключевской, Крутихинский, Кулундинский, Мамонтовский, Михайловский, Немецкий национальный, Новичихинский, Павловский, Панкрушихинский, Первомайский, Поспелихинский, Ребрихинский, Родинский, Романовский, Рубцовский, Славгородский, Табунский, Топчихинский, Тюменцевский, Угловский, Усть-Калманский, Хабарский, Шелаболихинский, Шипуновский.

Археологические комплексы, исследованные к настоящему времени в степной части Алтайского края, относятся к различным хронологическим периодам и иллюстрируют историю края от каменного века до Средневековья. Памятники представлены такими типами объектов, как курганные и грунтовые могильники, поселения, местонахождения и др. По результатам изучения полученных археологических материалов опубликовано значительное количество статей, разделов в монографиях и сводов памятников [9; 10, с. 3–44; 11, с. 81–99; 12; 13, с. 26–29; 14, с. 5–12; 15; 16, с. 70–73; 17, с. 133–137; 18, с. 53–58; 19; 20, с. 23–35; 21, с. 47–52; 22, с. 298–302; 23, с. 103–107; 24, с. 17–21; 25; 26, с. 327–385; 27, с. 70–73; 28, с. 177–184]. Эти сведения имеют большое значение для оценки возможностей использования объектов в туристско-рекреационной деятельности.

Непременным этапом в процессе вовлечения археологических памятников в сферу туризма является их частичная или полная музеефикация, которая, по мнению многих специалистов, должна стать одной из приоритетных форм актуализации наследия [29, с. 29–35; 30, с. 134–139]. Музеефикация представляет собой направление музейной деятельности и охраны памятников, которое состоит в преобразовании историко-культурных и природных комплексов в объекты музейного показа с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности [31, с. 363]. В частности, всесторонняя музеефикация археологического объекта включает в себя следующие последовательные мероприятия: исследование памятника, его восстановление после раскопок, создание инфраструктуры, экспозиционных и неэкспозиционных зон, разработка маршрутов, экскурсий, культурно-образовательных программ [29, с. 33–34].

Музеефикация археологических памятников Алтая в настоящее время проводится, главным образом, силами археологов. К примеру, на территории Алтайского края полная или частичная музеефикация раскопанных объектов в разное время осуществлена в ходе работ на комплексах Харкаринский дол и Чинета-II в Краснощековском районе [32, с. 113–122], а также на известном «элитном» памятнике скифо-сакского времени в долине р. Сентелек в Чарышском районе [33, с. 21–25]. В последние годы системные мероприятия в указанном направлении проводятся на курганном могильнике Сростки-I и городище Пикет в Бийском районе, где воссоздан первоначальный облик ряда объектов, а также установлены информационные щиты. Позитивным примером музеефикации археологических комплексов и включения реконструированных сооружений в сферу туризма является археологический парк «Перекресток миров» на территории туристического комплекса «Бирюзовая Катунь» в Алтайском районе [34].

Использование данного опыта может стать эффективным и по отношению к памятникам степных районов Алтайского края. Среди исследованных комплексов известно немало ярких объектов, включение которых в сферу туризма, при условии создания необходимой инфраструктуры, представляется вполне выполнимым. К примеру, это «элитный» комплекс скифо-сакского времени Бугры, поселение бронзового века Березовая Лука, Фирсовский археологический микрорайон, курганные могильники Камень, Масляха, Екатериновка-III и многие другие. Вместе с тем одним из ключевых вопросов в указанном направлении остается проблема сохранения и использования объектов археологического наследия, которые на протяжении долгого времени подвергались природному и антропогенному воздействию. Недвижимое наследие данной части Алтайского края испытывает серьезную нагрузку в результате активного сельскохозяйственного использования территории. Многие памятники находятся в аварийном состоянии и продолжают разрушаться. В связи с этим внедрение форм музейного использования объектов наследия в естественном природном окружении, в котором они исторически формировались и функционировали, поможет сохранить и актуализировать многие из них.

Распространение знаний и культурной информации, обеспечение доступа к памятникам можно реализовывать различными средствами. Одним из вариантов является создание более мобильных форм презентации материала с учетом широкой аудитории. В настоящее время данный принцип представляется весьма эффективной формой популяризации наследия, предполагающей создание экспозиций в ранее не использовавшихся пространствах [35, с. 70].

Ключевое значение при включении археологических комплексов в сферу туризма имеет степень их attractiveness. Наиболее презентабельными в этом отношении являются большие «царские» курганы, места раскопок и т. д. Там, где объекты не так эффектно выделяются на общем фоне (поселения, грунтовые захоронения), возможно использование музейных средств показа через создание павильонов, размещение поблизости информационных стендов, баннеров, создание экспериментальных полигонов, передвижных выставок и подобного с представлением рекламно-информационного и научно-вспомогательного материала (фотографии, реконструкции, модели, муляжи и т. д.).

В Алтайском крае действует целевая программа «Развитие туризма в Алтайском крае» на 2011–2016 гг., в паспорте которой говорится о существующих недостатках в деле развития туризма, таких как малое количество объектов показа, потенциально пригодных для посещения туристами, слабая материально-техническая база (оборудование, экипировка, оснащение), низкая квалификация персонала, недостаточное разнообразие туров (активный, культурно-по-

знавательный, исторический туризм и в особенности комплексные туры). Музеефикация археологических памятников и включение их в туристическую сферу помогут решить часть обозначенных проблем, а разработка специальных тематических программ и экскурсионных маршрутов могут стать одной из эффективных форм развития туризма в данной части региона.

В настоящее время организованное использование археологических объектов практически отсутствует по ряду причин, среди которых основными являются неразвитость инфраструктуры, обширность территории и, как следствие, рассредоточенность памятников на большие расстояния, отсутствие разработанных экскурсионных маршрутов. Однако при выполнении определенных условий представляется возможным включение археологических памят-

ников обозначенных районов в сферу экскурсионно-туристического обслуживания. Первоочередными задачами должны стать поэтапная музеефикация объектов, благоустройство территорий, создание музейной инфраструктуры, а также исследование рассматриваемых районов на предмет выявления новых археологических комплексов. Памятники археологии нуждаются в пристальном внимании со стороны властей, а также исследователей, силами которых возможно осуществление всего комплекса мер по изучению, сохранению и популяризации уникальных объектов. Ситуация с использованием археологического наследия требует системного подхода к решению сложившейся ситуации с участием различных специалистов — археологов, музеологов, историков, экономистов, географов и др.

### Библиографический список

1. Иванова О.В. Внутренний туризм как источник финансовых доходов музея. Опыт организации хозрасчетной структуры внутри бюджетного учреждения // Справочник руководителя учреждения культуры. — 2003. — № 12.
2. Шульгин П.М. Основные тенденции взаимодействия туризма и музейного развития (рекомендации к конкурсу «Музей и туризм») [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.arm-museum.ru/russ/official/basic\\_programs/konkurs\\_r4.htm](http://www.arm-museum.ru/russ/official/basic_programs/konkurs_r4.htm)
3. Мартынов А.И. Современные проблемы использования историко-культурного наследия // Проблемы сохранения и музеефикации памятников историко-культурного наследия в природной среде. — Кемерово, 2001.
4. Конвенции и рекомендации ЮНЕСКО по вопросам охраны культурного наследия. — М., 1990.
5. Кубрина Г.А. Об итогах деятельности за 2006–2013 гг. и перспективных направлениях работы по сохранению историко-культурного наследия в Алтайском крае // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Вып. XX. — Барнаул, 2014.
6. Туристские ресурсы Алтайского края: информационно-художественный справочник. — Барнаул, 2012.
7. Тишкина Т.В. Археологические исследования на Алтае (1860–1930-е гг.). — Барнаул, 2010.
8. Ожередов Ю.И., Гусев С.В., Кондрашов А.Н., Кончев В.Е., Корусенко М.А., Мартынов А.И., Окольников С.А., Перевалова Е.В., Скляревский М.Я. Состояние, проблемы и перспективы музеефикации археологических памятников на территории Сибири // Проблемы сохранения, использования и охраны культурного и природного наследия при реализации проектов и программ развития Сибири и Дальнего Востока. — Томск, 2008.
9. Грязнов М.П. История древних племен Верхней Оби по раскопкам близ с. Большая Речка. — М.; Л., 1956.
10. Грязнов М.П., Троицкая Т.Н., Уманский А.П., Севастьянова Э.А. Археологическая карта побережья Новосибирского водохранилища // Вопросы археологии Сибири. — Вып. 85. — Новосибирск, 1973.
11. Уманский А.П. Археологические памятники урочища Раздумье // Археологические исследования на Алтае. — Барнаул, 1987.
12. Памятники истории и культуры Северо-Западного Алтая. — Барнаул, 1990.
13. Кирюшин Ю.Ф., Удодов В.С. К археологической карте Кулунды // Охрана и исследование археологических памятников Алтая. — Барнаул, 1991.
14. Уманский А.П. Археологические памятники Павловского района (материалы к археологической карте) // Города и села Алтайского края: историческое наследие (Павловский район). — Павловск, 1993.
15. Памятники истории и культуры юго-западных районов Алтайского края. — Барнаул, 1996.
16. Иванов Г.Е. К археологической карте Новичихинского района // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Барнаул, 1997.
17. Грушин С.П., Дашковский П.К. Новые материалы к археологической карте Угловского района Алтайского края // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Вып. IX. — Барнаул, 1998.
18. Гончарова А.И. К археологической карте Поспелихинского района // Сохранение и изучение культурного наследия Алтая. — Вып. XI. — Барнаул, 2000.
19. Иванов Г.Е. Свод памятников истории и культуры Мамонтовского района (к 220-летию с. Мамонтово). — Мамонтово; Барнаул, 2000.
20. Кирюшин Ю.Ф., Тишкин А.А., Грушин С.П. Памятники эпохи энеолита, ранней и развитой бронзы на территории Павловского района // Павловский район. История и культура. — Барнаул; Павловск, 2000.

21. Телегин А.Н., Боровков А.С. К археологической карте Шипуновского и Алейского районов // Сохранение и изучение культурного наследия Алтай. — Вып. XI. — Барнаул, 2000.
22. Папин Д.В., Позднякова О.А., Шамшин А.Б. Погребальные комплексы эпохи бронзы Южной Кулунды // Проблемы археологии, этнографии и антропологии Сибири и сопредельных территорий. — Новосибирск, 2001. — Т. VII.
23. Пугачев Д.А., Запрудский С.С., Кирюшин К.Ю. Материалы к археологической карте Ребрихинского района // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Вып. 13. — Барнаул, 2003.
24. Брусник Н.Д. Археологические памятники района: история исследования и состояние // Баевский район. История. События. Люди. — Барнаул, 2005.
25. Кирюшин Ю.Ф., Малолетко А.М., Тишкин А.А. Березовая Лука — поселение эпохи бронзы в алейской степи. — Барнаул, 2005. — Т. 1.
26. Кунгуров А.Л. Памятники археологии Первомайского района Алтайского края // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Вып. XV. — Барнаул, 2006.
27. Гельмель Ю.И. Из истории изучения археологических памятников Славгородского района // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Вып. XX. — Барнаул, 2014.
28. Ситников С.М. К археологической карте Хабаровского района // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Вып. XX. — Барнаул, 2014.
29. Тишкин А.А., Гребенникова Т.Г. Современные формы актуализации объектов археологического наследия // Древности Сибири и Центральной Азии. — 2013. — №6 (18).
30. Горбунова Т.Г., Шелепова Е.В. Актуализация археологического наследия и культурный туризм // Древности Сибири и Центральной Азии. — 2010. — №3 (15).
31. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурных и природных объектов // Музейное дело России. — М., 2005.
32. Тишкин А.А. Практический опыт музеефикации археологических объектов на территории Алтай и Монголии // Проблемы сохранения, использования и охраны культурного и природного наследия при реализации проектов и программ развития Сибири и Дальнего Востока. — Томск, 2008.
33. Кирюшин Ю.Ф., Шульга П.И., Демин М.А., Тишкин А.А. Исследование и музеефикация «царского» кургана в долине Сентелека // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. — Вып. XII. — Барнаул, 2001.
34. Кирюшин К.Ю., Кирюшина Ю.В., Семибратов В.П., Кирюшин Ю.Ф., Горбунов В.В. Историко-культурное наследие «Бирюзовой Катунь» (опыт интеграции в сферу туризма). — Барнаул, 2013.
35. Прянишников Н. Стратегия пространственного развития музея // Музей. — 2008. — №6.