

ББК 60.523

УДК 316.7

**Конструктивные стратегии выхода из тупика
современной социокультурной ситуации:
о книге А.В. Иванова, И.В. Фотиевой,
М.Ю. Шишина «На путях к новой цивилизации
(очерки духовно-экологического мировоззрения)»**

T.A. Semilet

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

**Constructive Strategies of Breaking the Deadlock
of Modern Social and Cultural Situation: about the Book
by A.V. Ivanov, I.V. Fotieva, M.Yu. Shishin “Towards the New
Civilization (Essays of Spiritual and Ecological Philosophy)”**

T.A. Semilet

Altai State University (Barnaul, Russia)

В публикации рассматриваются идеи новой книги сибирских философов А.В. Иванова, И.В. Фотиевой, М.Ю. Шишина «На путях к новой цивилизации (очерки духовно-экологического мировоззрения)». Автор отмечает в качестве основной ценности данного издания разработку конструктивной программы трансформации современного цивилизационного бытия, четко прописанные стратегии и способы коренной перестройки экономического, политического, социального и культурного существования.

Философы констатируют основные «грехи» современной цивилизации: потребительское отношение к природе, коммерциализация культуры, искусства, образования, вырождение демократии в диктат меньшинства над большинством, некомпетентность электорального большинства при принятии стратегически важных решений, фактическая деавуация ценностей свободы, равенства и братства, отказ от признания упорядоченности мира и стержневой роли моральных принципов в этом порядке. Все это является, по их мнению, маркерами глобального кризиса техногенно-потребительской цивилизации.

Мировоззренческой основой конструктивной трансформации бытия, по убеждению авторов рассматриваемой монографии, должно стать утверждение приоритета духовных и экологических ценностей. На этой базе в результате трансформации действительности должны возникнуть «зеленая экономика», «государство правды» и новый излучатель глобальных социокультурных новаций — новое евразийское пространство.

Ключевые слова: духовные и экологические ценности, зеленая экономика, государство правды.

DOI 10.14258/izvasu(2015)3.1-40

The author analyzes the book “Towards the New Civilization (articles on spiritual and ecological philosophy)” written by Andrey Ivanov, Irina Fotieva and Mikhail Shishin. The reviewer believes that the main advantage of the book is the constructive program of transformation of modern civilization along with clearly defined strategies and ways of major reconstruction of economic, political, social and cultural existence.

The philosophers emphasize the main “sins” of modern civilization: consumerist attitude towards nature, commercialization of culture, education and art, transformation of democracy into the absolute power of minority, ignorance peculiar to electoral majority in making strategically important decisions, devaluation of liberty, equality and fraternity, denial of the fact that the world is organized around the axis of moral principles and is rotating around it. The philosophers regard these symptoms as the confirmation of the deep crisis of the modern civilization built on production and consumption.

The scientists believe that the constructive transformation of human existence is possible provided that spiritual and ecological values are set as the priorities. Afterwards “green economy”, “state of truth” and the new Eurasian space as the emitter of social and cultural novations shall emerge.

Keywords: spiritual and ecological values, green economy, state of truth.

Проблему кризиса западноевропейской культуры многие чуткие к процессам эпохи мыслители начали констатировать и анализировать еще в XIX в. Сформировалось целое самостоятельное направление в философии культуры — кризисное сознание [1, 2]. На протяжении XX в. к теме кризиса культуры обращались многие представители западноевропейской мысли: Э. Гуссерль, Ф. Ницше, А. Швейцер, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм, К. Ясперс и многие другие. Особое место анализ кризисных процессов в культуре занимал в творчестве представителей русской культурфилософии: Е. Трубецкого, С. Франка, И. Ильина, Н. Бердяева, П. Новгородцева, Н. Трубецкого, Г. Федотова и др.

Недавно вышедшая книга А.В. Иванова, И.В. Фотиевой, М.Ю. Шишина «На путях к новой цивилизации (очерки духовно-экологического мировоззрения)» продолжает эту традицию [3]. В монографии констатируется деэволюция ценностей свободы, равенства, братства. В частности, отмечается, что при разработке «Хартии прав человека» в середине XX в. еще были живы остатки вековых представлений о нормах нравственности, о естественных законах, которыми регулируется жизнь мира и отдельной личности. Поэтому ее создателям явно не приходило в голову, что свободу можно официально трактовать в духе «все позволено». Но вскоре массы вполне логично решили: а почему нет? Кто доказал, что этого нельзя делать? Все можно, раз все в мире условно и «конвенционально». Ну, а несогласные — придерживающиеся твердых норм и ценностей — подвергаются остракизму [3, с. 22].

Идея равенства, утверждают авторы, буквально выродилась в диктат и тиранию считающих себя «ущемленными» меньшинств, вызвав к жизни «марш политкорректности», абсурдность запретов на упоминание цвета кожи, гендерную принадлежность и многое другое. О братстве в индивидуалистическом по генетике своем западном мире и его мировых калках даже говорить не стоит, считают философы.

Они показывают принципиальные пороки демократического устройства общества парламентского типа, лишь обостряющиеся по мере нарастания глобального кризиса техногенно-потребительской цивилизации. Это низкие моральные качества правящей элиты; невозможность эффективного контроля общественности за деятельностью власти, сплошь и рядом преследующей интересы крупных промышленных и финансовых корпораций; вошедшее в систему использование манипулятивных технологий для обработки сознания электората; неэффективность демократических моделей в странах Африки и Азии, где есть несколько конфликтующих религиозных общин, этнических или племенных объединений, а также сложные отношения между светской и религиозной

частями общества; неустранимость коррупционных отношений в парламентах в условиях господства частной собственности, что или попросту замалчивается, или маскируется принятием законов о лоббировании, т.е. фактически узакониванием коррупции; неуклонное превращение демократий в явные или скрытые тоталитарные системы со слежкой за своими гражданами, нарушением неприкосновенности частной жизни и гонениями на инакомыслящих [3, с. 91].

На основании проведенного анализа авторы констатируют, что внутри социальных организмов уже давно идут воспалительные процессы во всех жизненно важных сферах; прежде всего в образовании, науке, культуре, в том числе и в нашей стране. Таким образом, на фактическом материале показывается «глобальный тупик техногенно-потребительской модели экономики», эгалитарно-демократической модели политики, «вывихнутости» правовой системы, образования, науки, искусства, и в целом рецессивность морали и духовных факторов в системе социокультурного бытия.

На мой взгляд, вышедшая книга — важное событие в нашей духовной жизни, ибо она не только констатирует тотальный культурный кризис глобализованного мира, но и отвечает на извечные вопросы интеллигенции «кто виноват?», «что делать?», «с чего начать?» и, что существенно, — предлагает конструктивные стратегии выхода из тупика современной социокультурной ситуации.

Коллективный труд сибирских философов пополняет тот резко истощившийся в последнее время кластер культурфилософской литературы, в котором предлагаются и обосновываются конструктивные пути выхода из тупика социокультурного развития, в который попала западная цивилизация и в который вследствие глобализации втягивается практически все мировое сообщество.

Авторы монографии приходят к выводу, что нужна радикальная трансформация всего социокультурного пространства глобализованного мира. Методологическими основоположениями ее должны стать, как можно заключить из текста, следующие императивы:

– «признание порядка бытия и вписанности человека в этот порядок — со всеми выводами, которые отсюда следуют»;

– признание онтологического статуса высших ценностей и моральных требований;

– строгая демаркация культуры и антикультуры. Подлинная культура, по мнению авторов монографии, — это то, что подвигает человека к трудному пути построения себя по законам истины, добра и красоты, что помогает сформировать в себе высшие устремления и обрести мерилу истинной оценки себя и окружающих, т.е. фактически перевести внешний и объективный порядок мирового бытия в субъектив-

но-личностный план. Антикультура же — это имитация культуры, созданная для удовлетворения и, более того, культивирования примитивных потребностей, а еще чаще искусственно созданных, спровоцированных, удовлетворение которых несет прямой вред физическому и психическому здоровью человека;

– активное и ответственное отношение человека к судьбам культуры, мира и своего собственного бытия: «И каждый из нас имеет полное право сказать себе: именно я, сколь бы ничтожно малым ни казался мне масштаб моих мыслей и поступков, — являюсь живым фактором истории; именно я перевожу события из статуса возможных в ранг действительных; именно я закладываю сегодня причины, которые завтра дадут или благие, или губительные следствия» [3, с. 207].

Весьма правомерным и отвечающим задачам адекватного социокультурного проектирования является, на мой взгляд, обращение к идеям евразийства. Кстати, весь коллектив авторов — активный участник евразийских форумов и того сложившегося научного сообщества, которое творчески развивает идеи классического евразийства [4–10]. Они убеждены, что евразийское пространство в силу географических, геополитических, этнических и духовно-культурных факторов может и должно стать первичной ячейкой и источником нового порядка, распространения и утверждения новых укладов и устройств в экономике, политике, межкультурных взаимодействиях, в утверждении нового статуса человека и его отношений с окружающим миром.

Сибирские философы отмечают, что не искусственное переделывание природы, а творческое выявление ее скрытого потенциала должно лечь в основу эволюции как самого человека, так и его внешней среды. Отсюда на повестку дня встает важная задача перехода к так называемой «зеленой экономике», которая направлена на рост благосостояния людей и социальную справедливость при минимизации экологических рисков. «Суть «зеленой экономики» состоит в необходимости вписать нашу все возрастающую активность в естественные возможности планеты, что достигается на основе едва ли не главного приоритета современного развития — ответственного отношения правительств, бизнеса и гражданского общества к природным ресурсам, глубокой «экологизации» экономики и всех сторон нашей жизни» [3, с. 131].

Вместо политической модели выродившейся демократии авторы обосновывают идеал «государства правды». Они выделяют важнейшую черту этого государственно-политического идеала: не общество должно быть гражданским и контролировать отчужденную от него государственную власть, а само государство должно быть народным или «государством правды», т.е. быть формой объективного выражения и проведения в жизнь народной воли. Это подразуме-

вает примат нравственных оснований и регулятивов жизни над формально-правовыми.

Справедливой заменой всеобщему избирательному праву исследователям видится территориально-корпоративное представительство.

В книге приводятся черты «государства правды». Они таковы:

– Государственная власть на всех уровнях должна взаимодействовать с неправительственными общественными организациями (НПО) и профессиональными корпорациями, обеспечивая их участие в решении всех стратегических вопросов жизни страны.

– Государство правды кладет в основу своей деятельности голосование компетентного большинства.

– Широкая опора всех звеньев государства на науку. Независимая научная экспертиза стратегических государственных решений и технических проектов на федеральном и региональном уровнях.

– Его приоритетными направлениями в государственной политике должны быть те сферы, без которых невозможно утверждение идей и принципов духовно-экологической цивилизации, т.е. образование, наука, культура и экология. Они должны главенствовать над всеми остальными сферами общественной жизни, кроме разве что здравоохранения, проблем детства и материнства.

– Государство правды, равно как и любые международные формы будущих межгосударственных объединений, невозможно в буквальном смысле слова без утверждения приоритета морали, причем не как «договорных» правил (утилитаристская этика), а именно как внутреннего глубинного знания и отношения к миру, как и понималась мораль изначально.

– В Государстве правды должна быть ключевая государствообразующая идея (или «идея-правительница»), по удачному выражению русских ученых-евразийцев), способная и идейно консолидировать разные социальные и этнические группы общества, и выступать объединяющей их целью деятельности [3, с. 111].

Интегральным впечатлением от прочтения монографии является уверенность в возможности реализации позитивного сценария мирового развития и четкое представление о новой духовно-экологической стратегии развития мирового сообщества.

Новое общество будет отличаться от старого, как декларируется в «Алтайской Хартии», в создании которой участвовали авторы монографии и текст которой приводится в книге, не столько конкретными формами, сколько мировоззренческими основами.

Главными среди них можно считать следующие:

– признание органической включенности человека в природно-космические циклы и зависимости. Из этого фундаментального принципа «соразвития природы и общества» следует исходить при разработке и оценке любых государственных проектов, научно-технологических решений и методик;

– утверждение духовной сущности человека, откуда следует приоритет духовных ценностей над материальными, а также подчиненность экономики целям развития ведущих сфер культуры — науки, искусства и образования;

– преимущество диалогического способа обсуждения и решения возникающих межцивилизационных, межгосударственных, межрелигиозных и межэтнических проблем, при котором умение слушать и понимать «другого» — залог понимания и признания твоей собственной позиции;

– объединение представителей различных национальных и религиозных сообществ вокруг защиты общего природного и духовного наследия человечества [3, с. 208].

Конечно, относительно некоторых положений предложенной в монографии концепции можно поспорить или усомниться. Но что, по моему мнению, бесспорно и несомненно: 1) духовным стержнем любых улучшений социокультурного состояния может и должна быть мораль, именно мораль стала условием возникновения homo spiritualis — человека духовного, именно о морали учили великие пророки чело-

вечества, и именно мораль — основа человеческого в человеке и критерий истинности любых социальных проектов; 2) в современных условиях правильная альтернативная социокультурная реальность может возникнуть только из правильных проектов, образов будущего и действий в правильном направлении.

С.Г. Кара-Мурза в недавно опубликованной книге «Кризисное обществознание» замечает: «...наша культура утратила инструменты и навыки для войны «образов будущего». Мы не только проиграли эту войну в 1990-е годы, но и отравили свой организм внедренными нам вырожденными образами-вирусами. Без излечения мы не выберемся из той экзистенциальной ловушки...», поэтому сегодня, по мнению мыслителя, «...создание в сфере обществоведения «сгустков» интеллектуальной активности в сфере предвидения будущего и проектирования социальных форм стало срочной и даже чрезвычайной задачей» [11, с. 375].

На решение именно этой задачи и работает, по моему убеждению, монография «На путях к новой цивилизации (очерки духовно-экологического мировоззрения)».

Библиографический список

1. Семилет Т.А. Кризисное культурологическое сознание // Аналитика сознания : сборник научных трудов. — Барнаул, 1998.
2. Сидорина Т.Ю. Парадоксы кризисного сознания. — М., 2002.
3. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. На путях к новой цивилизации (очерки духовно-экологического мировоззрения). — Барнаул, 2014.
4. Евразийское мировоззрение и потенциалы Сибири в XXI веке : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Барнаул, 5–7 июля 2001 г.). — Барнаул, 2002.
5. Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Барнаул, 21–22 июня 2004 г.). — Барнаул, 2004.
6. Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения : материалы Третьей междунар. науч.-практ. конф. (Барнаул, 29–30 июня 2006 г.). — Барнаул, 2006.
7. Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения : материалы Четвертой междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул, 2009.
8. Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения : материалы Пятой Всерос. с междунар. участием науч.-практ. конф. (Барнаул, 28–29 июня 2010 г.). — Барнаул, 2010.
9. Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения : материалы Шестой Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Барнаул, 25–26 июня 2012 г.). : в 2 т. — Барнаул, 2012.
10. Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения : материалы Седьмой Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Барнаул, 27–28 июня 2014 г.). — Барнаул, 2014.
11. Кара-Мурза С.Г. Кризисное обществоведение : часть вторая : курс лекций. — М., 2012.