

ББК 88.42

УДК 159.922.8

Философские и психолого-педагогические аспекты формирования авторитарной личности в юношеском возрасте

В.В. Вялых, Л.И. Паина, В.В. Неволина, Д.О. Воробьев

Оренбургский государственный медицинский университет (Оренбург, Россия)

Philosophical and Psychological Aspects of Forming Authoritarian Personality in Adolescence

V.V. Vyalykh, L.I. Paina, V.V. Nevolina, D.O. Vorobyev

Orenburg State Medical University (Orenburg, Russia)

В статье подчеркивается важность изучения междисциплинарного аспекта проблемы формирования авторитарной личности. Авторами проанализированы онтологическое, аксиологическое и гносеологическое направления изучения заявленной проблемы. Внимание авторов направлено на изучение особенностей формирования авторитарной личности в юношеском возрасте, так как именно в этом возрасте идет саморазвитие, профессиональное и личностное самоопределение. В исследовании, проведенном авторами в начале и в конце 2013–2014 учебного года, принимали участие 250 студентов первого курса Оренбургской государственной медицинской академии, особое внимание направлено на студенческих лидеров. Использовались методы: беседа, тест-опросник Басса — Дарки, диагностика лидерских способностей (Е. Жариков, Е. Крушельницкий), тест А. Ассингера и другие. По данным сравнительного анализа результатов первичной и повторной диагностики, уменьшились показатели высокого уровня агрессивности с 20% до 9%, а показатели низкого уровня агрессивности изменились с 16% до 26%. Среди юношества агрессивность может привести к повышению конфликтов, которые мобилизуют агрессивность, формируя авторитарную личность.

Ключевые слова: авторитаризм, авторитарная личность, агрессивность, лидерские качества, юношеский возраст, студенческие лидеры, социокультурная среда.

DOI 10.14258/izvasu(2015)3.1-04

Исследование формирования авторитарной личности для современных гуманитарных дисциплин представляется особенно актуальным. Интерес этого феномена для философии, психологии и педагогики обусловлен тем, что проявления авторитаризма характерны для различных областей профессиональной дея-

The article emphasizes the importance of studying interdisciplinary aspects of formation of the authoritarian personality. The authors analyze the ontological, epistemological and axiological direction of the stated problem. The authors' attention is directed to the peculiarities of the formation of the authoritarian personality in adolescence, as this age is characterized by self-development, professional and personal self-determination. The study conducted by the authors at the beginning and at the end of 2013–2014 academic years, involved 250 first — year students of Orenburg State Medical Academy, with special attention directed to student leaders. The following methods were used: a conversation test questionnaire of A. Bass — A. Darky; diagnostics of leadership abilities (E. Zharikov, E. Krushelnitsky); test of A. Assinger and others. Comparative analysis of the primary and re-diagnosis showed decreased high-level of aggression from 20% to 9%, and rates of low-level aggression changed from 16% to 26%. Youth aggressiveness can lead to increased conflicts, which mobilize aggression, forming an authoritarian personality.

Key words: authoritarianism, authoritarian personality, aggressiveness, leadership qualities, adolescence, student leaders, social and cultural environment.

тельности. Авторитаризм проявляется как устойчивый комплекс установок личности, что является серьезным препятствием для ее прогрессивного развития. Особое место в формировании личности занимает юношеский период, сопряженный с постоянным осуществлением выбора профессии, системы ценностей и т.д. [1].

Теория авторитарной личности является классической для таких гуманитарных дисциплин, как философия, психология и педагогика. Это объясняется тем, что авторитарность затрагивает не только основания бытия человека, но и различные сферы его профессиональной деятельности. Рассматривая философскую составляющую проблемы формирования авторитарной личности в юношеском возрасте, необходимо в первую очередь подчеркнуть важность междисциплинарного аспекта в ее изучении.

Одно из наиболее фундаментальных исследований авторитарной личности принадлежит Т. Адорно. В книге «Диалектика просвещения» формулируются основные черты авторитарного типа личности, среди которых выделены:

- консерватизм (строгая приверженность традиционным ценностям среднего класса);
- авторитарное подчинение (родителям, старшим, вождям, сверхъестественной силе); потребность в сильном лидере; некритическое отношение к власти; подвластность внешнему манипулированию;
- авторитарная агрессия (склонность к осуждению, отвержению и наказанию людей, не соблюдающих традиционные установления; потребность во внешнем объекте для разрядки агрессивных импульсов);
- антиинтрацепция (противодействие субъективности, творчеству, подавление фантазии и воображения, боязнь размышления о человеке, боязнь проявления подлинных чувств и страх утраты самоконтроля, обесценивание человека и переоценка значимости объективной физической реальности);
- предвзятость и стереотипия (вера во внешние детерминанты индивидуальной судьбы, склонность к суевериям; ригидность мышления, нетерпимость к неопределенности, склонность к перенесению ответственности за свои поступки на неподконтрольные человеку инстанции, неспособность к свободе и самоопределению);
- комплекс власти (особая склонность к мышлению в категориях «господства — подчинения», «силы — слабости», «вождя — приверженцев»; склонность к идентификации с облеченными властью фигурами);
- деструктивность и цинизм (общая диффузная враждебность; склонность к очернению человеческой природы, враждебность к «чужакам»);
- проективность (склонность верить в то, что мир зол и опасен, проекция подавленной агрессивности вовне) [2].

В исследовании проблемы формирования авторитарной личности можно выделить три основных направления: онтологическое, аксиологическое и гносеологическое. Онтологическое направление заключается в самой природе формирования авторитарной личности. С этой позиции авторитарная лич-

ность — крайне сложный и противоречивый феномен, основывающийся на невротическом развитии личности, связанном с авторитарным стилем воспитания родителей. В этом случае в структуре юношеской личности «я» становится мерилем всего сущего, и если не контролировать процесс развития таких нарциссических тенденций, то деструктивность такой личности по отношению к миру и к самой себе только возрастает.

Философия рассматривает авторитарную личность как субъекта, который подвержен серьезным искажениям, коренящимся в его психической природе, и эти искажения порождают противоречия и нарушения в ее деятельности. В юношеском возрасте у субъекта ввиду нарастания внутренних противоречий, возникающих из-за невозможности реализовать свои потребности, изменяются ценностные ориентации. Его Супер-Эго настолько велико, что он не может с ним справиться.

Аксиологическое направление исследования формирования авторитарной личности основывается на изучении ценностей, которые значимы для такого типа личности. Свобода не является абсолютной ценностью для авторитарной личности, более того — она стремится избежать ее. Подробно об этом писал Эрих Фромм в своей знаменитой книге «Бегство от свободы» (1941), где им также было сформулировано определение понятия «авторитарный характер». Он определил авторитарный характер как особый тип социального характера, составляющий психологическую базу нацизма, и подверг подробному анализу его структуру [3]. Специфическими особенностями авторитарной личности являются, с точки зрения Фромма: любовь к сильному и ненависть к слабому; ограниченность и скупость во всем, вплоть до аскетизма; агрессивность, связанная с общей тревожностью и являющаяся для данного типа личности доминирующим способом психологической защиты; узость кругозора; подозрительность; ксенофобия (боязнь всего «чужого» и незнакомого, воспринимаемого как источник опасности); бессилие и нерешительность; преклонение перед прошлым, связанное с неспособностью чувствовать себя полноценной личностью в настоящем. Наиболее важный элемент в структуре авторитарного характера — особое отношение к власти (любовь к силе самой по себе и презрительное отношение к бессильным людям и организациям).

Основу гносеологического направления изучения формирования авторитарной личности в юношеском возрасте составляет особенность восприятия мира и понимания своего места в нем. Практика познания и весь тот опыт, который получает субъект в юношеском возрасте, становится заложником его искаженного сознания. Любая информация интерпретируется сообразно желаемому, вне зависимости от реальности. Главная проблема здесь — это

нарастание консервативности в отношении опыта и знания, трудности в восприятии нового, утверждение аксиом и констант, которые абсолютизируются. И именно данные константы определяют дальнейшую судьбу поступившей информации. Таким образом, самоанализ авторитарной личности носит крайне искаженный и субъективный характер, как правило, не соответствующий реальности. По мнению Альфреда Адлера, одним из главных устремлений авторитарной личности также является «воля к власти» [4]. А.А. Бодалев, Д.И. Фельдштейн и др. полагают, что формирование авторитарной личности связано с неправильным воспитанием, именно это вызывает внутренний конфликт, который приводит к тому, что авторитарная личность становится агрессивной по отношению к миру [5, 6].

Под влиянием других людей в семье, в учебном заведении в юности усваиваются разные социальные роли, стереотипы поведения. Поэтому невозможно предсказать поведение личности без изучения феномена формирования авторитарной личности. В связи с этим изучение процесса формирования авторитарной личности в юношеском возрасте приобретает особую важность, так как именно в этом возрасте идет саморазвитие, самоопределение. Юноши выполняют определенные социальные и лидерские роли, вырабатывают у себя тот или иной лидерский стиль, проявляющийся в поведении с другими людьми. При этом они испытывают сложные эмоциональные состояния, преодолевают или закрепляют агрессивные тенденции в поведении. В юношеском возрасте довольно часто проявление агрессивности в поведении воспринимается как лидерское качество [1].

Агрессивность представляет собой совокупность многих эмоционально-мотивационных слагаемых, проявляющихся в готовности личности к агрессии. Агрессия вовсе не обязательно является спонтанной формой реагирования, нередко это осознанный выбор юного человека. Становление агрессивного поведения — сложный процесс, в котором участвуют многие факторы [7]. Одним из факторов, влияющих на поведение юного человека, является специфика выбранной профессии. В юношеском возрасте выбор профессии довольно часто бывает эмоциональным. Профессия, в свою очередь, служит выразителем моделей поведения, в то время как социокультурная среда влияет на закрепление личностных качеств.

Время учебы в вузе совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости, который отличается сложностью становления личности. Для этого возраста характерно усиление сознательных мотивов поведения, укрепление целеустремленности, решительности, настойчивости, самостоятельности, умения владеть собой, повышается интерес к моральным проблемам [8]. Вместе с тем способность человека к сознательной регуляции своего поведения

в 17–19 лет развита не в полной мере. Нередки немотивированная агрессия, неумение предвидеть последствия своего агрессивного поведения [8].

Связь агрессии с периодизацией возрастного развития рассматривалась целым рядом не только зарубежных, но и отечественных исследователей (Л.И. Божович, А.В. Запорожец, В.С. Мухина и др.). Л.И. Божович отмечает, что здоровое сочетание «конструктивной агрессии» с процессами развития имеет решающее значение во взаимодействии личности с окружающей средой [9, с. 44]. Западные исследователи обращают внимание на то, что это особенно верно в современном мире, где цели человека направлены на достижение личного успеха и преуспеяния и где успех достигается лишь при наличии личной предприимчивости. Считается, что в современном мире способность к конструктивной агрессии составляет неотъемлемую часть благополучной жизни человека [7].

По нашему мнению, агрессивность как инструмент адаптации может привести к повышению конфликтов среди студенческого юношества и еще большей мобилизации агрессивности, таким образом формируя авторитарную личность [10]. Социокультурная и естественная среда является мощным фактором формирования образа жизни. Но если зависимость образа жизни от естественных условий становится менее значительной, то социокультурная среда оказывает все более важное влияние на его формирование. Следовательно, одной из задач социокультурной среды вуза является снижение агрессивности в процессе адаптации юношества к новым условиям.

Поскольку авторитарная личность чаще всего в поведении проявляет агрессивность, нами были выбраны методы исследования, направленные на изучение этого качества. Исследование проводилось в условиях социокультурной среды вуза, направленной на снижение уровня агрессивности юношества как качества авторитарной личности. В свою очередь, неагрессивное поведение и коммуникативная толерантность составляют профессиональную характеристику выпускника медицинского вуза.

В исследовании, проведенном авторами в начале и в конце 2013–2014 учебного года, принимали участие 250 студентов первого курса Оренбургской государственной медицинской академии, особое внимание было направлено на студенческих лидеров. Использовались следующие методы и методики: беседа, тест-опросник Басса — Дарки, дифференцирующий проявления агрессии и враждебности; диагностика лидерских способностей в юношеском возрасте (составители теста Е. Жариков, Е. Крушельницкий); тест А. Ассингера, направленный на оценку агрессивности в отношениях, и др. [8]. Особенностью исследования является то, что измерения проводились в начале и в конце адаптационного периода перво-

курсников в социокультурной среде вуза. Первичная адаптация студентов в вузе проходит в течение первого учебного года.

Анализ результатов проведенного авторами исследования показал, что у студентов медицинской академии в начале учебного года высокий уровень агрессивности выявлен у 20% студентов, средний уровень агрессивности — у 64% студентов. Низкий уровень агрессивности выявлен у 16% студентов. В результате повторного исследования у студентов медицинской академии в конце учебного года преобладающим являются средний и ниже среднего уровень агрессивности. Высокий уровень выявлен у 9% студентов. Умеренную агрессивность проявили 65% студентов, а низкий уровень агрессивности — у 26% студентов.

Таким образом, социокультурная среда вуза способствует самостоятельному выбору неагрессивного поведения студентами, инициируя осмысление студенческим юношеством собственного жизненного опыта.

Задачей воспитания студенчества в этом случае является формирование не только демократических, неавторитарных суждений, но и неагрессивного поведения. По И. Канту, «мораль уже сама по себе есть практика в объективном смысле как совокупность, безусловно, повелевающих законов, в соответствии с которыми мы должны вести себя...» [11, с. 289–290].

Повышение интереса к морально-этическим проблемам (агрессивного и неагрессивного поведения) подтверждают опрошенные студенты 1-го курса медицинской академии. В частности, они отмечают, что конфликты в академической группе, происходящие между ними, возникают чаще всего: по морально-этическим проблемам (агрессивного и неагрессивного поведения) — 40% ответов, по выполнению общественной работы — 30% ответов, по поводу успеваемости и дисциплины — 30% [8].

Анализ этих данных и их обсуждение позволяют подтвердить, что значимые для юношества ценности делятся на две группы: профессиональные и общие (коммуникативные, морально-этические, подразумевающие отсутствие авторитарных взаимоотношений, толерантность). Социокультурная среда вуза направлена на удовлетворение потребностей и интересов студентов в соответствии с общечеловеческими гуманистическими ценностями, по результатам опроса студентов и преподавателей предпочтительными являются демократические взаимоотношения.

Современная социокультурная среда вуза как совокупность условий для формирования личности, в которых осуществляется жизнедеятельность студентов как субъектов образовательного пространства, должна отвечать следующим требованиям: способствовать самореализации личности, удовлетворению потребностей, интересов личности, адаптации к социальным изменениям; выступать инструментом форми-

рования демократических ценностей и неагрессивных моделей поведения.

На формирование личности влияют групповые взаимоотношения, в частности взаимоотношения между студенческими лидерами и студентами. Проведя сравнительный анализ между результатами анкетирования выборки испытуемых с выраженными лидерскими качествами (активистами и старостами студенческих групп ОрГМУ) и результатами контрольной выборки (студентами ОрГМУ), выяснили, что студенческий актив, формальные лидеры в большинстве случаев имеют позитивную самоидентификацию, вследствие чего они адекватно и позитивно воспринимают других.

Толерантность в общении выше у студенческих лидеров — ее проявляют 62,5% представителей этой группы, а вот 53,1% представителей контрольной группы чаще проявляют в общении агрессивность [8].

Однако в деловой сфере категоричней студенческие лидеры, 37,5% респондентов утверждают, что их раздражают деловые партнеры с низким интеллектуальным или профессиональным уровнем в значительной и в высшей степени, тогда как с этим согласны 18,7% респондентов контрольной группы. Во многом это объясняется ответственностью, делегированной руководством выше, возложенной на формального лидера, в данном случае — старосту группы [8].

Во взаимодействии с другими людьми важными качествами являются: преодоление категоричности своих оценок в адрес окружающих; сглаживание неприятных впечатлений при столкновении с некоммуникабельными качествами людей, интолерантность, тоталитарные тенденции. Способность преодолевать эти качества препятствует формированию авторитарной личности и создает психологически комфортную обстановку для совместной учебной и внеучебной деятельности юношества, что снижает уровень агрессивности.

Для юношества характерны проявления активности и инициативы. Как правило, в случаях столкновения интересов они способны отстаивать собственную точку зрения. Активные юношеские лидеры способны сплотить и организовать других людей, хотя им и свойственны импульсивность, раздражительность, агрессивные вербальные реакции и проявления качеств авторитарной личности.

В настоящий период времени авторитарная личность приспособлена к существованию в современном глобальном мире, открытом обществе. Прежде всего это выражается в том, что ее свобода вероисповедания, а также возможность пользоваться современными технологиями существенно не ограничена, равно как и возможность личного обогащения, неограниченного использования информационных ресурсов и т.д. Авторитарная личность не боится го-

сударства, а сосуществует с ним, будучи при этом ему подчинена. Ее конформность обретает новое измерение, это может привести к тому, что автори-

тарность как черта личности станет нормой современного мира, несмотря на декларирование победы демократических ценностей.

Библиографический список

1. Паина Л.И. Взаимосвязь этнической идентичности и коммуникативной толерантности студенческих лидеров Оренбургской государственной медицинской академии // Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов, 2014) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.osu.ru/sites/niisu/docs/dialog.pdf> (дата обращения 13.12.2014).
2. Адорно Т. Исследования авторитарной личности. — М., 2001.
3. Фромм Э. Бегство от свободы. — М., 1990.
4. Адлер А. Наука жить / пер. с нем. А.А. Юдина. — Киев, 1997.
5. Бодалев А.А. Психология о личности. — М., 1988.
6. Фельдштейн Д.И. Психология развития личности в онтогенезе. — М., 1989.
7. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методика и тесты. — Самара, 2011.
8. Неволина В.В. Роль эмоциональной сферы в формировании отношений личности // Актуальные вопросы педагогики и психологии : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. (Новосибирск, 2013) [Электронный ресурс]. — URL: <http://forum.sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/5393-----l----г> (дата обращения 13.12.2014).
9. Божович Л.И. Проблемы формирования личности. — М., 1995.
10. Кон И.С. Психология ранней юности: Книга для учителя. — М., 1989.
11. Кант И. Сочинения : в 6 т. — Т. 6. — М., 1966.