

УДК 343.13
ББК 67.410.21

**Особый порядок досудебного производства:
плюсы и минусы Проекта Федерального закона
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный
кодекс Российской Федерации (в части введения
особого порядка досудебного производства)»**

Л.В. Черепанова

Барнаулский юридический институт МВД России (Барнаул, Россия)

**Special Order of Pre-trial Proceedings: Pros and Cons
of the Draft Federal Law “On Amendments to the Criminal
Procedure Code of the Russian Federation (Regarding
the Introduction of the Special Pre-Trial Procedure)”**

L.V. Cherepanova

Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
(Barnaul Russia)

В рамках реформирования российского уголовного судопроизводства предлагается введение особого порядка досудебного производства. Предполагается, что по всем сообщениям о преступлениях, по которым производство предварительного следствия не обязательно, при условии их очевидности процесс доказывания и предварительного расследования в целом смещается в стадию возбуждения уголовного дела. Пределы доказывания сузятся, и обстоятельства, подлежащие доказыванию, будут устанавливаться не в полном объеме. Доказывание предлагается осуществлять средствами стадии возбуждения уголовного дела и до возбуждения уголовного дела применять такие меры принуждения, как обязательство о явке и привод. Согласно Законопроекту обвинительное постановление представляет собой процессуальный документ, отражающий ряд процессуальных решений, таких как возбуждение уголовного дела, принятие его к производству, привлечение лица в качестве обвиняемого, признание потерпевшим, гражданским истцом, ответчиком предметов вещественными доказательствами, принимается по окончании досудебного производства и оформляется одним процессуальным документом.

В статье отмечается, что материально-правовые, криминалистические и уголовно-процессуальные признаки могут быть положены в основу дифференциации досудебного производства. Положительно оценивая предложение о существенной деформализации досудебного производства, автор предлагает обратить внимание на отдельные позиции Законопроек-

In the framework of the Russian criminal justice reform the introduction of the special procedure for pre-trial proceedings is proposed. It is assumed that all reports of crimes for which preliminary investigation is not necessary, provided evidence of the process of proof and preliminary investigation as a whole, is shifted to the stage of initiation of criminal case. The limits of proof will be narrowed and circumstances to be proven, will not be completely shown. The proof is supposed to be performed by means of the stage of initiation of criminal case, such measures of procedural compulsion as personal recognizance to appear and attachment. Under the draft law the criminal information is considered a service document that reflects a number of procedural decisions such as initiation of criminal case, the order of jurisdiction, the indictment of the person as a defendant, the recognition of the person a victim, civil plaintiff, plaintiff, the recognition of items of physical evidence, that is taken at the end of the pre-trial proceedings and recorded in one procedural document — guilty ruling.

The author agrees that the substantive rule, criminalistics facts and criminal procedure law may serve the basis for classification of pre-trial proceedings. Despite her positive attitude towards the proposal of major deformalization of pre-trial procedures the author suggests paying attention to some items of the draft law that may hinder the enforcement of the law and lead to undesirable consequences. The author offers her vision of the new criminal procedure concept.

та, которые могут вызвать существенные препятствия при его реализации и привести к нежелательным последствиям, а также излагает свое видение нового уголовно-процессуального института.

Ключевые слова: досудебное производство, дифференциация, протоколирование, доказывание, сообщение о преступлении, меры принуждения, дознание, обвинительное постановление.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.2-12

В системе уголовного судопроизводства России в настоящее время наблюдается тенденция к смещению предварительного расследования в стадию возбуждения уголовного дела, стремление к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию менее формализованными средствами. Отмечаемый отход от процессуальной формы, ее упрощение является отражением объективной потребности освободиться от чрезмерного протоколирования досудебного производства, дублирования процессуальных действий, от излишнего, неоправданного многообразия процедур получения-вхождения-легализации-трансформации сведений, имеющих значение в уголовном процессе, от всего того, что тормозит, делает неэффективным досудебное производство.

Несоответствие российского уголовного процесса современным социальным и правовым условиям активизировало поиск новых процессуальных форм досудебного производства. Так, во исполнение указания Президента РФ от 11 апреля 2014 г. №Пр-884, поручений Правительства РФ от 24 апреля 2014 г. №РД-П4-2908 и от 15 ноября 2014 г. №РД-П4-8463 разработан Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства)» (далее — Законопроект) [1].

Законопроект предусматривает замену главы 321 УПК РФ, регламентирующей дознание в сокращенной форме, на главу 322, предусматривающую осуществление особого порядка досудебного производства.

Предполагается, что особый порядок досудебного производства может осуществляться по всем сообщениям о преступлениях, по которым производство предварительного следствия не обязательно, при условии очевидности преступления и очевидной причастности лица к его совершению и при отсутствии сложностей в доказывании. Новый порядок производства не допускается в отношении несовершеннолетних, не владеющих языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, а также в случаях, когда имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера или в порядке, установленном главой 52 УПК РФ.

Key words: pre-trial procedure, classification, record-keeping, proof, reporting the offence, measures of procedural compulsion, investigation, indictment.

Особый порядок досудебного производства начинается по письменному поручению начальника органа дознания. Срок его исчисляется с момента поступления сообщения о преступлении в течение 10 суток. Заканчивается производство направлением уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления.

Обвинительное постановление, по Законопроекту, представляет собой процессуальный документ, отражающий целый ряд процессуальных решений, например таких, как возбуждение уголовного дела, принятие его к производству, привлечение лица в качестве обвиняемого, признание потерпевшим, гражданским истцом, ответчиком предметов вещественными доказательствами и ряд других решений.

Предполагается, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, будут устанавливаться не в полном объеме, сузятся до предела доказывания, будут производиться только те следственные и иные процессуальные действия, производство которых допускается в настоящее время до возбуждения уголовного дела. Предусматривается возможность с момента поступления сообщения о преступлении и до направления материалов производства прокурору для утверждения обвинительного постановления и направления уголовного дела в суд применения мер принуждения, таких как обязательства о явке и приводе, которые могут применяться к широкому кругу участников уголовного процесса.

Для оценки Законопроекта, уточнения положений, заслуживающих одобрения или требующих более тщательной проработки, нужно определиться с критериями оценки. Как правило, чаще всего в качестве критерия оценки закона используется понятие «эффективность». Исходя из историко-культурного анализа этого понятия, проведенного, например, В.И. Павловым, эффективность в праве представляет собой коррелят энергии, действия и проявляется как актуализированность, завершенность, результативность его нормы. Эффективность правового регулирования также обусловлена учетом закономерностей устойчивости и гибкости закона, как выражается профессор В.А. Толстик, «статики и динамики законодательства», «необходимого разнообразия», т. е. опти-

мального сочетания унификации и дифференциации процессуальной формы и разумное соотношение «стимулов и антистимулов». Для эффективности необходимо, чтобы мощность стимулов превышала мощность антистимулов, т. е. стимулировала общественно полезное, законное поведение участников уголовного процесса [2, с. 235–238].

Однако само понятие эффективности, будучи продуктом схоластики, концентрируется на формальной стороне причинно-следственных связей и уже давно увело нас от истинного понимания цели.

В пояснительной записке к Законопроекту в качестве его цели определяются три, скорее, направления движения, или задачи, нежели цели.

Первое — оптимизация деятельности органов дознания и дознавателей по рассмотрению сообщений о преступлениях, повышение ее эффективности, быстроты, качества, снижение неоправданно высоких временных и ресурсных затрат правоохранительных органов. Но предыдущий аналогичный институт досудебного производства — дознания в сокращенной форме — решал те же задачи, однако не был «встроен» в общую процедуру доказывания.

Второе — усиление гарантий конституционного права граждан на доступ к правосудию. Важнейшей гарантией реализации прав потерпевших, предусмотренных ст. 52 Конституции РФ [3], является обеспечение органами досудебного производства совокупности доказательств, которых будет достаточно для принятия правосудного решения, или обеспечение ими раскрытия преступления и фиксации следов преступления с тем, чтобы суд смог получить исчерпывающие доказательства и принять правосудное решение. Как видим, задача может решаться различными способами, все зависит от цели. Цель же реформирования остается неопределенной.

Третье — приведение уголовного процесса в соответствие с новыми реалиями правоохранительной практики, связанными с большим количеством уголовных дел о преступлениях, не представляющих сложности в доказывании [4].

В данном случае, вероятно, речь идет о том, что российской общество давно испытывает потребность в такой организации уголовного судопроизводства, которая отвечает современным представлениям о справедливости и эффективности, и с этим нельзя не согласиться. Однако решить эту проблему можно и в рамках состязательного, и в рамках смешанного (следственного досудебного) процессов, когда четко понимаешь, куда идешь, представляешь цель.

Мы поддерживаем авторов Законопроекта в намерениях использовать материально-правовые, криминалистические и уголовно-процессуальные основания для дифференциации досудебного производства. Положительно воспринимается предложение о его существенной деформализации, о расширении круга

участников, к которым могут быть применены меры, обеспечивающие соблюдение процессуальных сроков.

Вместе с тем предлагаем обратить внимание на отдельные позиции Законопроекта, которые могут вызвать существенные препятствия при его реализации.

В предлагаемой форме досудебного производства появляются новые участники: «лица, участвующие при применении особого порядка досудебного производства», «лица, участвующие в особом порядке досудебного производства», «лица, к которым применяется особый порядок досудебного производства». Статус этих участников не определен.

В качестве условий применения особого порядка досудебного производства предлагаются оценочные категории: «очевидность причастности лица к совершению преступления», тогда как для принятия уголовно-процессуального решения необходимо наличие достаточных данных, указывающих на соответствующие обстоятельства, и «несложность доказывания». Целесообразность введения в закон таких категорий сомнительна.

Еще одна оценочная категория встречается в ст. 226¹³ Законопроекта. Применение мер процессуального принуждения (обязательства о явке и приводе) к лицам, участвующим в особом порядке досудебного производства, допускается при «необходимости». Скорее всего, при наличии оснований, предусмотренных ст. 112 и 113 УПК РФ, будет возможно применение соответствующих мер процессуального принуждения.

Нет определенной устойчивости формы и при ее смене на другую. Если при особом порядке обнаруживаются обстоятельства, исключающие его применение, то дознаватель в одних случаях чаще всего самостоятельно принимает решения, в других — решение утверждается начальником органа дознания (ст. 226¹¹ Законопроекта). Поскольку предлагаемый особый порядок досудебного производства применяется по письменному поручению начальника органа дознания, то и отказ от него, как правило, должен согласовываться с тем же процессуальным лицом. Или же следует положиться на процессуальную самостоятельность дознавателя и позволить ему по своему усмотрению принимать решение о досудебном производстве в особом порядке.

Самыми сложными по-прежнему остаются вопросы доказывания. Законопроект предлагает использовать методы стадии возбуждения уголовного дела. Но как при сокращенной форме дознания, так и при особом порядке досудебного производства предлагаемые в качестве доказательств сведения и их источники не согласованы с общей системой видов доказательств, не включены в нее. Последствия такой несогласованности очевидны. Это одна из причин, по которой дознание в сокращенной форме оказалось нежизнеспособным.

Определение предмета доказывания, по Законопроекту, вызывает некоторые затруднения. Статья 226¹⁴ Законопроекта гласит, что доказательства собираются в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления. При составлении обвинительного постановления (ст. 226¹⁶ Законопроекта) необходимо указывать и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Как известно, без установления всего предмета доказывания правосудность решения по уголовному делу всегда будет вызывать сомнение, тогда как пределы доказывания применительно к упрощенной форме могут сужаться в зависимости от конкретной процессуальной ситуации.

Составление обвинительного постановления, по Законопроекту, — решающий этап уголовного преследования в ходе досудебного производства, поэтому предлагаем более детально прописать эту процедуру, учитывая ситуации, когда лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, и когда к уголовной ответственности по одному досудебному производству привлекается несколько лиц. В силу важности затрагиваемых данным решением прав участников уголовного процесса, опираясь на уголовно-процессуальные требования к подобно-го рода решениям, предлагаем несколько скорректировать предлагаемую статью.

«Статья 226¹⁶. Обвинительное постановление

1. При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, дознаватель выносит обвинительное постановление.

2. В обвинительном постановлении должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) кем составлено постановление;
- 3) фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого к уголовной ответственности, число, месяц, год и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1–6 части первой статьи 73 настоящего Кодекса;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;

б) решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица; о привлечении этого лица в качестве обвиняемого по досудебному производству в особом порядке; об окончании досудебного производства в особом порядке и предъявлении обвинительного постановления и материалов досудебного производ-

ства участникам, имеющим право на ознакомление с ними; о направлении обвинительного постановления с материалами досудебного производства после ознакомления соответствующих участников и разрешения заявленных ими ходатайств прокурору для утверждения обвинительного постановления и направления материалов досудебного производства в особом порядке в суд;

7) решение о признании потерпевшим и (или) представителем потерпевшего и разъяснении им прав, предусмотренных статьей 42 настоящего Кодекса; о признании гражданским истцом или представителем гражданского истца и разъяснении им прав, предусмотренных статьей 44 настоящего Кодекса; о признании гражданским ответчиком и разъяснении прав, предусмотренных статьей 54 настоящего Кодекса;

8) перечень подлежащих исследованию в судебном заседании доказательств со ссылкой на листы производства и место хранения;

9) список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, с указанием места жительства и (или) места пребывания со ссылкой на листы производства, содержащие сведения о них.

3. При обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, в обвинительном постановлении должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона.

4. При привлечении к уголовной ответственности по одному досудебному производству нескольких лиц, совершивших одно преступление, составляется одно обвинительное постановление, в котором в отношении каждого лица, привлекаемого к уголовной ответственности, указываются обстоятельства, перечисленные в пунктах 3–6 части второй настоящей статьи.

5. После подписания обвинительного постановления дознавателем, его составившим, и утверждения начальником органа дознания обвинительное постановление с материалами досудебного производства в особом порядке предъявляется для ознакомления потерпевшему и (или) его представителю, а также обвиняемому и его защитнику в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 216 и статьей 217 настоящего Кодекса. При этом дознаватель разъясняет обвиняемому существо обвинения, а также права, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, и выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным. Заявленные при ознакомлении ходатайства вносятся в обвинительное постановление. Факт ознакомления с обвинительным постановлением и материалами досудебного производства в особом порядке удостоверяется соответствующей подписью потерпевшего и (или) его

представителя, обвиняемого и его защитника в обвинительном постановлении.

6. Ходатайства, поступившие от потерпевшего и (или) его представителя, обвиняемого и его защитника, подлежат рассмотрению и разрешению непосредственно после их заявления в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса.

7. При поступлении ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных статьей 314 настоящего Кодекса, он немедленно допрашивается.

8. После выполнения требований, предусмотренных настоящей статьей, обвинительное постановление с материалами досудебного производства направляется прокурору».

В заключение еще раз хотелось бы обратить внимание на то, что проводимые исследования об особом порядке досудебного производства заслуживают одобрения, однако для их результативности необходимо сначала определиться с общей целью, с принципиальными позициями реформирования уголовного процесса в целом.

Библиографический список

1. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства)»: текст проекта акта 00-04-22294-01-15-30-13-4-wer2-6056-numb-67363 [Электронный ресурс]. — URL: http://regulation.gov.ru/project/22294.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16056.

2. Павлов В.И., Савенко А.Л. Эффективность права в условиях современной правовой реальности: проблемы методологии, теории, практики // Научная жизнь. — 2013. — № 6.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом попра-

вок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014.

4. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого порядка досудебного производства)»: текст проекта акта 00-04-22294-01-15-30-13-4-wer2-6056-numb-67363 [Электронный ресурс]. — URL: http://regulation.gov.ru/project/22294.html?point=view_project&stage=2&stage_id=16056.