

УДК 343.21
ББК 67.408-32

**Предварительная оценка некоторых направлений
изменений уголовного закона, обозначенных в июльских
2015 г. проектах федеральных законов**

В.И. Плохова

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

**Preliminary Assessment of Certain Amendments
to the Criminal Code Identified in the July 2015
Drafts of the Federal Laws**

V.I. Plohova

Altai State University (Barnaul, Russia)

В статье называются основные направления проекта изменений Уголовного кодекса РФ (УК РФ), предложенных Верховным Судом РФ в июльском 2015 г. Постановлении ПВС РФ, показывается их масштабность. Оценивается с позиций соблюдения прав человека одно из них — ст. 76² проекта УК РФ, предусматривающей специальные основания освобождения от уголовной ответственности с заменой ее на иные меры уголовно-правового характера. Отмечаются имеющиеся отступления от конституционных норм. В связи с этим делается вывод, что, во-первых, все направления предлагаемых изменений и обострившихся проблем уголовного права (соответствие норм проектов конституционным принципам и нормам, депенализация, декриминализация и др.) необходимо глубоко и всесторонне исследовать. Во-вторых, возможно в качестве эксперимента в проекте оставить только преступления небольшой тяжести и не огульно, а с учетом названных в статье показателей. Например, для депенализации преступлений небольшой и средней тяжести необходимо выявить причины роста этих групп преступлений, виды наказаний, назначаемых за их совершение, рецидив после осуждения и другие показатели. Следует также проанализировать структуру всех преступлений небольшой и средней тяжести, содержащихся в Особенной части УК РФ; сопоставить карательные возможности половины наказаний, выступающих в качестве иных мер уголовно-правового характера, с административным наказанием по всем нормам, содержащим признаки преступлений небольшой и средней тяжести.

Ключевые слова: уголовный закон, проект изменений 2015 г., Конституция РФ, права человека, новый вид, освобождение от уголовной ответственности, иные меры уголовно-правового характера, депенализация.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.2-10

The article reveals the main amendments made in the draft of the Russian Federation Criminal Code, proposed by July 2015 Ruling of the Plenum of the Russian Federation Supreme Court, demonstrates their range. One of the amendments, i. e. Article 76² of the RF Criminal Code draft, is assessed in the paper from the standpoint of observance of human rights. The article in question provides special grounds for release from criminal liability and its replacement by other measures under criminal law. There have been marked departures from the constitutional provisions. Thus the author draws a conclusion that, firstly, in-depth examination of all proposed amendments as well as urgent issues of the criminal law (e. g. draft correspondence with the constitution, depenalization, decriminalization etc.) is necessary. Secondly, it would be possible as an experiment to consider in the draft law only medium-gravity crimes characterized by the features mentioned in the paper. For example, to depenalize medium-gravity crimes and minor offences it is essential to reveal the roots of their growth, types of punishment, repetition of crime after conviction and other indices. It is necessary to analyze the character of minor and medium-gravity crimes mentioned in the special part of the RF Criminal Code, to compare the criminal deterrence of criminal sanctions for medium-gravity crimes and minor offences with administrative penalties.

Key words: criminal law, the 2015 draft law amendments, the Constitution of the Russian Federation, human rights, a new type, release from criminal liability, other measures of criminal law, depenalization.

Актуальность исследования определяется неизбежностью изменений законодательства, регулирующего уголовную сферу, обусловленных стремительно меняющимися в современной России общественными отношениями. Изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) и смежные с ним законы вносятся достаточно часто, объемно; некоторые из них — революционные, другие — недостаточно обоснованные. Так, в проектах федеральных законов, предложенных Верховным Судом РФ и внесенных в Государственную Думу Федерального Собрания РФ [1], предусматриваются изменения разных направлений: отдельные преступления предлагается декриминализировать, более 50% — депенализировать, вводятся институты, ранее признаваемые неконституционными (административная преюдиция), и др. Новая разновидность иных мер уголовно-правового характера может применяться довольно широко, так как в Особой части УК РФ содержится более 53,75% составов преступлений небольшой и средней тяжести, и эта разновидность может быть применена в отношении лиц, впервые совершивших эти преступления. В связи с этим необходимо досконально проанализировать этот законопроект, желательно на этой стадии, чтобы помочь законодателю не допустить нарушения прав человека.

Идея использования в борьбе с преступлениями возможностей каждого звена правовой системы, совершенствования их взаимодействия не нова в юридической литературе, апробирована в прошлом столетии в УК РСФСР, но актуальна по сей день. Ибо научно обоснованное сочетание различных инструментов в борьбе с преступлениями поможет достичь наибольшего эффекта при минимальных затратах карательных средств.

Одним из направлений изменений федеральных законов, предложенных Верховным Судом РФ, является добавление в УК РФ ст. 76², предусматривающей специальные основания освобождения от уголовной ответственности — с заменой ее на иные меры уголовно-правового характера. В качестве их в проекте названы (ст. 104.4 проекта УК РФ) некоторые наказания, не связанные с лишением свободы: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы. Причем срок и размер этих мер уголовно-правового характера не могут превышать половину срока и размера соответствующего вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ст. 104.5 проекта УК РФ).

А. В связи с этим, а также учитывая, что некоторые меры уголовно-правового характера (штраф, обя-

зательные работы, отчасти лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) являются административными наказаниями, необходимо сравнить карательные возможности мер уголовно-правового характера и административного наказания, так как в соответствии с принципами согласованности правовых средств с системой действующего правового регулирования, соразмерности правонарушения и мер юридической ответственности иные меры уголовно-правового характера не должны быть менее обременительны, чем административная ответственность. На необходимость соблюдения этих принципов на межотраслевом и внутриотраслевом уровнях неоднократно указывал Конституционный Суд РФ. Так, в п. 5.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П принцип соразмерности на межотраслевом уровне означает ограничение уголовного наказания от мер административной ответственности, не допуская смешения видов уголовной и административной ответственности. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 13 июля 2010 г. № 15-П отмечается, что во всяком случае сроки давности привлечения к административной ответственности «... не могут быть больше сроков давности привлечения к уголовной ответственности»¹.

Если сравнить половину срока обязательных работ, прописанных в нормах, предусматривающих ответственность за насилие, то по многим из них (например, ч. 2 ст. 115 УК РФ; ст. 116 проекта УК РФ) размер обязательных работ меньше (180 часов), чем максимальное аналогичное административное наказание (200 часов). Административный штраф для граждан дифференцирован по составам. Тем не менее в силу его распространенности в качестве иной меры уголовно-правового характера и административного наказания необходимо особо обратить внимание на это конституционное требование. Тем более, что в некоторых декриминализованных по проекту административно наказуемых преступлениях, например побоях (ст. 6.1.1 КоАП РФ), он не существенно отличается (от 5 до 30 тыс. руб.) от уголовного наказания (до 40 тыс. руб.).

Чтобы не нарушить конституционные нормы, не повторить имеющие место в истории ошибки — замены уголовной ответственности другими видами ответственности [2], необходимо сопоставить карательные возможности половины наказаний, выступающих в качестве иных мер уголовно-правового характера, с административным наказанием по всем остальным нормам, содержащим признаки преступлений небольшой и средней тяжести.

³ О необходимости соблюдения этих принципов говорится также в постановлениях Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П, от 31 мая 2005 г. № 6-П, от 18 июля 2008 г. и др. См.: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>.

Б. Основанием для освобождения от уголовной ответственности с применением иных мер уголовно-правового характера является совершение впервые преступления небольшой и средней тяжести².

К преступлениям небольшой тяжести УК РФ (ст. 15) относит умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное кодексом, не превышает 3 лет лишения свободы. К преступлениям средней тяжести — умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 5 лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает 3 года лишения свободы. В целом применение иных мер уголовно-правового характера возможно за все впервые совершенные неосторожные преступления и впервые совершенные умышленные преступления, за которые предусмотрено лишение свободы сроком до 5 лет.

В качестве аргумента для выделения этих двух категорий преступлений в качестве оснований замены уголовной ответственности на иные меры уголовно-правового характера в пояснительной записке приводится тенденция увеличения начиная с 2002 г. в общей структуре судимости доли лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести. Это послужило поводом для отнесения в конце 2011 г. к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание за которые не превышает не двух, как было ранее, а трех лет лишения свободы (Закон №420-ФЗ от 07.12.2011). Следовательно, не объективно, как отмечается в пояснительной записке, а нормативно произошло ожидаемое увеличение с 37% в 2010 г. до 46% в 2013 и 2014 гг. доли осужденных за совершение этой категории преступлений от числа всех преступлений, поскольку увеличилось количество преступлений этой категории.

По-другому и не должно быть, ибо их в УК РФ стало больше. Признаки преступлений небольшой и средней тяжести закреплены в 554 составах преступлений, что составляет 53,74% от всех (1031) составов Особенной части УК РФ. В некоторых главах этот удельный вес еще больше: 90% — в главе 26 (экологические преступления), 89,13% — в главе 19 (преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина), 84% — в главе 32 (преступления против порядка управления), 79,25% — в главе 31 (преступления против правосудия), 77,75% — в главе 28 (преступления против компьютерной информации), 71,7 и 71,43% — в главах 33 (преступления против военной службы) и 20 (преступления про-

тив семьи и несовершеннолетних) соответственно, 60% — в главе 27 (преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта).

Даже если в главе 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья» оставить преступления, имеющие своим непосредственным объектом жизнь или здоровье, то большинство из них являются преступлениями небольшой и средней тяжести, всего четыре состава — тяжкие, пять — особо тяжкие преступления.

Однако, во-первых, распространенность преступления — не единственный оценочный показатель для их депенализации. Во всех исследованиях, посвященных обоснованию уголовного закона, в том числе депенализации преступлений, в качестве основных непосредственных факторов для данных процессов называются важность объекта охраны, тяжесть причиненного или угрожающего вреда [3, с. 15–41; 4; 5].

Преступления против жизни и здоровья посягают на вечные ценности — жизнь и здоровье человека. Структуру небольшой тяжести рассматриваемой группы преступлений образуют пять составов, предусматривающих посягательства на жизнь человека при смягчающих обстоятельствах и причинение смерти по неосторожности, в том числе квалифицированный состав — вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей. Группу преступлений средней тяжести составляют те же убийства и причинение смерти по неосторожности лишь при убийстве двух или более лиц, убийстве матерью новорожденного ребенка и доведении до самоубийства. Следовательно, к преступлениям средней тяжести относятся все убийства, кроме простого и квалифицированного ч. 1 и 2 ст. 105 УК РФ, являющиеся особо тяжкими преступлениями. Тяжких убийств нет!

Весь вред здоровью, кроме тяжкого вреда здоровью (ч. 1 и 2 ст. 111 УК РФ отнесены к категории тяжких преступлений, ч. 3 и 4 — особо тяжких), а также иное насилие над человеком отнесены к преступлениям небольшой (в основном неквалифицированные составы преступлений) и средней (квалифицированное насилие) тяжести. Полагаю, что для депенализации этой группы преступлений нужно, как минимум, дополнительное обоснование: причины роста этих групп преступлений, виды наказаний, назначаемых за их совершение, рецидив после осуждения и другие показатели. Необходим также анализ структуры всех преступлений небольшой и средней тяжести, содержащихся в Особенной части УК РФ.

Изложенное позволяет заключить, что все направления предлагаемых изменений и обострившихся про-

³ История освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности в качестве оснований называла лишь преступления, за которые законом предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое более мягкое наказание. Хотя с позиций категоризации преступлений того периода сюда вошли все нетяжкие и не особо тяжкие преступления.

блем уголовного права (соответствие норм проектов конституционным принципам и нормам, депенализация, декриминализация, категоризация преступлений, административная преюдиция и др.) требуют глубокого, всестороннего исследования.

В связи с этим, возможно, в качестве эксперимента в проекте следует оставить только преступления небольшой тяжести и не огульно, а с учетом названных показателей.

Библиографический список

1. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности“»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015 г. № 37 // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.vsrp.ru/second.php>.

2. Плохова В.И. Ответственность за мелкое хищение государственного имущества : учебное пособие. — Барнаул, 1991.

3. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. — СПб., 2003.

4. Прокументов Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестник Воронежского института МВД России. — 2009. — № 4.

5. Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики // Вестник Воронежского института МВД России. — 2014. — № 1.