

О выделении дела в отдельное производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

Н.А. Дудко

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

On the Separation of Criminal Cases Considered by the Jury Trial

N.A. Dudko

Altai State University (Barnaul, Russia)

На основе общетеоретических положений, анализа законодательства и судебной практики исследуется вопрос о возможности выделения дела в отдельное производство. Введение суда присяжных выявило особенности применения норм УПК РФ при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. Эти особенности проявляются и при решении вопроса о выделении уголовного дела в отдельное производство. Необходимость этого возникает, если не все обвиняемые по делу заявляют ходатайство о суде присяжных. В отношении обвиняемых, отказавшихся от суда присяжных, следователь или судья выделяют дело в отдельное производство. При невозможности выделения дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Это правило установлено для действий следователя на этапе ознакомления обвиняемого с материалами дела и для действий судьи в предварительном слушании. Сделан вывод о том, что независимо от решения следователя судья должен проверять возможность выделения дела в отдельное производство, если в деле участвуют несколько обвиняемых с разными позициями в отношении суда присяжных. Суд должен в предварительном слушании принимать решение о выделении или соединении уголовных дел, а не только возвращать дело прокурору по этим основаниям. Это соответствует общим правилам выделения уголовного дела и специфике производства в суде присяжных.

Ключевые слова: суд присяжных, выделение уголовного дела, постановления следователя, постановления судьи, предварительное слушание.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.2-06

При производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей,

The article considers the possibility of separation of cases on the basis of theorize, analysis of legislation and judicial practice. Introduction of the jury trial showed peculiarities of the RF Criminal Procedure Code implication in cases tried by jury. These peculiarities emerge when decision is made on severance of criminal case. The necessity to address this issue occurs when some accused do not file a motion to be tried by jury. In relation to such accused who waived a jury trial, the investigator or the judge separates a criminal case. If it is not possible the case is considered by the jury trial. This rule is established for actions of the investigator during familiarization of the accused with materials of the case and for the actions of the judge in the preliminary hearing. The author comes to the conclusion that regardless of the decision of the investigator, the judge must consider the possibility of severance of the case, if the case involves the accused having different positions in relation to the jury trial. At the stage of preliminary hearing the court must decide on separation or integration of criminal cases, but not return the case to the prosecutor on these grounds. This is consistent with the general rules of separation of criminal cases and the specifics of the proceeding in jury trial.

Key words: jury trial, separation of criminal case, the investigator's orders, the judge's ruling, preliminary hearing.

вопрос о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство должен

быть решен, если один или несколько обвиняемых отказываются от суда присяжных (п. 1 ч. 5 ст. 217; ч. 2 ст. 325 УПК РФ) [1].

До принятия Постановления Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П [2] и внесения соответствующих изменений в УПК РФ Верховный Суд РФ считал, что только следователь может принимать решение о выделении уголовного дела в отдельное производство. Разъяснение Верховного Суда РФ по этому вопросу закреплено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22 ноября 2005 г. [3]: «...Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При этом решения следователя, в том числе о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении». В соответствии с этим разъяснением Верховный Суд РФ корректировал судебную практику. Так, по делу К. и П., рассмотренному Московским городским судом, Президиум Верховного Суда РФ указал, что «решение о выделении уголовного дела в связи с выбором одним из обвиняемых такой формы судопроизводства, как рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, принимается только следователем и только на определенной стадии предварительного следствия (ч. 5 ст. 217 УПК РФ) после заявления ходатайства о суде с участием присяжных заседателей до направления дела в суд. Если такое ходатайство заявлено после направления дела в суд, то дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей независимо от возражений другого обвиняемого (ч. 2 ст. 325 УПК РФ)» [4, с. 25–26]. Таким образом, по мнению Верховного Суда РФ, вопрос о выделении уголовного дела суд не мог рассматривать и разрешать в предварительном слушании.

Считаем, что разъяснение Верховного Суда РФ было недостаточно обоснованным. Действительно, правило о выделении уголовного дела в ч. 5 ст. 217 УПК РФ установлено для действий следователя на этапе ознакомления обвиняемого с материалами дела и заявления ходатайства о суде присяжных. Однако оно вполне могло быть распространено и на действия судьи в предварительном слушании. Независимо от решения следователя судья должен иметь право проверять возможность выделения дела в отдельное производство, если в деле участвуют несколько обвиняемых с разными позициями в отношении суда присяжных. Этот вывод сформулирован и обоснован в учебном пособии, изданном в 2003 г. [5, с. 101].

Весомым аргументом в решении этой проблемы стала конституционно-правовая позиция Конститу-

ционного Суда РФ, сформулированная в Постановлении от 19 апреля 2010 г. № 8-П: «...суд при проведении предварительного слушания — с учетом обстоятельств, лежащих в основе ходатайства отдельных обвиняемых против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей, — правомочен разрешить вопрос о выделении дела для обеспечения его рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, рассматриваемого в составе суда с участием присяжных заседателей» [2].

Такой вывод Конституционный Суд РФ обосновал следующим: «...Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации допускает выделение уголовных дел в отношении обвиняемых, отказывающихся от рассмотрения их дела судом с участием присяжных заседателей, в отдельное производство, в том числе по ходатайству о рассмотрении дела коллегией из трех судей или о применении особого порядка судебного разбирательства (пункты 1, 1.1 и 2 части пятой статьи 217), при условии, что это не отразится на всесторонности и объективности рассмотрения и разрешения уголовного дела (часть вторая статьи 154).

Не исключается принятие и самим судом решения о раздельном рассмотрении дел. Как следует из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ни приостановление судом производства в отношении одного из подсудимых, ни решение о возвращении уголовного дела прокурору (часть третья статьи 253, статья 237), предполагающие раздельное рассмотрение уголовных дел в отношении подсудимых, не являются препятствием для продолжения судебного разбирательства, — пунктом 4 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации в качестве основания, препятствующего дальнейшему судебному разбирательству, названа необходимость лишь соединения, но не выделения уголовных дел.

Соответственно, статья 325 УПК Российской Федерации — по ее конституционно-правовому смыслу в системе норм уголовно-процессуального законодательства — **не исключает возможность разделения судом уголовных дел и в случае возражения части подсудимых против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей**, поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного уголовного дела, в том числе для постановления приговора в особом порядке, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур и возможность обеспечить всесторонность и объективность рассмотрения обвинений в отношении других подсудимых судом с участием присяжных заседателей.

В таких случаях суд в целях обеспечения справедливости правосудия вправе разрешить в ходе предва-

рительного слушания вопрос о выделении уголовного дела в отношении подсудимых, возражающих против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, руководствуясь, в частности, предписаниями статьи 17 „Свобода оценки доказательств“ УПК Российской Федерации, на основе предварительной оценки по внутреннему убеждению совокупности собранных доказательств. Иное означало бы, что не суд, а следователь или дознаватель — вопреки вытекающим из статьи 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации прерогативам суда — принимали бы окончательное решение о том, отразится ли выделение уголовного дела на всесторонности и объективности рассмотрения и разрешения дела по существу.

Федеральный законодатель правомочен установить основания и порядок принятия судом решения о раздельном рассмотрении таких уголовных дел или иные правила, обеспечивающие права и закон-

ные интересы всех подсудимых. Им же устанавливаются способы решения данной проблемы в тех случаях, когда степень негативных последствий выделения дел в отдельное производство превосходит — с точки зрения конституционных требований справедливости и соразмерности — возможный положительный эффект, что делает использование соответствующей процедуры неприемлемым» [2].

Во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ внесены изменения в УПК РФ (ч. 2 ст. 229 [6], ч. 1 ст. 236 [7], ст. 239.1 [6], ч. 2 ст. 325 [7]), в соответствии с которыми суд наделяется полномочием принимать решение о выделении или невозможности выделения уголовного дела в случаях, предусмотренных УПК РФ, в предварительном слушании, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г., подписан Президентом РФ 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. — 2001. — №52. — Ч. 1. — Ст. 4921.

2. По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 УПК РФ в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзилина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда : Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. №8-П // СПС «Консультант-Плюс» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.base.consultant.ru>.

3. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. №23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2006. — №1.

4. Постановление Президиума от 13 июля 2005 г. №458-П05ПР // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2006. — №2.

5. Дудко Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание : учебное пособие. — Барнаул, 2003.

6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства : Федеральный закон от 23.07.2013 №217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.base.consultant.ru>.

7. О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 11.07.2011. №194-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.base.consultant.ru>.