

## Проблемы формирования этнополитологической культуры в контексте глобализации

*Р.С. Смищенко*

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

## Ethno-political Culture Formation Viewed in the Context of Globalization

*R.S. Smishchenko*

Altai State University (Barnaul, Russia)

В настоящее время в политической сфере продолжают оставаться актуальными проблемы развития этнической культуры. Данный фактор находит свое отражение в объединении этнических общностей для борьбы за политическую власть, территориальную автономию. Многочисленные этнополитические конфликты, в том числе за утрату статуса собственной этнической культуры, остаются злободневными. В статье раскрывается сущность культурно-национальной автономии, которая направлена на удовлетворение культурных потребностей этнических групп, сохранение их традиций и обычаев. Используя сравнительный анализ политологических исследований, автор рассматривает основополагающие принципы этнокультурного развития. Однако в этих исследованиях остаются открытыми проблемы функционирования культурно-национальной автономии. Остро обозначены проблемы этнической толерантности современного периода. Содержание тенденции глобализации этнических культур рассматривается как с позитивных, так и с негативных сторон. В заключение анализируются перспективы развития этнической культуры в политической сфере.

**Ключевые слова:** этническая политика, этнокультура, культурно-национальная автономия, толерантность, глобализация.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.1-45

Бурные этнические процессы конца XX — начала XXI в. убедительно свидетельствуют, что этнокультурные взаимоотношения и взаимосвязи составляют важную часть жизнедеятельности современных государств и народов. Это находит выражение в объединении этнических общностей для борьбы за политическую власть, территориальную и культурную целостность. Многочисленные этнические конфликты, регионы межэтнической напряженности показы-

Problems of ethnic culture formation have been topical in political field until now. This factor is embodied in the associations formed by ethnic communities for a race for political power or territorial autonomy. Numerous political conflicts, including struggle for preserving the ethnic culture identity have remained relevant to present day. The article examines the phenomenon of cultural autonomy, aimed at meeting the cultural requirements of ethnic groups, preservation and development of their traditions and customs. Using the comparative analysis of political science studies, the author reveals basic guidelines for ethnic culture development. However, in those studies the questions of cultural autonomy functioning remain open. The problems of ethnic tolerance of the present period are specified. The tendency of globalization influence on ethnic cultures is analyzed in the article. Both positive and negative sides of this process are examined. At the end of the article the prospects of ethnic culture development in a political sphere are considered.

**Key words:** ethnic policy, ethnic culture, cultural autonomy, tolerance, globalization.

вают, что этнокультурные проблемы на современном политическом пространстве не утратили своей актуальности.

Среди учебных политологических дисциплин в сфере высшего образования обозначенная проблематика находит наиболее широкое выражение в курсе «Этнополитология». В нем представлены ключевые проблемы развития этнической культуры: вопросы функционирования культурно-национальной авто-

номии, тенденция глобализации этнических культур, а также проблема толерантности в межэтнических отношениях.

Под этнической культурой понимается «совокупность духовных, материальных и символических ценностей, созданных в процессе формирования и развития этноса» [1, с. 74]. Основными элементами этнической культуры являются язык, традиции, обычаи, благодаря которым происходит интеграция людей, образующих определенный этнос. Данные элементы служат основой этнической идентичности, сохранения исторической памяти народа, его самосознания. В связи с этим в этнической политике Российской Федерации одним из ключевых принципов провозглашена идея культурно-национальной автономии. По оценке исследователя В.А. Ачкасова, культурно-национальная автономия — это «особая форма этнического самоуправления в полиэтнических странах, основывающаяся на общности языка и культуры того или иного этноса и призванная обеспечить сохранение самобытности этноса и его культурных ценностей» [2, с. 157]. Она реализуется через самоорганизацию и инициативу заинтересованных граждан. В политической сфере подразумевается прежде всего право представлять свои этнические интересы в органах власти.

Однако в этнополитологии критически оценивается этнокультурная ситуация в современной России. Прежде всего это касается концептуального содержания российской этнополитики. В Конституции Российской Федерации гарантируется свободный выбор языка обучения, что практически нереализуемо особенно в отношении малых диаспор и этнических групп. Не менее серьезные претензии вызывают другие законодательные акты, призванные стимулировать роль этнокультуры в политике. Например, в Федеральном законе «О национально-культурной автономии» 1996 г. данный вопрос изложен настолько поверхностно, что трудно понять, какой модели этнической политики придерживается российское руководство: либо это модель ассимиляции, предполагающая поглощение чужих этнических культур, либо противоположная ей модель мультикультурализма. Согласно данному закону под контролем Министерства по делам национальностей должны были создаваться и субсидироваться им этнические общины. Однако вскоре министерство было расформировано, а созданные автономии как в центре, так и на местном уровне стали своеобразной кормушкой для их лидеров.

По обоснованному, на наш взгляд, мнению исследователя В.А. Русанова, «этнокультурная политика как регулятор отношений между государством и этническими сообществами до настоящего времени еще не сложилась. Есть только понимание того, какой она должна быть» [3, с. 54]. Проведенный автором

данной статьи сравнительный анализ политологических исследований по этнокультурной проблематике дает основание выделить следующие ключевые принципы этнокультурного развития: 1) признание культурного своеобразия различных этнических групп и закрепление этнокультурной специфики в правовых нормах; 2) содействие этническим сообществам в деле межпоколенной трансмиссии культурных традиций; 3) развитие системы образования, основанного на ценностях этнических культур. Последний принцип подразумевает пути формирования у учащихся культуры этнической толерантности как части политической культуры.

Этническая толерантность — это специфическая черта национального характера, проявляющаяся «в терпимости или отсутствии реакции на какой-либо неблагоприятный фактор в межэтнических отношениях» [4, с. 27]. Особенно ярко этническая толерантность проявляется по отношению к иным национальностям, иноверцам. По своей сущности она представляет собой мировоззренческую установку этнического разнообразия и одновременно политику компромисса, согласия и единства. Поэтому этническая толерантность стала одним из принципов Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, характеризующейся сотрудничеством, уважительным отношением людей разных национальностей друг к другу.

Проблема толерантности возникает из попыток мирными средствами разрешить этнополитические противоречия. Однако толкование толерантности как терпимости сталкивается в этнополитологии с препятствием следующего рода: можно ли быть толерантным по отношению к врагам своего Отечества, к террористам и т. п.? По мнению П.К. Гречко, «во имя терпимости следует провозгласить право не быть терпимым к нетерпимым. Мы должны объявить вне закона все движения, исповедующие нетерпимость, и признать подстрекательство к нетерпимости таким же преступлением, как подстрекательство к убийству, похищению детей и возрождению работорговли» [5, с. 40]. Толерантность не может быть панацеей от всех бед, так как естественное этнокультурное многообразие, сложившееся в той или иной стране, может быть легко нарушено политическим вмешательством, пытающимся обособить отдельные этнические сообщества. Свидетельством этому является конфронтация греков и турок на Кипре, сербов и черногорцев в бывшей Югославии, боснийцев-мусульман и косовских албанцев, грузин и абхазов, прежде друживших между собой. В подобных конфликтах призыв к толерантности имел мало смысла. Политика этнического, культурного и государственного разделения сломала былую толерантность.

Таким образом, толерантность безгранична. Она не равна безразличию, уходу от политических оценок,

потаканию негативным процессам в сфере межэтнических отношениях. Сегодня в этнополитологических исследованиях все больше говорят о дестабилизирующем воздействии безграничной терпимости, называя ее «невозможной добродетелью».

Проблемы межкультурных коммуникаций и мультикультурализма в настоящее время тесно связаны с процессами культурной глобализации. Глобализация культуры представляет собой процесс «интеграции культур разных этносов в мировую систему в связи с развитием современных транспортных средств, экономических связей, мирового рынка и средств массовой коммуникации» [6, с. 32]. Термин «глобализация» появился в конце 1980-х гг. в связи с проблемой сближения наций и расширением культурных контактов между народами. Глобализация культуры имеет как позитивные, так и негативные стороны. Расширение культурных контактов в современном мире, общение между народами способствуют их сближению. Однако чрезмерно активное заимствование культурных достижений других народов опасно потерей культурной самобытности. При этом культурное растворение может быть полным или частичным. Следовательно, открытость границ культурного влияния и расширяющееся культурное общение могут привести, с одной стороны, к обмену положительным опытом, обогащению собственной культуры, с другой — к ее культурному истощению за счет унификации и стандартизации, распространения одинаковых культурных образцов по всему миру.

Вместе с тем в мировом политическом пространстве не наблюдается формирование новых глобальных идентичностей. Например, за 60 лет интенсивной европейской интеграции все еще не сложилось достаточно условий для того, чтобы можно было говорить об общеевропейской культуре или общеевропейской идентичности, хотя элементы и того, и другого, безусловно, существуют. Практика показала, что процессы глобализации создают новые реальности и новые перспективы для этнического развития и актуализации этничности.

Ломка прежних преград, развитие информационных и культурных связей позволяют этнически родственными сообществам укреплять солидарность, заимствовать эффективные образцы самоорганизации, а также рассчитывать на экономическую и политическую поддержку друг друга. Надежды такого рода имеют место среди активистов этнополитических движений. Например, малые народы Российской Федерации для усиления своих политических позиций внутри страны все активнее прибегают к кооперации своих усилий с родственными народами или этносами, имеющими сходные исторические судьбы, но проживающими далеко за пределами государственных границ России. Вместе с ними еще с 1990-х гг. создавались специальные

этнополитические объединения, которые призваны лоббировать интересы данных народов на национальном и международном уровнях. Первыми включились в этот процесс российские саамы, которые в 1992 г. вступили в созданный в 1956 г. Совет северных саамов, объединявший до этого саамов Швеции, Норвегии и Финляндии. Сотрудничество малых народов Севера в рамках международных программ позволяет им добиваться признания в качестве равноправных политических партнеров в решении проблем внутригосударственной и международной жизни, непосредственно затрагивающих их интересы. Данные шаги проявляются в требованиях к национальным правительствам единого подхода в отношениях с малыми этносами, чтобы способствовать формированию и развитию правовой базы, регулирующей их права на уровне национального законодательства и в международном праве.

В этнополитологических исследованиях идеология межэтнической глобализации все чаще оценивается как совокупность взаимосвязанных постулатов, призванных обосновать достоинства и неизбежность тенденций, ведущих к мировой интеграции и объединению всех человеческих сообществ под руководством единого цивилизационного центра, под которым в первую очередь понимаются Соединенные Штаты Америки [7, с. 164; 8, с. 41]. Но в современном мире существует целый ряд стран и регионов, где в процессе длительного исторического развития сформировались специфичные культуры мирового уровня, имеющие мощное влияние на ценностные системы сотен миллионов людей, — это Индия, Китай, Арабский Восток, Россия. В данных странах происходит националистическая реакция на глобализацию, распространяются антиамериканские настроения. Такая ситуация дает повод некоторым исследователям говорить о возможном столкновении цивилизаций как глобальном конфликте современности.

Таким образом, отечественная и мировая практика показала открытость ключевых проблем развития этнической культуры. Российский опыт функционирования культурно-национальной автономии по-прежнему переживает глубокий кризис. Созданные с середины 1990-х гг. этнополитические организации и движения по защите культурных и политических интересов своих этносов на деле оказались не более чем объединениями достаточно узкого круга активистов. Их интересы никак невозможно выдавать за интересы этнических общностей, поскольку массовой поддержки этнических сородичей они не имеют. Обострившиеся в свете последних событий (террористические акты в Бельгии в 2014 г., в Париже в начале 2015 г.) отношения европейских государств со странами арабского мира уже ставят под сомнение целесообразность культуры этниче-

ской толерантности на мировой политической арене. Тенденция этнокультурной глобализации, обостряющая современные этнополитические конфликты,

обуславливает в политологических исследованиях научный интерес к проблеме сохранения этнокультурной самобытности.

### Библиографический список

1. Абдулатипов Р.Г. Этнополитология. — М., 2011.
2. Ачкасов В.А. Этнополитология. — СПб., 2009.
3. Русанов В.А. Этнокультурная составляющая политических изменений в Российской Федерации // Власть. — 2013. — № 6.
4. Пантин И.К. Терпимость и укрепление этнонационального сознания // Полис. — 2003. — № 6.
5. Гречко П.К. О границах толерантности // Свободная мысль. — 2005. — № 3.
6. Смирнов А.Н. Этничность и культурный плюрализм в контексте государственной политики // Полис. — 2005. — № 4.
7. Шабает Ю.П., Садохин А.П. Этнополитология. — М., 2011.
8. Харин А.Н. Государство в условиях глобализации: новые подходы // Власть. — 2013. — № 6.