

УДК 321

ББК 66.033.1

Роль государства в политической социализации граждан современной России

Т.А. Асеева

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

The Role of the State in Political Socialization of Citizens in Modern Russia

T.A. Aseeva

Altai State University (Barnaul, Russia)

В статье доказывается необходимость активного государственного участия в политической социализации граждан. Показаны ее ключевые компоненты, описана специфика политической социализации в тоталитарном государстве, заключающаяся в стремлении ослабить влияние других агентов политической социализации. Отмечается, что в современном демократическом обществе государство получило новые рычаги воздействия на политическую социализацию. Приведены примеры формирования политической идентичности у граждан США. Анализируется кризис идентичности у граждан современной России, который стал возможным, в том числе, и из-за доминирования стихийной политической социализации. Особое внимание уделено роли государства в периоды преобразований в стране, когда оно должно брать на себя ответственность за формирование гражданина с определенным набором качеств, востребованных сложившейся политической системой. На материалах социологических опросов отмечены проблемы восприятия власти гражданами и рост апатичности, связанные с отсутствием целостности политического образования, несовершенством методической и учебной литературы. Следствием обозначенных проблем является низкий уровень политической грамотности школьников. Работа актуализирует потребность государственного участия в политической социализации граждан.

Ключевые слова: политическая социализация, политическая идентичность, государство как агент политической социализации.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.1-40

Несмотря на очевидность специфики процесса политической социализации в исследовательских кругах не угасает интерес к рассмотрению различных аспектов данного процесса. В последние годы напи-

The article shows the necessity of active participation of state in political socialization of its citizens. It also names key components of political socialization, describes specific character of political socialization in a totalitarian state, where it lies in striving to weaken influence of other agents of political socialization. The article notes the new leverage gained by state in democratic society in order to influence political socialization. There are some examples of political identity formation among citizens of the United States given. The article considers the crisis of political identity among citizens of the contemporary Russia resulting from domination of spontaneous political socialization. Special attention is given to the role of the state in the times of political reforms, when the state becomes responsible for molding of certain qualities in citizens required by the emerged political system. Using the results of some opinion polls the author singles out problems of perception of the government by citizens, political apathy, caused by the lack of integral political education, inadequacy of educational materials and course books. The above mentioned problems lead to low political literacy of secondary school students. The article points out the necessity of active participation of state in political socialization of its citizens.

Key words: political socialization, political identity, state as agent of political socialization.

сан ряд научных статей на данную проблематику. Так, А.А. Малькевич, рассматривая зарубежные подходы к политической социализации, указывает разновидности политической социализации. При этом автор

отмечает не только достижения в изучении данного процесса зарубежными коллегами, но и наличие слабо проработанных моментов [1]. Это исследование в значительной мере дополняет уже имеющиеся работы по данному вопросу.

Э.Ф. Юсупова рассматривает специфическое влияние на политическую социализацию различных факторов и определяет составляющие политической социализации, способствующие повышению роли личности в политике [2].

И.Г. Долинина исследует концептуальные основы педагогического процесса формирования гражданской политической культуры [3].

О.В. Щупленков и Н.О. Щупленков актуализируют процесс политической социализации, целью которой, по мнению авторов, должна стать новая политическая культура [4]. Несмотря на то, что вопрос формирования новой политической культуры определенно является дискуссионным, так как в научном сообществе сложилось убеждение, что элементы политической культуры довольно сложно поддаются трансформации, авторы привносят достаточно весомый вклад в обсуждение проблемы.

Констатируя наличие ряда исследований политической социализации, можно отметить, что вопрос участия государства в данном процессе остается на периферии исследовательского анализа. Сложился стереотип, что государство в демократическом обществе не должно оказывать значимого влияния на процесс политической социализации граждан, что это традиция исключительно тоталитарных государств. Однако практика политического образования в зарубежных странах показывает обратное.

В связи с этим цель данной статьи — актуализировать необходимость государственного участия в процессе политической социализации граждан.

Достижение поставленной цели планируется через решение ряда исследовательских задач:

— во-первых, показать ключевые компоненты политической социализации в тоталитарном государстве, заключающиеся в стремлении ослабить влияние других агентов политической социализации;

— во-вторых, привести примеры формирования политической идентичности у граждан США;

— в-третьих, продемонстрировать факты, свидетельствующие о кризисе идентичности у граждан современной России, который стал возможным в том числе и из-за доминирования стихийной политической социализации;

— в-четвертых, определить проблемы политического образования граждан современной России.

Длительное время политическая социализация граждан России находилась под доминирующим влиянием стихийных факторов (неформальные группы, глобальная сеть и др.). В результате в политическом сознании реанимировались представления, характер-

ные для традиционного общества. Граждане отказываются выполнять даже роль избирателя, отмечая отсутствие интереса к политике. Однако тенденции развития политической жизни таковы, что без участия граждан невозможно принятие важных для государства решений, определение пути развития и т. д. Дополнительными факторами, усугубляющими ситуацию, являются сложная внешнеполитическая ситуация и натиск глобализационных ценностей, навязываемых Западом.

Формирование представлений о месте человека в политике, формирование его политического «Я», осознание своей принадлежности к общей политической целостности, в основе которой лежит совокупность политических и культурных ценностей, происходит в процессе политической социализации, формирующей политическую идентичность, которая становится мотивацией в политическом поведении человека.

За последние десятилетия в нашей стране прошли сложные процессы, которые не только затронули институты политической системы, но и привели к переоценке ценностей предыдущих поколений, нарушили преемственность в передаче социального опыта.

Государство является агентом политической социализации, имеющим большие ресурсные возможности по оказанию влияния на процесс политической социализации. В зависимости от характера власти и политической элиты государство способно как создавать условия для формирования активного члена гражданского общества с ярко выраженной гражданской идентичностью, так и сместить акценты в сторону аполитичности и имитационной модели участия граждан.

Государство создает целую систему политической социализации, в которой можно выделить следующие компоненты: идеологический, призванный оправдывать право на принятие политических решений, и институциональный, организующий их практическую реализацию. Главным элементом идеологического механизма выступает государственная идеология, в рамках которой осмысливаются историческая судьба нации, ее место в мире, проблемы и перспективы развития, формулируются ценности, объединяющие всю нацию и позволяющие государству проводить политический курс от имени всего общества. Средством национальной идентификации являются государственные политические символы: государственный гимн, флаг, герб — «три символа, посредством которых независимая страна заявляет о своей идентичности и суверенности. Как таковые, они немедленно внушают чувства уважения и преданности. В них отражается полнота прошлого национальной мысли и культуры» [5, с. 58]. Символическая структура в обществе действует как набор кодов, придающих порядок и осмысленность передаваемой информации. Транслируя

политические ценности посредством символов, государство устанавливает политическую связь между членами сообщества, объединяя их в политическом пространстве. Государство создает образцы одобряемого политического поведения и предписывает своим гражданам какой-то минимум поведенческих норм. На институциональном уровне государство обеспечивает работу по политическому воспитанию и образованию путем контроля за системой образования, СМИ, общественными организациями и партиями.

Особую роль в политической социализации граждан государство начинает играть с переходом от традиционного общества к современному. Динамизм социальных процессов делает недостаточным для адаптации простое усвоение опыта предыдущих поколений, воспроизводство существующей политической культуры. Институты традиционного общества — родоплеменная, семейно-клановая организации, церковь — не могут успешно справиться с процессом социализации. В модернизирующемся обществе изменение элементов традиционной политической культуры становится целью политической системы. Большинство современных государств четко осознают важность процессов социализации и стремятся повлиять на них с тем, чтобы сформировать определенный тип гражданина. Современное национальное государство, будь оно демократическое или авторитарное, поощряет своих граждан к тесному сотрудничеству с ним. От гражданина требуются не только знание локального сообщества, в котором он живет, но и самоидентификация с нацией в целом. Подобная самоидентификация должна привести к изменению формы политической приверженности от лояльности в отношении местной и региональной власти к поддержке власти на национальном уровне. Ни одно из современных правительств не может удовлетвориться пассивностью людей и направляет свою деятельность на формирование активного гражданского участия в управлении делами страны. Даже в тоталитарных системах государство стремится создать иллюзию, что выражает общую волю и заставляет каждого принимать какое-либо участие в политических акциях хотя бы чисто декоративными целями.

Роль государства в политической социализации возрастает, когда оно приобретает тоталитарный характер, сосредотачивает в своих руках функции, которые в условиях демократии находятся в руках гражданского общества. Тогда роль этого института в формировании национальной политической культуры и ее целенаправленном интроецировании в общественное сознание и подсознание становится едва ли не определяющей. В природе тоталитарных государств заложено стремление как можно больше ослабить воздействие на молодежь семьи, церкви, неформальных групп общения — тех факторов, которые государство не может контролировать в полной мере.

Местные субкультуры разрушаются и нивелируются. Официальной доктриной становится атеизм, и сфера социального влияния церкви принудительно суживается. Влияние семьи ослабляется вследствие недоверия, внедряемого между родителями и детьми. В методической работе Г.М. Иващенко «Идейно-политическое воспитание юных ленинцев» говорилось, что «благодаря современному уровню жизни во многих семьях создана не только благоприятная для развития ребенка обстановка, но и нередко просто тепличная атмосфера, располагающая к формированию потребительского отношения к жизни, социальной анемичности, идейной инфантильности. В связи с этим возрастает ответственность школы, детской коммунистической организации за коммунистическое воспитание детей и подростков» [6, с. 4]. Система воспитания является естественной опорой пропаганды в осуществлении полновластия государства над отдельной личностью. Особенно пристально государство следит за процессом социализации на ранних этапах. Наиболее важным для формирования необходимых политических качеств человека является детский и юношеский возраст, так как сознание ребенка еще не способно анализировать информацию и усваивает ее некритически. Молодежь не полностью включена в существующие общественные отношения, у нее нет собственных экономических интересов, не сформированы устойчивые ценностные ориентации. Так как наибольший эффект приносит социализация на самой ранней стадии, то государство стремится монополизировать влияние на сознание ребенка.

Примером тотального контроля за политической социализацией граждан являлась система политического воспитания, сложившаяся в СССР.

Для того чтобы усилить привлекательность господствующей идеологии, тоталитарное государство обычно использует миф о молодежи как о строителях нового общества. Молодежь противопоставляется старшему поколению. Тем самым ослабляются семейные и кровнородственные узы, усиливается связь молодых людей с государством. Идеологическую окраску несут все виды деятельности. Так, в публикациях А.И. Щербинина анализировался процесс индоктринации сознания детей в процессе изучения русского языка и литературы в советской школе, во время детских праздников и игр [7; 8].

По мнению М. Догана и Д. Пеласси, анализ процесса социализации в тоталитарных странах позволяет выявить три его важнейших особенности. Во-первых, признание решающего значения политической социализации. Во-вторых, абсолютный приоритет, отводимый некоторым институтам — школам, партиям, армии, в ущерб всем остальным возможным «соперникам», против которых ведется ожесточенная борьба. В-третьих, исключительная упрощенность политических дискуссий [9, с. 119–120].

Все вышесказанное не означает того, что в демократических обществах государство устраняется от влияния на процесс политической социализации. Наоборот, в современном обществе государство получило новые рычаги влияния на этот процесс. Это связано с развитием современной системы школьного образования. Значительная часть политического воспитания протекает в школе. Его цель — нормативная и информативная одновременно — реализуется в рамках учебной программы и ритуальных действий (линейка, сборы и т. д.). Учебная программа используется как средство утверждения патриотических ценностей, особенно в результате соответствующей подачи эпизодов истории, прославляющих прошлое страны, оправдывающих существующий строй, закрепляющих мысль о величии нации. Ознакомление учащихся с общепринятыми политическими ценностями и принципами гражданственности — основной процесс связи между образованием и политической социализацией. «Впервые в истории политические лидеры имеют возможность передачи политически значимых ценностей широким слоям молодежи с помощью ограниченного числа каналов, которыми можно манипулировать», — считает П. Шаран [10, с. 165]. Кроме того, этому способствует формирование современных представительных систем правления и изменение статуса человека в политической системе: из «подданного» он превращается в «гражданина». В современных демократических системах особое внимание уделяется формированию гражданских качеств. В Соединенных Штатах в рамках школьного образования важное место отводится процессу гражданского воспитания (Civic education).

В демократических странах, наряду с самоорганизацией в формальные и неформальные группы, существуют и организации, создаваемые «сверху» и играющие значительную роль в процессе политической социализации. Американские бойскауты и герлскауты, «Будущие фермеры Америки» хотя и не являются политическими организациями, но уделяют немало внимания вопросам, имеющим политическую значимость, способствуют популяризации политической информации, освоению политических ценностей и норм. Политически ориентированные организации молодежи создаются под эгидой политических партий. «Молодые республиканцы» и «Молодые демократы» в США внедряют представления о гражданстве, способствуют индоктринации официальных политических ценностей в сознание своих приверженцев. Обе основные партии США поддерживают ту политическую систему, в рамках которой они могут существовать и действовать. И хотя каждая из них имеет свою собственную символику, члены обеих партий чтят национальных героев, вывешивают национальный флаг, поют национальный гимн, воз-

носят Богу молитвы с просьбой наставить Америку на верный путь, претендуют на представительство от всех Соединенных Штатов. Их кандидаты говорят о себе не только как о демократах или республиканцах. В первую очередь — они американцы, и лишь затем — члены партии. Таким образом, партии выступают не только как инструмент политической дифференциации общества, но и способствуют социальной интеграции.

Оценивая влияние государства на массовое политическое сознание, можно констатировать факты целенаправленного воздействия на политическое сознание граждан с целью формирования четкой политической идентичности американца, укоренения американской мечты и американского образа жизни. В рамках такого воздействия широко используются СМИ, в том числе и кинематограф, информационные и рекламные агентства, образовательные учреждения и т. д.

Таким образом, современное демократическое государство контролирует и направляет процесс политической социализации своих граждан не менее, если не более эффективно, чем авторитарное.

В России традиционно роль государства как посредника в политической социализации была особенно огромной. Это объясняется тем, что государство традиционно было тем стержнем, на котором держалась вся социальная система России. Слабое, неразвитое гражданское общество не могло и не может брать на себя основную ответственность за формирование политической идентичности и политического сознания граждан.

В жизнь вступают новые поколения, чье знакомство с обществом основывается на новых ценностях и ориентациях, отличных от тех, которые сопровождали жизнь их родителей. Как уже отмечалось ранее, в настоящий момент в России наблюдается то, что можно назвать кризисом гражданской идентичности. У государства, несмотря на отсутствие официальной идеологии, должно быть некое видение перспектив его развития, которое оно (государство) должно транслировать своим гражданам. Вместе с тем, по данным Левада-Центра, россияне в настоящее время не имеют доминирующего представления о том, каким они видят государство в будущем [11].

Как свидетельствует мировой опыт, в период радикального реформирования общества новые политические ценности, образцы политического поведения генерируются политической элитой и вносятся в массовое сознание по таким каналам, как СМИ и система образования. Таким образом гражданам прививаются неполитические взгляды, убеждения, качества, которые позволяют легитимизировать новый политический строй и добиваться психологической адаптации к нему людей.

Государство без определенного образа будущего, не имеющее модели поведения, одобряемой об-

ществом, не является государством в полном смысле этого слова. Это одна из причин углубления традиционной для России отчужденности власти от масс. Разделение властей, формирование множественных групп интересов в среде политической элиты привело к доминированию личных или групповых амбиций, связанных со стремлением к большей власти или ответственности. Эта мотивация становится все более очевидной для населения и не стимулирует роста доверия ни к одной политической силе. По данным Левада-Центра, 64% опрошенных живут, полагаясь только на себя, и стараются избегать контакта с властью [11, с. 45]. А на вопрос: «Совпадают ли сейчас в России интересы власти и общества», — ответы «скорее, нет» дали 43%, а «определенно нет» — 24% [8, с. 43]. Такой разрыв связи между гражданами и властью порождает отторжение первых от всяческого участия в делах государства. На вопрос: «Хотели бы Вы участвовать в политической жизни хотя бы на уровне своего города?» — 44% респондентов дали ответ «скорее, нет», 23% — «определенно нет» [11, с. 41].

Одним из следствий делегитимации власти является подрыв основ гражданственности, принципа участия, так как без сопричастности с государством политическое участие невозможно. 74% россиян считают, что не могут повлиять на принятие государственных решений в стране. 80% респондентов считают, что не могут повлиять на принятие решений в своем регионе, городе, районе [11, с. 47].

Наряду с идеологическим, в современной России не сформирован институциональный компонент системы политической социализации. Представляется, что основными субъектами политического образования должны выступить школы и вузы, однако они не в состоянии адекватно выполнять свои функции. Школа, утратив прежнюю систему ценностей, новую еще не обрела. Несмотря на то, что в школьную программу включен целый ряд дисциплин, призванных давать политические знания, — «Граждановедение», «Человек и общество», «Политика и право», нельзя сказать, что в стране создана цельная система школьного политического образования.

Как пишут О.В. и Н.О. Щупленковы, «... являясь государственным социальным институтом, школа, в силу выполняемых функций, представляет собой тот инструмент власти и общества, который способен в процессе социализации формировать гражданское сознание подрастающего поколения в заданном идеологическом векторе, оказывая тем самым прямое и латентное влияние не только на учащихся, но и на окружающую их среду» [4, с. 5].

На деле же до сих пор не определены цели и задачи политического образования. Отсутствует предметность в содержании курсов общественных дисциплин. Они во многом не обеспечены учебной и методической литературой. Школьные учебники

содержат разноречивых мнений, зачастую просто набор фактов без какой-либо попытки их объяснения и систематизации. Они перегружены несущественной информацией и сложны для понимания школьников. Из-за отсутствия квалифицированных кадров учителей общественное знание преподается не во всех школах. Бесспорно, это сказывается на состоянии политического сознания людей, чья гражданская позиция будет определять развитие России в XXI в.

В феврале 2013 г. Центр политического анализа и технологий Алтайского государственного университета под руководством Я.Ю. Шашковой проводил исследование среди школьников Барнаула с целью выявления их политической информированности. Результаты опроса показали, что большинство школьников не интересуются политикой, велик процент не знающих наименования избираемых органов и сроки их набора. Около 70% школьников считают, что выборы нужны, но при этом 58% не могут ответить на вопрос: «Почему надо участвовать в выборах?» [12].

Пробелы в научных знаниях восполняются обыденными представлениями, стереотипами массового сознания, социальными мифами и просто неверной информацией.

Вузовское образование тоже не может восполнить пробелы в политических знаниях. В соответствии с новыми образовательными государственными стандартами политология не является обязательной дисциплиной и может вводиться в учебный план только по решению администрации факультетов. Учебники по политологии для вузов также далеки от совершенства. Большинство из них перегружены теоретическими положениями и слабо ориентированы на изучение политической системы и политического процесса в России.

На наш взгляд, необходима безотлагательная разработка на государственном уровне концепции и программы политического образования с целью формирования гражданской идентичности. Представляется, что ее основу должен составить синтез отечественной истории, специфики современного развития России, особенностей ее политико-правового механизма.

Государство остается в центре идентификационных процессов, идущих в обществе. В последние годы в России ярко проявляется тенденция к поиску консолидирующих ценностей, прежде всего ценностей государственности. Это проявлялось в беспрецедентном кредите доверия, выданном В.В. Путину на президентских выборах. Дальнейшее развитие страны настоятельно требует повышения субъектности государства, т. е. его способности оказывать реальное, активное и достаточно эффективное воздействие на происходящие общественные процессы, а также на деятельность других субъектов политики.

Библиографический список

1. Малькевич А.А. Зарубежные концепции политической социализации // Общество. Среда. Развитие (Тerra Humana) — 2011. — №2.
2. Юсупова Э.Ф. Политическая социализация личности как гарант демократического развития общества // Молодой ученый. — 2012. — №11.
3. Долинина И.Г. Политическая культура как фактор социализации личности // Вестник Томс. гос. ун-та. — 2005. — №287.
4. Щупленков О.В., Щупленков Н.О. Политическая социализация и идентичность в условиях трансформации российского общества // Социодинамика. — 2013. — №6.
5. Хобсбаум Э. Изобретение Традиций // Вестник Евразии. — 2000. — №1.
6. Иващенко Г.М. Идеино-политическое воспитание юных ленинцев. — М., 1985.
7. Щербинин А.И. «Я русский бы выучил только за то...». Изучение языка как средство конструирования картины тоталитарного мира в сознании советских школьников // Полис. — 2000. — №1.
8. Щербинин А.И. Тоталитарная индоктринация: у истоков системы. Политические праздники и игры // Полис. — 1998. — №5.
9. Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология. — М., 1994.
10. Шаран П. Сравнительная политология. — М., 1992. — Ч. 2.
11. Общественное мнение — 2013. — М., 2014.
12. В Барнауле повышают правовую и политическую культуру школьников [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.amic.ru/news/213396>.