

УДК 343.61

ББК 67.408.111.1

К вопросу об изучении судьей материалов уголовного дела об убийстве

А.А. Кириллова

Верховный Суд Республики Бурятия (Улан-Удэ, Россия)

On the Issue of the Judge's Murder Casework

A.A. Kirillova

The Buryat Republic Supreme Court (Ulan-Ude, Russia)

Изучение материалов уголовного дела — важнейший элемент стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Важно, чтобы роль судьи при принятии уголовного дела к производству не была сведена только к формальному его изучению, проверке процессуальных сроков и других действий, предусмотренных УПК РФ. С учетом этого судьям рекомендуется руководствоваться предложенным алгоритмом изучения материалов дела об убийстве. Алгоритм включает в себя ряд разделов, содержащих рекомендации по изучению обвинительного заключения, предъявленного обвинения, проверке соблюдения права на защиту, разрешению различных вопросов, возникающих в рамках предварительного слушания и при разрешении ходатайств об исключении доказательств. Алгоритм содержит и раздел о криминалистических критериях проверки материалов дела, в котором основное внимание уделяется выявлению типичных ошибок, допускаемых на досудебных стадиях. Все допущенные ошибки и нарушения закона обычно крайне негативно сказываются на качестве рассмотрения дел судами, а в отдельных случаях и трансформируются в ошибки суда. Предотвратить эти негативные обстоятельства позволит, в том числе, и качественная проверка материалов уголовного дела судьей на основе предложенного алгоритма.

Ключевые слова: судья, подготовка к судебному разбирательству, изучение уголовного дела, убийство.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.1-13

В настоящее время необходимость распространения достижений криминалистики на судебные стадии признается большинством ведущих ученых-криминалистов России и стран ближнего зарубежья. Так, обобщая мнения многих авторов, Т.С. Волчецкая указывает, что в современный период, после принятия УПК РФ, вместе с процессом фактической реализации принципа состязательности в уголовном

The criminal casework is a key element in preparation of the criminal case for litigation. It is important that the role of the judge adopting a criminal case should not be limited only to formal casework, observation of procedural time limits and other activities under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. With this in mind, the judges are advised to use the proposed algorithm of the murder casework. The algorithm includes a number of sections containing recommendations on the study of the indictment, the charge laid, verification of the right of defense, the settlement of various questions raised in the preliminary hearing and on deciding motions to exclude evidence. The algorithm also contains a section on forensic criteria of the case examination, that focuses mainly on pointing out typical mistakes made at pre-litigation stages. All mistakes and violations of the law usually have a very negative impact on the quality of court judgments, and in some cases transform into miscarriages of justice. Qualified review of the criminal case file by the judge on the basis of the proposed algorithm could also prevent these negative consequences.

Key words: judge, preparation for trial, examination of the criminal case, murder.

процессе многие ученые стали проводить в жизнь идеи расширительного применения криминалистики в рамках уголовного процесса. Так, появились научные исследования по прокурорской тактике, по проблемам использования ряда положений криминалистической тактики (версии, планирование, моделирование, ситуационный подход и т. д.) в деятельности судьи [1, с. 7].

Рассматривая отмеченную тенденцию в развитии криминалистики как одну из наиболее перспективных, В.К. Гавло и Д.В. Ким считают, что досудебное и судебное производство — это единое и неделимое поле деятельности для науки криминалистики. Нельзя разрабатывать криминалистическую технику, тактику и методику для предварительного следствия без учета ситуаций судебного следствия, как и криминалистическую технику, тактику и методику судебного следствия без учета ситуаций предварительного следствия и деятельности участников уголовного судопроизводства [2, с. 289].

И действительно, как отмечает Н.П. Кириллова, анализируя позицию Н.В. Радутной [3, с. 45], познавательная деятельность судьи в наибольшей степени требует разработки и применения тактических приемов. Автор в части подготовки к судебному разбирательству выделяет три вида познавательной деятельности: изучение и анализ материалов уголовного дела, планирование судебного разбирательства, прогнозирование судебных ситуаций [4, с. 258–259]. В своих работах ученые-криминалисты и процессуалисты много внимания уделяют проблеме тщательного изучения материалов уголовного дела, указывая на криминалистический характер этого вида деятельности. Однако до настоящего времени не было предложено алгоритмов такого изучения¹ по делам определенной категории. Отсюда особо важны разработка и внедрение рекомендаций криминалистического характера по изучению материалов уголовных дел, в том числе по убийствам. При этом следует помнить, что роль судьи на стадии принятия уголовного дела к производству не должна сводиться только к формальному изучению уголовного дела, проверке процессуальных сроков и т. п. Помимо прочего, судья должен уяснить и информацию криминалистического характера, которая, выступая базисом предмета судебного следствия, должна рассматриваться не сама по себе, а как основа для формирования и проверки судебных версий [5, с. 50–51].

Изучение судебной практики, научной и методической литературы показывает, что в основном и судья, и прокурор начинают изучение уголовного дела с ознакомления с обвинительным заключением. Однако ряд авторов указывают на рискованность такого порядка изучения материалов дела, в первую очередь по делам об убийствах, совершаемых в условиях неочевидности. Это связано с тем, что обвинительное заключение — это, по сути, документ, отражающий картину убийства, сложившуюся в сознании следователя и представляющую лишь следственную версию, подтверждаемую системой в основном обвинительных доказательств. Судья, равно как и прокурор, могут оказаться в затруднительном положении в слу-

чае неожиданных осложнений в судебном процессе, в частности при кардинальном изменении прежних показаний подсудимым или свидетелями обвинения. В связи с этим предлагается изучение материалов дела заканчивать, а не начинать ознакомлением с обвинительным заключением [6, с. 193–194]. По мере изучения содержащихся в материалах уголовного дела доказательств у судьи и прокурора может сложиться своя собственная версия совершения преступления, а также возникнуть вопросы, стать очевидными ошибки и недостатки и т. п.

Однако, по мнению Н.П. Кирилловой, «... когда государственный обвинитель начинает изучать материалы дела с обвинительного заключения, он намного быстрее входит в суть дела... более четко представляет себе объем обвинения и объем доказательственного материала... Все это позволяет ему быстро и правильно оценить иные материалы уголовного дела, которые он изучает после обвинительного заключения» [4, с. 360]. Целесообразность такого порядка изучения материалов дела отмечается и другими учеными [7, с. 73–88].

С учетом изложенного считаем возможным рекомендовать судьям и практическим работникам при изучении материалов уголовного дела руководствоваться разработанным нами алгоритмом [8] изучения материалов уголовного дела об убийстве [7, с. 73–88], который, по нашему мнению, должен включать следующие разделы:

- 1) изучение обвинительного заключения;
- 2) изучение предъявленного обвинения;
- 3) проверка соблюдения права на защиту;
- 4) вопросы предварительного слушания;
- 5) вопросы разрешения ходатайств об исключении доказательств;
- 6) криминалистические критерии проверки материалов уголовного дела.

При этом хотелось бы отметить, что во многом пункты раздела «Криминалистические критерии проверки материалов уголовного дела» должны основываться на анализе материалов дела на предмет возможных ошибок, допущенных в рамках досудебного производства. В частности, необходимо выяснить: качественно ли, надлежащим ли образом осмотрено место происшествия; проверены ли все выдвинутые и подлежащие выдвижению версии, в том числе версии защиты; допрошены ли все упомянутые в протоколах, рапортах, объяснениях лица; проведены ли все необходимые осмотры, освидетельствования, обыски, выемки, следственные эксперименты, проверки показаний на месте; все ли необходимые экспертизы проведены, поставлены ли на разрешение экспертов все требуемые вопросы, даны ли в заключениях экспертиз ответы на все поставленные вопросы, нет ли необхо-

¹ За некоторым исключением, о чем речь пойдет ниже.

димости допросить эксперта (специалиста), провести повторную, дополнительную экспертизу, приложить ли к заключению эксперта необходимые материалы и т. д. [9, с. 242–244].

Высокую актуальность выявления типичных криминалистических недостатков расследования по уголовным делам об убийствах подчеркивают и авторы «Руководства для государственного обвинителя». К примеру, они обращают особое внимание на недостатки такого сложнейшего следственного действия, как осмотр места происшествия по делам об убийствах. «Это важно для того, чтобы обнаружить нарушения принципа всесторонности расследования на этапе изучения уголовного дела, а не в суде, когда что-либо поправить будет проблематично... Процедура составления протокола осмотра, будучи весьма ответственной (с позиции соблюдения требований УПК) и трудоемкой, целиком захватывает следователя, поглощая все его силы и внимание. При этом он упускает из виду необходимость решения не только процессуальных, но и криминалистических задач, в первую очередь поисковых, направленных на обнаружение неочевидной, скрытой информации о преступлении и его субъекте. Часто многие данные, имеющиеся на месте происшествия и важные для раскрытия и расследования убийства, не отражаются в протоколе осмотра» [6, с. 195–196].

На необходимость выявления возможных ошибок, допущенных в рамках досудебного производства, обращают внимание и другие авторы. Например, А.Ю. Корчагин указывает на важность «...аналитической работы с целью выявления негативных моментов в доказательственной базе уголовного дела (противоречия в доказательствах, нарушение процесса их получения и др.), с тем, чтобы проверить все сомнительные сведения в ходе последующего судебного заседания» [10, с. 89]. В работе А.А. Корчагина [11] по всему тексту многократно упоминаются те или иные виды и конкретные примеры следственных ошибок, но рекомендаций о том, как их эффективно выявлять и/или устранять, в целом — что с ними делать на судебных стадиях уголовного судопроизводства, автор не предлагает.

Не вызывает сомнений, что все допущенные ошибки и нарушения закона обычно крайне негативно сказываются на качестве рассмотрения дел судами. Ошибки досудебного производства «плавно перетекают» в судебные стадии, и многие из них в дальнейшем не устраняются, а трансформируются в ошибки суда. Косвенно эти выводы подтверждает и статистика.

Так, в России в 2013 г. по делам об убийствах без смягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ) отменены обвинительные приговоры в отноше-

нии 215 лиц, изменены — в отношении 660 лиц; в 2012 г. были отменены приговоры в отношении 324 лиц, изменены — в отношении 638 лиц; в 2011 г. отменены обвинительные приговоры в отношении 376 лиц, изменены — в отношении 698 лиц [12].

Согласно результатам анкетирования судей и их помощников на вопрос о качестве предварительного следствия по делам об убийствах никто не ответил «все устраивает»; ответы: «хорошо, но с отдельными замечаниями» дали 12% судей; «удовлетворительно» — 77%; неудовлетворительно — 11%. Наиболее распространенными комментариями по этому вопросу были: «часто не отрабатываются версия защиты и доводы подозреваемого, обвиняемого»; «не проводятся все необходимые экспертизы (СПЭ и др.), часто они бывают неполными»; «небрежность, поверхностность, неполнота расследования»; «недостатки осмотра места происшествия» и др.

На вопрос: «Какого типа ошибки и нарушения закона чаще всего допускаются на предварительном следствии по делам об убийствах?» — больше всего голосов судьи отдали в пользу уголовно-процессуальных нарушений (63% опрошенных, большинство указали на 30–50- и 100%-ную степень распространенности), а 30% судей указали, что в среднем в 10–20% случаев эти нарушения повлекли признание недопустимыми доказательств. Следующими за процессуальными идут ошибки квалификации преступлений — на них указали 41% опрошенных, степень их распространенности равна примерно 10–20% от всего объема нарушений закона и ошибок. Далее идут ошибки криминалистические (27% опрошенных, при этом большинство указали на 50- и 100%-ную степень распространенности) и нарушения закона об ОРД, оперативно-разыскные ошибки (27% опрошенных, большинство указали на 10–20%-ную степень их распространенности).

Проведенный анализ с высокой долей вероятности указывает на то, что судьи четко понимают сущность и значение ошибок криминалистического характера, осознают высокий уровень их вредоносности, что лишний раз указывает на актуальность криминалистических рекомендаций для суда, в том числе методик судебного разбирательства.

В заключение еще раз подчеркнем, что роль судьи на стадии принятия дела к производству не должна сводиться только к формальному изучению уголовного дела, проверке процессуальных сроков и т. п. Для качественной проверки судья должен знать типичные ошибки и нарушения, допускаемые на досудебных стадиях в целом (по всем видам уголовных дел) и по делам определенных категорий в частности.

Библиографический список

1. Волчецкая Т.С. Перспективы и пути развития современной криминалистики // Современное состояние и развитие криминалистики : сб. науч. тр. / под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепитько. — Х., 2012.
2. Гавло В.К., Ким Д.В. Тактика и методика судебного следствия — есть сфера приложения научного потенциала криминалистики // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства : материалы Всерос. науч.-практ. конф., 24 ноября 2009 г. — Иркутск, 2010.
3. Радутная Н.В. Народный судья: профессиональное мастерство и подготовка. — М., 1977.
4. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел : монография. — СПб., 2007.
5. Хорошева А.Е. Современные проблемы методико-криминалистического обеспечения разбирательства в суде присяжных дел об убийствах : монография / под науч. ред. В.К. Гавло. — М., 2012.
6. Руководство для государственного обвинителя : учебное пособие / под ред. О.Н. Коршуновой. — 2-е изд., испр. и доп. — СПб., 2011.
7. Гармаев Ю.П., Хориноев А.О. Примерный алгоритм изучения и анализа материалов уголовного дела. Руководство для помощников судей судов общей юрисдикции : учеб.-практ. пособие / под общ. ред. Ю.П. Гармаева, А.О. Хориноева. — М., 2012.
8. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Судебное разбирательство по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты (подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.consultant-plus.ru>.
9. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации : монография. — М., 2015.
10. Корчагин А.Ю. Основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел : монография. — М., 2009.
11. Корчагин А.А. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (проблемы теории и практики) : монография. — М., 2013.
12. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции в 2011, 2012, 2013 годах // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. — URL: <http://cdep.ru>.