

О применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей

Н.А. Дудко

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

On the Application of General Terms of Litigation to Preliminary Inquiry at Jury Trial

N.A. Dudko

Altai State University (Barnaul, Russia)

На основе общетеоретических положений, анализа законодательства и судебной практики рассматривается вопрос о применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей.

Введение суда присяжных выявило особенности применения норм УПК РФ при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей и повлекло необходимость их изучения. Особенности действия общих условий судебного разбирательства в предварительном слушании обусловлены задачами этой усложненной формы стадии назначения судебного заседания и спецификой производства в суде присяжных.

Различные по содержанию уголовно-процессуальные положения, образующие общие условия судебного разбирательства, подразделены на пять групп. Предложенная классификация позволяет конкретизировать особенности действия каждой группы общих условий на предварительном слушании, в том числе при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Сделан вывод о том, что необоснованным является предложение о выделении общих условий предварительного слушания. Фактически эти положения отражают особенности действия общих условий судебного разбирательства в предварительном слушании.

Ключевые слова: суд присяжных, предварительное слушание, общие условия судебного разбирательства.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.1-09

Исторически институт общих условий судебного разбирательства предопределен соответствующими нормами Устава уголовного судопроизводства 1864 г. [1, с. 120–251]. Глава 5 Устава регламентировала условия производства дел в судебных заседаниях.

The article considers the issue about the application of general terms of judicial proceeding to the process of preliminary court hearing at the jury trial on the basis of theoretical concepts, legislation analysis and judicial practice.

Introduction of jury trial identified the peculiarities of norms application of the Russian Federation Code of Criminal Procedure in the process of cases hearings with jury participation and stimulated the necessity of their study. The peculiarities of the general terms of judicial proceedings at the preliminary hearing are stipulated by the tasks of this complicated stage of court proceeding and peculiarities of judiciary proceedings in jury trial.

Contextually different procedural criminal regulations which form the general terms of the judicial proceedings are divided into five groups. Classification of general terms of the judicial proceedings allows to specify the peculiarities of each group of general terms effect at the preliminary inquiry including the hearing of the criminal case by jurors.

It is concluded that the proposal to point out general terms of preliminary hearing is invalid. Actually these proposals reflect the peculiarities of the judicial proceedings general terms manifestation in the preliminary inquiry.

Key words: jury trial, preliminary inquiry, general terms of judiciary proceeding.

И.Я. Фойницкий так характеризовал эти положения: «Общие начала или условия, принятые для окончательного производства, суть гласность разбора, непосредственность или устность его и непрерывность разбора» [2, с. 438].

Термин «общие условия судебного разбирательства» в российском законодательстве впервые был применен в «Положении о полковых судах» от 10 июля 1919 г. [3]. Последующие уголовно-процессуальные нормативные акты, вплоть до 1958 г., не содержали этого термина. Вновь он был использован законодателем только в УПК союзных республик 1958–1961 гг., в том числе УПК РСФСР 1960 г. [4]. Глава 21 УПК РСФСР 1960 г. названа «Общие условия судебного разбирательства». Хотя термин «общие условия судебного разбирательства» применялся и ранее некоторыми процессуалистами [5, с. 17; 6, с. 15; 7, с. 220], его законодательное закрепление «узаконило» не только сам термин, но и возможность, вернее, необходимость всестороннего изучения института общих условий судебного разбирательства. Законодатель, выделив общие условия судебного разбирательства в самостоятельную главу УПК РСФСР, подчеркнул этим их особое значение для осуществления правосудия по уголовным делам. УПК РФ также содержит нормы, устанавливающие общие условия судебного разбирательства (глава 35) [8].

В общих условиях судебного разбирательства в соответствии со спецификой судебного познания сформулированы особые правила исследования обстоятельств дела в судебном разбирательстве, оптимально обеспечивающие установление истины по делу. В этом заключается основное назначение общих условий судебного разбирательства, которое и позволяет отграничивать их от иных общих уголовно-процессуальных положений [9, с. 8].

На основании анализа уголовно-процессуальных норм можно выделить признаки общих условий судебного разбирательства [9, с. 36–37]: а) общие условия судебного разбирательства являются положениями, установленными законом, т. е. имеют нормативную силу и общеобязательность; б) общие условия судебного разбирательства образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт, положения которого соответствуют принципам процесса, но не совпадают с ними; в) общие условия судебного разбирательства входят составной частью в систему гарантий правосудия по уголовным делам; г) они выражают специфику стадии судебного разбирательства, обусловленную своеобразием ее задач; д) общие условия судебного разбирательства являются правилами деятельности суда и участников судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении уголовных дел, в которых выражено своеобразие доказывания обстоятельств дела в судебном разбирательстве; е) эти правила деятельности имеют общий характер, т. е. распространяются на всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности в суде и действуют на протяжении всего судебного разбирательства по каждому уголовному делу.

Таким образом, общие условия судебного разбирательства — это требования уголовно-процессуаль-

ного закона, которые устанавливают общие правила деятельности суда и участников судебного разбирательства при производстве по уголовному делу в судебном заседании, выражают своеобразие доказывания обстоятельств дела в судебном разбирательстве, образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт и являются гарантиями правосудия по уголовным делам [9, с. 37].

Дополнительно к общим условиям судебного разбирательства (глава 35 УПК РФ) и общим условиям предварительного расследования (глава 21 УПК РФ) в уголовно-процессуальных исследованиях есть предложения о разработке общих условий различного уровня общности и внесении соответствующих изменений в законодательство. Например, авторы предлагают ввести в уголовно-процессуальную терминологию такие понятия, как общие условия каждой стадии [10, с. 23]; общие условия всего уголовного процесса [11, с. 47–48]; общие условия уголовного судопроизводства [12, с. 398; 13, с. 25]; условия применения особого порядка судебного разбирательства [14, с. 45–60]; общие условия отказа государственного обвинителя от обвинения [15, с. 130–150]; общие условия возбуждения уголовного дела [16, с. 112–115]; общие условия упрощенного производства [17, с. 51]; общие условия производства в суде присяжных [18, с. 422–425]; общие условия судебного разбирательства с участием присяжных заседателей [19, с. 7, 60].

М.П. Поляков и Р.Р. Шайхулов считают, что общие условия могут быть сформулированы только для досудебного производства и судебного производства: «...наличие общих условий у двух стадий обусловлено смешанным типом российского уголовного процесса, который на досудебном этапе тяготеет к розыскному типу процесса, а на судебном — к состязательному» [20, с. 19]; «...принципы розыскного процесса генерируют общие условия предварительного расследования, а принципы состязательного процесса — общие условия судебного разбирательства... общие условия могут быть присущи только досудебному и судебному производству; разработка общих условий применительно к другим стадиям бесперспективна (точнее, методологически бесполезна), поскольку все прочие общие для стадий идеи будут проявлением основополагающих для досудебного или судебного производства идей (стадийных принципов)» [21, с. 44].

В работах нижегородских процессуалистов (В.Т. Томин, Н.В. Кручинина, Б.А. Шушкевич) «последовательно проводится и другая интересная идея: о том, что понятие общих условий применимо к любой стадии уголовного процесса» [21, с. 24]. Аналогичную позицию занимает и К.И. Мигушин: «Система общих условий может быть разработана применительно к любой стадии... Подобные усло-

вия могут быть свойственны также не только стадиям, но и их частям (институтам), например, следственным действиям» [22, с. 10].

В развитие идеи о разработке общих условий для каждой стадии Р.Ф. Зиннатов и О.Ю. Гурова выделяют общие условия проведения предварительного слушания и предлагают закрепить их в отдельной главе УПК РФ [23, с. 98–104; 24, с. 119–126; 25, с. 8]. Однако, обозначая «общие условия проведения предварительного слушания», фактически они характеризуют особенности действия общих условий судебного разбирательства в предварительном слушании, что и предусмотрено в УПК РФ. В соответствии с УПК РФ предварительное слушание проводится с соблюдением требований главы 35 «Общие условия судебного разбирательства» с изъятиями, установленными ст. 234.

Считаем целесообразным не выделять общие условия проведения предварительного слушания, а исследовать понятие, значение общих условий судебного разбирательства и особенности их реализации в предварительном слушании, в том числе при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Эти особенности обусловлены, во-первых, задачами предварительного слушания как усложненной формы стадии назначения судебного заседания [26, с. 39–41]; во-вторых, спецификой проведения предварительного слушания в суде присяжных [27, с. 43–45; 28, с. 72–74].

Общие условия судебного разбирательства охватывают широкий круг вопросов (ст. 240–260 УПК РФ) и состоят, на первый взгляд, из разнородных, различных по содержанию положений. Поэтому для анализа общих условий судебного разбирательства требуется их классификация.

Для классификации общих условий судебного разбирательства необходим научно обоснованный кри-

терий. По нашему мнению, при решении вопроса о классификации следует руководствоваться назначением общих условий, которое заключается в регламентации общих правил деятельности в судебном разбирательстве, а основным содержанием этой деятельности является установление обстоятельств дела посредством исследования и оценки доказательств. Исходя из этого общие условия судебного разбирательства можно подразделить на следующие группы [9, с. 39]:

1) общие условия, определяющие метод и форму исследования доказательств: непосредственность, устность и гласность судебного разбирательства;

2) общие условия, определяющие субъектов исследования доказательств и содержание требований к их деятельности: требования к составу суда, полномочия председательствующего в судебном заседании, равенство прав сторон, требования по участию в судебном заседании обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, специалиста;

3) общие условия, определяющие пределы судебного разбирательства;

4) общие условия, определяющие основания и порядок разрешения судом вопросов, возникающих во время судебного разбирательства;

5) общие условия, содержащие требования к процессуальному закреплению в протоколе судебного заседания проводимой в судебном разбирательстве деятельности.

Выделенные группы общих условий судебного разбирательства позволяют всесторонне исследовать содержание, взаимосвязь этих положений и особенности применения при проведении предварительного слушания в суде присяжных для разработки предложений по совершенствованию законодательства и судебной практики.

Библиографический список

1. Устав уголовного судопроизводства, утвержденный Указом его императорского величества от 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X–XX веков. Т. 8 : Судебная реформа. — М., 1991.
2. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. — Т. 2. — СПб., 1996.
3. Положение о полковых судах: утверждено Декретом СНК РСФСР от 10 июля 1919 г. // СУ РСФСР. — 1919. — № 31–32. — Ст. 326.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Утвержден Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. — 1960. — № 40. — Ст. 592.
5. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. — М., 1955.
6. Кобликов А.С. Судебное разбирательство. — М., 1958.
7. Советский уголовный процесс / под ред. Д.С. Карева. — М., 1956.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г., подписан Президентом РФ 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52, ч. 1. — Ст. 4921.
9. Дудко Н.А. Общие условия судебного разбирательства в системе гарантий социалистического правосудия : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1984.
10. Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе. — Саратов, 1968.

11. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. — Воронеж, 1980.
12. Якупов Р.Х. Уголовный процесс : учебник для вузов. / науч. ред. В.Н. Галузо. — 4-е изд., испр. и доп. — М., 2004.
13. Тарнавский О.А. Обеспечение прав и частных интересов участников уголовного судопроизводства : монография. — М., 2011.
14. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. — М., 2004.
15. Рукавишников П.П. Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве : монография. — М., 2010.
16. Козырев П.П. Общие условия возбуждения уголовного дела как средство обеспечения единства процессуальной формы // Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения : сборник науч. трудов адъюнктов и соискателей. — Вып. 11. — Омск, 2004.
17. Гладышева О.В., Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации. — М., 2008.
18. Ключева М.Е. Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А.П. Гуськовой, А.В. Ендольцевой. — М., 2007.
19. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия : дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1998.
20. Поляков М.П., Шайхулов Р.Р. О принципиальном подходе к понятию общих условий стадий досудебного и судебного производства // Уголовное судопроизводство. — 2007. — № 1.
21. Шайхулов Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2007.
22. Мигушин К.И. Досудебное производство как стадия современного уголовного процесса России: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2004.
23. Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию / под науч. ред. Л.Г. Татьяниной. — М., 2008.
24. Зиннатов Р.Ф. Реализация судебной власти на стадии подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. — Ижевск, 2006.
25. Гурова О.Ю. Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005.
26. Дудко Н.А. Предварительное слушание — результат реформирования стадии предания суду // Известия Алт. гос. ун-та. — 2002. — № 2.
27. Дудко Н.А. Некоторые особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Известия Алт. гос. ун-та. — 2003. — № 2.
28. Дудко Н.А. Процессуальная форма предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Известия Алт. гос. ун-та. — 2004. — № 2.