

УДК 343.98

ББК 67.522

Тактика судебного следствия по делам о хищениях денежных средств в сфере банковского кредитования

В.К. Гавло, М.А. Неймарк

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Strategies of Judicial Investigation of Cases over Theft of Funds in the Sphere of Bank Crediting

V.K. Gavlo, M.A. Neymark

Altai State University (Barnaul, Russia)

Рассматриваются актуальные вопросы классификации судебных ситуаций и применяемые судом криминалистические методы их разрешения. Ситуации, складывающиеся в ходе судебного следствия, существенным образом отличаются от следственных ситуаций предварительного расследования. Выявление и изучение типовых ситуаций судебного следствия дает возможность выработать для каждой из них наиболее оптимальный набор судебных действий и их последовательность с точки зрения изменения такой ситуации в благоприятном направлении исхода из достижения целей уголовного судопроизводства. Под ситуацией судебного следствия следует понимать сложную пространственно-временную динамическую систему информационного характера, характеризующуюся наличием у суда установленных на предварительном следствии и в суде доказательств события преступления и лица, его совершившего, условиями и обстоятельствами, в которых эти доказательства исследуются, устанавливаются и добываются новые, определяющие состояние и перспективу судебного разбирательства в целях осуществления правосудия. Судебные ситуации и применяемые судом криминалистические методы их разрешения составляют суть криминалистической характеристики судебного следствия.

Ключевые слова: криминалистическая методика, тактика судебного следствия, судебные ситуации, расследование хищений в кредитно-банковской сфере.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.1-05

Третья, заключительная подсистема криминалистической методики расследования — методика судебного разбирательства. Эта подсистема начинает функционировать с момента поступления уголовного дела в суд и до постановления приговора. В ней исследуются и содержатся ответы на иные, нежели в криминали-

In the article the pressing issues of classification of judicial situations and criminalistics methods of their solution applied by court are considered. The situations in the court investigation are significantly different from the situations of preliminary investigation. Identification and research of standard situations of judicial investigation gives the chance to develop for each of them the most optimum pattern of judicial actions and their sequence from the point of view of favorable change of such situation keeping in mind the objectives of criminal proceedings. The situation of the judicial investigation should be understood as the complex spatial-temporal dynamic information system, characterized by the evidence of a crime and that implicating the accused established during the pre-trial investigation and court investigation, conditions and circumstances in which the evidence is examined, determined and the new one is procured, defining the status and perspective of court investigation in implementation of justice. Judicial situations and forensic methods of their resolution applied by the court are the essence of criminalist characteristics of the judicial investigation.

Key words: criminalistics technique, strategies of court investigation, judicial situations, investigation of cases over theft of funds in the sphere of bank crediting.

стической методике предварительного расследования, вопросы: как планировать судебное разбирательство уголовного дела; какова суть складывающихся судебных ситуаций и чем они отличаются от следственных ситуаций; какие методические приемы необходимо использовать для разрешения проблемных ситуаций

в условиях состязательного процесса, что и как установить, в какой последовательности и т. п.; каков может быть алгоритм действий государственного обвинителя и защитника в исследовании доказательств, например существенно изменившихся в ходе судебного следствия по сравнению с предварительным следствием; каковы должны быть тактика и методика в судебных ситуациях производства следственных действий: допросы подсудимых, потерпевших, свидетелей, осмотр и исследование вещественных доказательств и др. [1].

Науку криминалистику на стадии судебного разбирательства интересует прежде всего судебное следствие. Судебное следствие по конкретному уголовному делу всегда носит ситуационный характер, зависит от тех условий, в которых оно протекает, и прежде всего условий информационного свойства — характера доказательств, полученных и исследованных в ходе судебного заседания, на основе которых суду надлежит принять решение по делу. Те условия, в которых протекает судебное следствие на определенный момент, образуют ситуацию судебного следствия [2].

Под ситуацией судебного следствия понимают сложную пространственно-временную динамическую систему информационного характера, характеризующуюся наличием у суда установленных на предварительном следствии и в суде доказательств события преступления и лица, его совершившего, условиями и обстоятельствами, в которых эти доказательства исследуются, устанавливаются и добываются новые, определяющие состояние и перспективу судебного разбирательства в целях осуществления правосудия.

Ситуации, складывающиеся в ходе судебного следствия, существенным образом отличаются от следственных ситуаций предварительного расследования. Если на стадии предварительного расследования правоохранительные органы действуют в условиях информационной неопределенности относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию, и первоочередной их задачей является сбор фактических данных, позволяющих эти обстоятельства установить, то в процессе судебного разбирательства суду надлежит исследовать уже имеющуюся систему собранных доказательств. Суд и участвующие в судебном разбирательстве стороны «имеют возможность с самого начала сориентироваться в доказательственном материале, определить, насколько обоснована, подтверждена доказательствами избранная следствием версия, в чем сильные и слабые стороны обвинения, какие есть неясные, спорные вопросы, на выяснение которых следует обратить особое внимание, и каким образом их можно выяснить» [3, с. 14].

И сторона защиты, и сторона обвинения формируют перед судом информационную модель рассма-

триваемого события. Суду необходимо детализированно изучить материалы уголовного дела не только с позиции соблюдения уголовно-процессуального законодательства, но и с точки зрения достаточности информации для разрешения сложившейся судебной ситуации, разработки алгоритма проведения судебного следствия, выбора тактики судебных действий, которые бы способствовали установлению недостающих элементов в логически построенной цепочке доказательств.

Тактика судебного следствия является суммарной. Это тактика обвинения, тактика защиты плюс объединяющая их тактика суда (судьи). К ним присоединяется и тактика иных участников процесса: потерпевшего, подсудимого [4, с. 21]. Суммарность надо понимать как процесс трансформирования (учета, присоединения) тактики обвинения и защиты судом в силу определенно доминирующего положения председательствующего в судебном следствии [5, с. 130].

Особенности судебного следствия закономерным образом определяют специфику складывающихся в его процессе ситуаций, что делает невозможным использование в суде криминалистической методики расследования, разработанной для предварительного расследования с характерными для него следственными ситуациями.

Выявление и изучение типовых ситуаций судебного следствия дает возможность выработать для каждой из них наиболее оптимальный набор судебных действий и их последовательность с точки зрения изменения такой ситуации в благоприятном направлении исходя из достижения целей уголовного судопроизводства.

Судебные ситуации и применяемые судом криминалистические методы их разрешения составляют суть криминалистической характеристики судебного следствия.

Многообразие судебных ситуаций требует их объединения в определенные группы. В зависимости от состава участвующих в разбирательстве дела лиц С.Л. Кисленко и В.И. Комиссаров выделяют ситуации простые и сложные; по времени возникновения — начальные и последующие; по отношению к возможности достижения задач, стоящих перед каждой из сторон, — благоприятные и неблагоприятные; с точки зрения содержания отношений, складывающихся между участниками судебного разбирательства, — конфликтные и бесконфликтные [6, с. 123–137].

В зависимости от стадий уголовного процесса В.К. Гавло и С.Э. Воронин выделяют ситуации, возникающие в судах первой, кассационной и надзорной инстанций [7, с. 17–37].

Д.В. Ким предлагает классифицировать ситуации судебного разбирательства в зависимости от процессуальной стадии судебного разбирательства: 1) ситуация первоначального этапа судебного рассмотрения

уголовных дел (охватывает подготовительную часть судебного разбирательства); 2) ситуация дальнейшего этапа судебного рассмотрения уголовных дел (охватывает судебное следствие, судебные прения, последнее слово подсудимого); 3) ситуация заключительного этапа судебного рассмотрения уголовных дел (охватывает постановление и провозглашение приговора) [8, с. 133].

В зависимости от оснований несогласия стороной защиты либо (и) стороной обвинения с приговором суда и принесением кассационной жалобы или представления, полагаем возможным выделить ситуации, складывающиеся после оглашения приговора.

Судебные ситуации могут различаться по характеру возникшей и разрешаемой судом (судьей) проблемы, по исследованию судом доказательств, достаточных для принятия решения по существу дела. С.Э. Воронин предлагает выделить судебные ситуации, связанные: 1) с сохранением в суде доказательств, полученных на предварительном следствии; 2) с восполнением пробелов в материалах предварительного следствия; 3) с оценкой доказательств в суде; 4) с принятием решения по существу дела [9, с. 37–38].

Для судебных ситуаций, складывающихся при рассмотрении в суде уголовных дел о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования, как показывает изучение судебно-следственной практики, характерны как общие названные ситуации и их признаки, проявляющиеся при рассмотрении любого уголовного дела, так и специфические судебные ситуации, присущие только данной категории уголовных дел. К их числу можно отнести следующие ситуации судебного следствия:

I. В зависимости от позиции подсудимого (подсудимых) на судебном следствии по делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования: а) один или несколько подсудимых виновными себя признают полностью и дают признательные показания; б) один или несколько подсудимых виновными себя признают частично; в) один или несколько подсудимых меняют свои позиции на протяжении судебного следствия; г) один или несколько подсудимых виновными себя не признают, однако дают показания; д) один или несколько подсудимых виновными себя не признают и от дачи показаний отказываются.

II. В зависимости от изменения позиции подсудимого по отношению к занимаемой им позиции на предварительном следствии по делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования: а) постоянная; б) изменчивая.

III. В зависимости от позиции потерпевшего в суде по отношению к занимаемой им позиции на предварительном расследовании по делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования:

а) изменилась в сторону оправдания подсудимого; б) изменилась в сторону изобличения подсудимого; в) не изменилась.

IV. В зависимости от позиции свидетелей в суде по отношению к занимаемой ими позиции на предварительном расследовании по делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования: а) изменилась в сторону оправдания подсудимого; б) изменилась в сторону изобличения подсудимого; в) не изменилась [10].

Кроме того, обобщение судебно-следственной практики по делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования позволяет по взаимосвязи доказательств, полученных в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, выделить следующие судебные ситуации.

1. Обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования по делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования, в процессе судебного разбирательства нашли полное подтверждение представленными по делу доказательствами. Для этих судебных ситуаций характерно то, что версия обвинения полностью доказана материалами дела в ходе судебного следствия, а доказательства предварительного следствия, отраженные в обвинительном заключении, полностью подтвердились в суде.

2. Данные, полученные на стадии предварительного расследования по делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования, подтверждаются в ходе судебного разбирательства, между тем их недостаточно для разрешения дела по существу. Эта ситуация представляется более сложной и возникает по причине неполноты проведенного предварительного расследования. Такая неполнота предварительного расследования по делам, связанным с хищением денежных средств в сфере банковского кредитования, проявляется, как правило, в оставлении без внимания отдельных, ставших известными следствию обстоятельств происшедшего преступного события и в неустранении противоречий, содержащихся в показаниях отдельных лиц. Так, достаточно часто при расследовании дел рассматриваемой категории следствие поверхностно подходит к проверке версий о незаконном получении кредитных средств без умысла на хищение. Нередко в ходе предварительного расследования остаются неразрешенными противоречия, содержащиеся в показаниях отдельных лиц, что особенно характерно при выдвижении обвиняемым версии об отсутствии умысла на хищение кредитных средств.

Выявление не исследованных на стадии предварительного расследования обстоятельств либо имеющих противоречий в показаниях отдельных лиц позволяет стороне защиты выдвигать версии происшедшего, направленные на оправдание подсудимого.

По делам о хищениях денежных средств в сфере банковского кредитования в данной ситуации судебного следствия стороной защиты выдвигаются, как правило, следующие защитные версии: 1) имело место незаконное получение кредитных средств в банке, а не их хищение; 2) причиненный материальный ущерб банку является следствием случайного стечения обстоятельств; 3) умысла на совершение хищения кредитных средств у подсудимого не было (хищения маскируются под законные гражданско-правовые сделки); 4) имело место злоупотребление должностными полномочиями, а не хищение.

Государственному обвинителю в первую очередь необходимо представить убедительную систему доказательств причастности подсудимого к хищению кредитных средств. Для этого следует акцентировать внимание на доказывании заведомого умысла на невозврат кредитных средств уже при их получении в кредитной организации, для чего необходимо грамотно представить имеющуюся доказательственную базу посредством допроса подсудимых, свидетелей, потерпевших, экспертов и других участников судебного заседания, осмотром вещественных доказательств и др.

Состязательный процесс предполагает высокую активность государственного обвинителя и профессиональной защиты. Государственный обвинитель должен предвидеть возможные контрдействия защиты, которые могут проявляться в предоставлении новых доказательств, выдвигании новых версий произошедшего события, заявлении ходатайств, подачи жалоб и т. д.

Основным направлением деятельности стороны защиты в такого рода ситуациях судебного следствия будет доказывание не установленных в ходе предварительного расследования обстоятельств, подтверждающих выдвинутую защитную версию. Реализация данного направления может включать заявление ходатайства о вызове свидетелей в судебное заседание, вызове для допроса эксперта с целью разъяснения или дополнения данного им в ходе предварительного расследования заключения, о назначении судебно-экономической экспертизы, проведении осмотра вещественных доказательств.

Следует отметить, что и у суда имеются определенные возможности самостоятельных действий по обеспечению уяснения обстоятельств произошедшего преступного события. Суд может по собственной инициативе задавать вопросы допрашиваемому, вызывать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения, назначать судебную экспертизу. Названные судебные действия могут быть успешно использованы и при разрешении рассматриваемой ситуации судебного следствия.

3. Третья судебная ситуация, типичная для судебного следствия по делам, связанным с хищением денежных средств в сфере банковского кредитования, складывается, когда данные, полученные на стадии предварительного расследования, не находят своего подтверждения в ходе судебного следствия.

По рассматриваемой категории дел подсудимые редко отказываются от дачи показаний. В силу специфики банковской деятельности, где любая кредитная операция отражается документально, очень низок процент случаев полного отрицания указанными лицами своей причастности к содеянному. В большинстве случаев подсудимые частично признают свою вину в инкриминируемом им деянии. При этом свою позицию в отношении дачи показаний в стадии судебного разбирательства по сравнению с предварительным расследованием подсудимые меняют довольно часто. Несколько различается направленность изменения показаний потерпевших и свидетелей. Согласно результатам проведенного нами исследования материалов уголовных дел показания свидетелей в большинстве случаев изменяются с изобличающих обвиняемого на предварительном расследовании на оправдывающие его в суде (из-за угроз, шантажа, родственных отношений с обвиняемым и т. п.). Что касается показаний потерпевших, то их изменение имеет место в случаях полного возмещения понесенного ущерба и направлено на оправдание подсудимого.

4. В процессе судебного разбирательства может сложиться ситуация, типичная для судебного следствия по делам, связанным с хищением денежных средств в сфере банковского кредитования, когда становятся известны новые обстоятельства произошедшего, которые подкрепляются новыми доказательствами.

В процессе судебного следствия по названной категории дел довольно часто становятся известными новые обстоятельства произошедшего, требующие своего подтверждения и оценки. Главным образом источниками сведений о новых обстоятельствах являются: 1) показания подсудимых, свидетелей, потерпевших; 2) показания ранее неизвестных либо не допрошенных свидетелей; 3) получение в ходе судебного следствия иных результатов исследования вещественных доказательств и документов; 4) получение иных результатов экспертных исследований, назначенных и проведенных в рамках судебного следствия. Новые обстоятельства, устанавливаемые на стадии судебного разбирательства, могут иметь по отношению к подсудимому как уличающий, так и оправдательный характер. С учетом этого необходимо строить тактику обвинения и защиты в ходе судебного следствия.

В ситуации, когда становятся известными обстоятельства, оправдывающие подсудимого, основное направление в деятельности стороны защиты — использование данных обстоятельств для построения или подтверждения выдвинутой защитной версии.

Основным направлением деятельности стороны обвинения в данной ситуации, как представляется, должна стать проверка состоятельности выдвигаемой стороной защиты версии происшедшего путем сопоставления выявленных обстоятельств с системой доказательств, уже собранных по делу, и получения новых.

Данное направление может реализовываться посредством заявления ходатайства об оглашении показаний подсудимого, потерпевшего, свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, оглашении протоколов следственных действий, заключения эксперта, данного в ходе предварительного расследования; заявления ходатайства о вызове свидетелей, производстве судебной экспертизы, в том числе судебно-психологической для разрешения, в частности, вопроса о психологических причинах изменения подсудимым своих показаний, следственного эксперимента, проведении осмотра вещественных доказательств.

В ситуации, когда в ходе судебного следствия становятся известными новые уличающие подсудимого обстоятельства, действия стороны защиты должны быть направлены на проверку соответствия вновь выявленных обстоятельств ранее установленным по делу и выяснение их доказанности. Для этого сторона защиты может ходатайствовать об оглашении показаний потерпевшего, свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, протоколов следственных действий, заключения эксперта, данного в ходе предварительного расследования, для его разъяснения или дополнения. Для получения доказательств, ставящих под сомнение существование обозначенного обстоятельства, сторона защиты может ходатайствовать о производстве и других судебных действий.

Основной задачей стороны обвинения в данной ситуации судебного следствия является подтверждение вновь выявленного обстоятельства как доказательствами, которые уже имеются, так и вновь полученными при производстве судебных действий.

В ходе проведения судебного следствия возникает конфликтная поисково-познавательная ситуация, создаваемая состязаемыми сторонами. Для ее раз-

решения перед началом судебного разбирательства, предполагая возможность возникновения конфликта, судья должен выработать алгоритмы возможного выхода из них, разработать порядок проведения допросов участников судебного заседания. Эффективно проводить перекрестный допрос одного человека несколькими участниками судебного следствия по поводу одного и того же обстоятельства. Данный метод позволяет путем постановки вопросов, поступающих из разных источников, ввести в замешательство допрашиваемого в случае дачи им ложных показаний, что приводит его к необходимости начать излагать правдивую информацию. Также эффективно проводить допрос шахматным способом, когда попутно ставятся вопросы другим участникам по одним и тем же фактам и обстоятельствам, исследуемым в данный момент в основном допросе. Такой допрос позволяет подтвердить или опровергнуть показания допрашиваемого показаниями других лиц [7, с. 23].

Таким образом, правильная тактика государственного обвинения и защиты в ходе судебного следствия должна послужить постановлению законного, обоснованного, справедливого судебного решения, будь оно оправдательным или обвинительным.

Выделенные нами судебные ситуации, складывающиеся при рассмотрении в суде уголовных дел о хищениях денежных средств в сфере банковского кредитования, не являются исчерпывающими и могут быть классифицированы и по иным основаниям. Между тем представленная система судебных ситуаций имеет как научную, так и практическую значимость. По нашему мнению, выявление и изучение типовых ситуаций судебного следствия, складывающихся по делам о хищениях денежных средств в сфере банковского кредитования, дает возможность криминалистам, ученым и практикам, разрабатывать для каждой из них более конкретные и эффективные рекомендации для практического применения, что позволяет выработать наиболее оптимальный набор судебных действий и их последовательность с точки зрения изменения такой ситуации в благоприятном направлении исходя из достижения целей уголовного судопроизводства.

Библиографический список

1. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. — Томск, 1985.
2. Гавло В.К., Неймарк М.А. Проблемы теории и практики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования : монография. — Барнаул, 2009.
3. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. — М., 2001.
4. Чеджемов Т.Б. Судебное следствие. — М., 1979.
5. Корчагин А.Ю. Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел : дис. ... д-ра юрид. наук. — Краснодар, 2007.

6. Кисленко С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. — М., 2003.

7. Гавло В.К., Воронин С.Э. Актуальные проблемы поисково-познавательной деятельности в суде : учебное пособие. — Барнаул, 2000.

8. Ким Д.В. Следственная ситуация как информационно-познавательная система в деятельности по расследованию преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 1999.

9. Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2001.

10. Неймарк М.А. Проблемы теории и практики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования : дис. ... канд. юрид. наук. — Барнаул, 2006.